

Dosar penal pentru fosta conducere a Consiliului Concurenței

Fosta conducere a Consiliului Concurenței, în frunte cu Mihai Berinde, este cercetată de Parchet pentru abuz în serviciu, fiind acuzată că a protejat o serie de companii multinationale, printre care și firma Colgate-Palmolive.

Fostul președinte al Consiliului Concurenței, Mihai Berinde, vicepreședintele Muslu Georgege, membrii Cătălina Constantin, Gărgăuți Mihail, Sărbu Benedicți și Nemény Iossey Nándor sunt cercetați penal în dosarul 1198/P/2007, aflat în prezent la Parchetul General. Cei menționați mai sus sunt acuzați de abuz în serviciu în formă calificată. Prejudiciale sunt incalculabile.

SE AȘTEAPTA PRESCRIEREA FAPTELOR

Dosarul penal 1198/P/2007 (desi are o vechime de aproape trei ani) se plimbă pe la instituțiile statului, doar-dar se vor prescrie faptele. Dosarul are la bază o reclamație făcută de compania Prestige. În adresa Colgate, reclamație care viza o acuzatie gravă - "abuz de pozitie dominantă", ceea ce înseamnă conștient înșelare pentru pres-

tanii echivalente. Potrivit legii, cine protejeaza faptele incalzite de lege, se alege cu dosar penal. In speca, este vorba despre plenum Consiliului Concurenței (dintr-o parte, care trei membri au demisionat, iar alții trei sunt încă în exercitiul funcțiilor). Prestige a acuzat la Consiliul Concurenței că firma Colgate-Palmolive, al cărei distribuitor era, a acordat condiții de pier mai bune lui Metro și Selgros pe anumite produse, cât și alte condiții avantajoase, prin volumele de marfă alacate și termene de plată mai bune decât a primit Prestige. Trading, fapt interzis de Legea concurenței.

PROTEJAREA MULTINAȚIONALEROR, O PRACTICĂ

Consiliul Concurenței a refuzat să constate că Metro și Prestige au aceeași poziție în ierarhia Colgate, argumentând refuzul într-un fel greu de înțeles - "în

timp ce Prestige vinde numai către magazine, Metro vinde marți cantități de produse direct către persoane fizice"... Consiliul a argumentat în acest fel, în speranța că va găsi un motiv cât de cât legal pentru a proteja, arat compania Colgate de sancțiuni de peste 200 milioane lei, cât și Metro și Selgros de sancțiuni de 50 miliarde de lei vechi, măsuri care ar fi putut fi aplicate conform art. 51 și art. 55 din Legea 21. Mai grav este faptul că acest gen de acțiuni au constituit o practică a fostei conduceri a Consiliului Concurenței. Exemplificările pot continua. Consiliul a protejat, printre alții, compania Kraft, prin refuzul neîmencat de soluționare a cererilor de investigație a companiei Prestige. Și în cazul Unilever, situația este asemănătoare. Desi există o investigație pe rol de doi ani, Consiliul nu a derolat nici o acțiune de cercetare.



CONSILIUL CONCURENȚEI