

Încălcare a legii privind concurența și distribuția

# Corupție și incompetență la Parchetul General

Justiția din România a demonstrat în nenumărate rânduri că infractorii dovediți de către organele de cercetare penală din cadrul MIRA (Ministerul Interioarei și Reformei Administrative), în pofida dovezilor concludente, pot scăpa nevedeși doar pentru că înțelegerile oneroase nu se mai fac la secția de poliție, ci la Parchetul General, pentru a evita intermediarii. Cazul societății de distribuție S.C. Prestige Trading S.R.L., care, deși partener cu acte în regulă al reprezentantului român al multinazionalei Colgate Palmolive, respectiv S.C. Colgate Palmolive România S.R.L., a fost de-a dreptul păcălît de către aceasta din urmă, care, din poziția marelui concurențar, a oferit, prin practici necompetitive și care încalcă regulile de concurențialitate, discounturi mai mari pentru produsele pe care le produce clienților.

Valentin Leahu

## Contractele ferme nu sunt certe

Societatea de distribuție S.C. Prestige Trading S.R.L., deși avea contracte ferme atât cu supermarketurile din România, cât și cu multinazionali Colgate-Palmolive, s-a trezit în situația ingrată de

a-și vedea mărfurile scoase de pe rafturile clienților săi, întrucât corporația de doi lei (vechi) de la Colgate Palmolive România au considerat că este mai ușor să ofere la preț de dumping mărfurile pe care deja le oferea prin intermediul distribuitorului legal, S.C. Prestige Trading S.R.L., tuturor super și hipermarketurilor cu care firma Prestige avea contracte de distribuție, încalcând legea concurenței. Situația creată de Colgate Palmolive România l-a determinat pe administratorul firmei Prestige să ceară sprijin autorităților de profil din România, respectiv Consiliului Concurenței, Ministerului Justiției și Ministerului de Interne. În urma demersurilor, reprezentanții Consiliului Concurenței, precum și patru procurori care au instrucționat cazul, au dat dreptate românilor de la S.C. Prestige Trading S.R.L. Ulterior, atât conducerea Ministerului de Justiție, cât și cea a Consiliului Concurenței, aceasta din urmă reprezentată de către demisul Mihai Berinde, au anulat constatările propriilor angajați.

## Echipa multinațională urmărită penal

Motivul de suspiciune ale cotidianului nostru, în

ROMANIA  
SECRETARIA ADMINISTRATIEI INTERIOARE  
DIRECTIA GENERALA DE INVESTIGATII  
A INFRACTIUNILOR ECONOMICE  
POLITIA SECTORIALA I  
NR. 1902/2007-18.007

CAUZA: S.C. "PRESTIGE TRADING" SAU SITA "MIRAZA" COMERCIALIZANZI BUNURI LACRIM

Uneste a solicitat pe langura mea sa se dea actiuni, pentru ca este deosebit de interesant faptul ca la momentul depunerii raportului de catre Comisia Concurenței s-a făcut încercarea de a se ascunde în spatele legii prin intermediul distribuitorului legal, S.C. Prestige Trading S.R.L., tuturor super și hipermarketurilor cu care firma Prestige avea contracte de distribuție, încalcând legea concurenței. Situația creată de Colgate Palmolive România l-a determinat pe administratorul firmei Prestige să ceară sprijin autorităților de profil din România, respectiv Consiliului Concurenței, Ministerului Justiției și Ministerului de Interne. În urma demersurilor, reprezentanții Consiliului Concurenței, precum și patru procurori care au instrucționat cazul, au dat dreptate românilor de la S.C. Prestige Trading S.R.L. Ulterior, atât conducerea Ministerului de Justiție, cât și cea a Consiliului Concurenței, aceasta din urmă reprezentată de către demisul Mihai Berinde, au anulat constatările propriilor angajați.

ROMANIA  
SECRETARIA INTERIOAREI SI REFORMEI ADMINISTRATIVE  
ADMINISTRATIA  
DIRECTIA GENERALA DE INVESTIGATII  
A INFRACTIUNILOR ECONOMICE  
POLITIA SECTORIALA I  
NR. 1902/2007-18.007

CAUZA: S.C. "PRESTIGE TRADING" SAU SITA "MIRAZA" COMERCIALIZANZI BUNURI LACRIM

Uneste a solicitat pe langura mea sa se dea actiuni, pentru ca este deosebit de interesant faptul ca la momentul depunerii raportului de catre Comisia Concurenței s-a făcut încercarea de a se ascunde în spatele legii prin intermediul distribuitorului legal, S.C. Prestige Trading S.R.L., tuturor super și hipermarketurilor cu care firma Prestige avea contracte de distribuție, încalcând legea concurenței. Situația creată de Colgate Palmolive România l-a determinat pe administratorul firmei Prestige să ceară sprijin autorităților de profil din România, respectiv Consiliului Concurenței, Ministerului Justiției și Ministerului de Interne. În urma demersurilor, reprezentanții Consiliului Concurenței, precum și patru procurori care au instrucționat cazul, au dat dreptate românilor de la S.C. Prestige Trading S.R.L. Ulterior, atât conducerea Ministerului de Justiție, cât și cea a Consiliului Concurenței, aceasta din urmă reprezentată de către demisul Mihai Berinde, au anulat constatările propriilor angajați.

ROMANIA  
SECRETARIA INTERIOAREI SI REFORMEI ADMINISTRATIVE  
ADMINISTRATIA  
DIRECTIA GENERALA DE INVESTIGATII  
A INFRACTIUNILOR ECONOMICE  
POLITIA SECTORIALA I  
NR. 1902/2007-18.007

CAUZA: S.C. "PRESTIGE TRADING" SAU SITA "MIRAZA" COMERCIALIZANZI BUNURI LACRIM

Uneste a solicitat pe langura mea sa se dea actiuni, pentru ca este deosebit de interesant faptul ca la momentul depunerii raportului de catre Comisia Concurenței s-a făcut încercarea de a se ascunde în spatele legii prin intermediul distribuitorului legal, S.C. Prestige Trading S.R.L., tuturor super și hipermarketurilor cu care firma Prestige avea contracte de distribuție, încalcând legea concurenței. Situația creată de Colgate Palmolive România l-a determinat pe administratorul firmei Prestige să ceară sprijin autorităților de profil din România, respectiv Consiliului Concurenței, Ministerului Justiției și Ministerului de Interne. În urma demersurilor, reprezentanții Consiliului Concurenței, precum și patru procurori care au instrucționat cazul, au dat dreptate românilor de la S.C. Prestige Trading S.R.L. Ulterior, atât conducerea Ministerului de Justiție, cât și cea a Consiliului Concurenței, aceasta din urmă reprezentată de către demisul Mihai Berinde, au anulat constatările propriilor angajați.

afară de cele care dovedesc obediența autorităților române față de corporațiile multinaționale, se leagă de diverse declarații ale unor reprezentanți ai Colgate Palmolive România, potrivit cărora persoane cu reală treacere s-au prezentat la conducerea Consiliului Concurenței, la Ministerul Justiției și la Parchetul General și, prin diverse cereri și demersuri, au reușit să facă „mai bine înțelese” poziția și interesele multinaționalei. Oamenii din conducerea Colgate Palmolive Romania, precum și unii dintre invinuții din acest dosar, în frunte cu Mihai Berinde și acolii săi, au susținut încă înainte de preluarea dosarului de la Parchetul de pe

lângă Judecătoria Sectorului 1 București că acest dosar va fi închis de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Justiție și Casație, ceea ce s-a întâmplat, realizându-se o „finalizare” și soluționarea cauzei fără a se efectua vreun act de urmărire penală într-o „cauză complexă”, așa cum a fost apreciată, pentru a se justifica competența secției de urmărire penală și criminalistică.

## Spălatul pe mâini la Parchetul General

La momentul actual, deși un număr de nu mai puțin de patru procurori, care au instrumentat dosarul, au dat verdictul de

începere a urmăririi penale pentru încălcarea Legii Concurenței împotriva a mai multor personaje din Consiliul Concurenței, Parchetul General a declarat că angajații săi au greșit, ca cireașa de pe tortul corupției și incompetenței să fie mai coaptă și mai dulce. Documentele aflate în posesia reporterilor noștri nu pot conduce decât la concluzia că ori slugăria instituțiilor statului nostru față de multinaționale a ajuns o practică uzuală, ori demisul Mihai Berinde și nedemișii, încă, Tudor Chiuariu și Laura Kovesi administrează cu bună știință oameni și obiceiuri deloc oneste.