

EVENIMENT

Consiliul Concurenței lansează investigații prin care își contrazice deciziile

Investigația declanșată la data de 26 februarie, de către Consiliul Concurenței, la societatea "Colgate Palmolive" România încalcă decizia pe care însuși a luat-o în cazul aceleiași companii, în 2005

Consiliul Concurenței a lansat, recent, o investigație având ca obiect evaluarea comportamentului "Colgate-Palmolive" România în raport cu prevederile legii concurenței, articolul 6, litera c. Simona Barbu, purtătorul de cuvânt al Consiliului, ne-a declarat că este vorba despre o autosesizare a autorității de concurență, iar motivul pentru care a fost deschisă această anchetă nu poate fi dezvăluit decât după finalizarea ei. Domnia sa nu ne-a putut spune nici dacă motivele declanșării investigației sunt plângerile înaintate de compania "Prestige" la adresa Consiliului (plângeri din 2004, 2006 și 2007).

Legea concurenței (articolul 6, litera c) sancționează "aplicarea, în privința partenerilor comerciali, a unor condiții inegale la prestații echivalente, provocând în acest fel, unora dintre ei, un dezavantaj în poziția concurențială".

În 17 iulie 2005, Consiliul a sancționat cu 196 miliarde de lei vechi societatea "Colgate-Palmolive", cu 15 miliarde lei "Prestige", cu 19 miliarde lei "LA - RO Impex 2001", cu 0,17 miliarde lei "GER Facilities" și cu 11 miliarde lei vechi "Pronto Universal". Motivul acordării



amenzilor a fost acela că firma "Colgate-Palmolive" a fixat indirect un preț minim de vânzare, în baza unei înțelegeri cu distribuitorii, dar autoritatea de concurență nu a sancționat și presupusa politică de discriminare în raport cu unii distribuitori, adică acuza pe care o aducea "Prestige Trading".

Compania "Prestige" a acuzat însă că, prin decizia sa, Consiliul Concurenței a protejat de fapt compania "Colgate", mai

ales că rapoartele judiciare (raportul de expertiză financiar-contabilă finalizat în ianuarie 2007) arată faptul că societatea "Colgate" a discriminat "Prestige" pentru a favoriza un alt distribuitor - "Metro-Selgros".

Cristi Olăneanu, directorul "Prestige", ne-a declarat că "prin această deschidere a investigației din oficiu, consiliul ține «Prestige» pe tușă, ca să protejeze interesele «Colgate»". Domnia sa consideră că, potrivit legii și deciziei instanței, autoritatea de concurență ar fi trebuit să deschidă investigația pe baza plângerilor "Prestige", caz în care pedepsele ar putea fi foarte mari și ar putea afecta și compania "Metro".

Consiliul Concurenței ar fi trebuit să țină cont de plângerile "Prestige" încă din ianuarie 2006. Curtea de Apel a aprobat, în februarie 2005, acțiunea "Prestige" de deschidere a investigației în înțelegerea "Colgate-Metro". Această cerere a devenit irevocabilă prin respingerea contestației Consiliului de către Curtea Supremă în ianuarie 2006.

Cătălin Bălan
(continuare în pag. 2)

Consiliul Concurenței lansează investigații prin care își contrazice deciziile

(urmăre din pag. 1)

Cu toate acestea, Consiliul Concurenței nu a deschis nici până acum investigația pe solicitările "Prestige", ne-a spus Cristi Olăneanu.

Problema care apare acum, cu această investigație, este că autoritatea de concurență își contrazice propriile decizii din 2005. "Este o problemă gravă faptul că Mihai Berinde (n.r. președintele Consiliului Concurenței) a scris în articolul 4 din decizia 124 a Consiliului, din iu-

lie 2005, că nu este încălcat articolul 6 în nici o literă a sa, iar acum se autosesizează pe articolul 6, litera c", ne-a declarat Cristi Olăneanu. Domnia sa consideră că, în acest caz, Mihai Berinde ar fi trebuit să ceară suspendarea și anularea deciziilor de amendare a celor cinci firme din iulie 2005 și să retragă dosarul pentru completarea și modificarea deciziei, cu o nouă investigație.

Acest dosar este contestat în instanță de toate firmele amen-

date în 2005. Procesele împotriva Consiliului au început să dea roade. Astfel, "Pronto Universal" a câștigat la Înalta Curte de Casație și Justiție, pe 23 ianuarie 2007, anularea deciziei Consiliului Concurenței (și a amenzii de 11 miliarde lei vechi). La Înalta Curte mai sunt dosarele "Colgate" și "LA - RO", ceea ce îl face pe Cristi Olăneanu să spună că "deciziile Consiliului nu fac doi bani în instanță".

Potrivit directorului "Prestige", Consiliul Concurenței re-

curgă la o "diversiune", prin faptul că deschide această investigație pentru a țese basma curată în penal, dar până la urmă nu va sancționa "Colgate". De aceea, domnia sa crede că ar trebui să se autosesizeze Curtea de Conturi pentru anularea deciziilor și sancțiunilor înscrise în raport cu faptele.

Reprezentanții "Colgate-Palmolive" nu ne-au răspuns la solicitarea noastră privind modul în care compania răspunde investigației Consiliului Concurenței. ■