



Prin tot felul de tertipură comerciale, Wrigley s-a impus în fața concurenței

de CRISTIAN SAVVA

Consiliul Concurenței (CC) este acuzat de mai mulți agenți economici că a simulat controale la companiile multinaționale. De pildă, la Colgate Palmolive și Kraft Foods, care au încălcat Legea concurenței. Prin aceste încălcări ale legii - considerate discriminări -, care din punct de vedere penal sunt infracțiuni, s-au produs mari prejudicii financiare. De altfel, activitatea consiliului a fost criticată și în capitolul de integrare europeană. Ca și când ar vrea să dea dreptate forurilor internaționale, conducerea CC nu a luat nici o măsură față de abuzul de poziție dominantă pe piața dulciurilor, realizat în urma concentrării economice de produse zaharose ale firmelor Kraft și Wrigley.

Potrivit Legii 27/1996, această concentrare economică nu este permisă deoarece produsele comercializate de cele două firme sunt produse zaharose. Chiar dacă Mihai Berinde, președintele CC, susține contrariul, spunând că guma de mestecat

Wrigley nu este produs zaharos, în documentul Ministerului de Finanțe-Codul Vamal, acest produs este recunoscut și încadrat la grupa „produse zaharose”.

Din acest motiv, există plângeri din partea distribuitorilor, cum că Wrigley are deja 94% cotă valorică de piață cu produsele existente. Sub diferite teripuri comerciale aplicate în discounturi, Wrigley ar impune ca abuz de poziție dominantă a altor produse concurente să nu fie permise în marile rețele de magazine. Acest fapt reprezintă o posibilă încălcare a art. 5 din Legea 27/1996, prin limitarea consumatorului, cât și un abuz de poziție dominantă (art. 6 din Legea 27).

Legea concurenței,

modificată prin invertții

Pentru că în Legea concurenței nu e specificat decât termenul de piață relevantă națională și regională, reprezentanții CC au adăugat în deciziile scrise „la lege” texte noi, precum distribuitorii clasici, cash&carry și angroșiștii clasici și că între acești operatori s-ar aplica

diferențiat legea. În cazul Wrigley, Berinde a făcut referire la un text dintr-o speță comunitară, încurcând termenii de distribuitori clasici - care prestează un serviciu activ către piața cu angroșiștii clasici care fac un serviciu pasiv (exemplu fiind standurile).

Toate motivele invocate de CC au ca scop neîncadrarea discriminărilor reclamate, care pot fi sancționate atât financiar, cât și penal. Prin aceste șmecherii verbale sau scrise care ocolesc legea, CC refuza să deschidă o investigație (exemplu fiind Kraft Foods) sau face doar o verificare sumară, pe care o închide în cel mai scurt timp (exemplu - Colgate Palmolive).

Pentru că acest organism independent nu a fost până acum controlat de nimeni, anchelele CC s-au soldat în cel mai bun caz, numai cu amenzi nesemnificative pentru lipsa de documente, termene nerespectate, aspecte procedurale, și nu producerea discriminărilor existente în piață, care au produs daune financiare în raport cu prejudiciile create de marile companii.