

# Interesul Public

COTIDIAN NATIONAL

## CSM a dat verde pentru șarlatanii cu robe



Gheorghe Buta, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

**Fără să țină cont de contestații sau suspiciuni, Consiliul Superior al Magistraturii i-a validat rapid pe câștigătorii ultimului examen de ocupare a posturilor de conducere din instanțe.**

Consiliul Superior al Magistraturii a dovedit, ieri, prin validarea rezultatelor obținute la ultimul concurs pentru ocuparea unor funcții de conducere la instanțe, că nu are voința și nici interesul de a înlătura gravele suspiciuni de corupție ce planează asupra acestui examen. Dacă la concursul pentru ocuparea unor funcții de conducere pentru procurori a fost nevoie de intervenția DNA-ului pentru a bloca validarea numirii unor persoane pentru care s-a putut dovedi, cu probe concrete, că și-au cumpărat posturile, la examenul pentru judecători s-a aplicat principiul „hoțul neprins de DNA e negustor cinstit”. Deși rezultatele examenului pentru instanțele din Cluj și Dolj au fost contestate și, în paralel, presa a semnalat mai multe incompatibilități și conflicte de interese constatate între membrii Comisiei de examinare și candidați, majoritarii din CSM refuză să țină cont de evidențe și dovedesc încă o dată că acoperă rețelele de tip mafiot din justiție. Dacă membrii, CSM nu ar fi aflat de la DNA că magistrați, precum Gheorghe Dumitru sau Sterian Guli, și-au cumpărat pe bani grei posturile de șefi în Parchete, azi erau și ei validați. Mai mult, s-a dovedit chiar că probele DNA nu erau suficiente pentru a-i determina pe câțiva dintre membrii CSM să-i lase din brațe pe cei prinși cu degetele în borcanul cu miere. Au ieșit așadar la iveală, deocamdată „timid”, complicități existente între foștii sau actualii membri ai CSM cu șarlatanii în robe care măsluiesc concursurile pentru a putea controla astfel, din pozițiile de șefi de Parchete sau instanțe, mersul marilor dosare. În aceste condiții, instituția însăși are o mare problemă de credibilitate.

Complicitățile constatate în cazul procurorilor dau serios de gândit celor care mai cred în justiție. „Întâmplător”, membrul CSM, Grațiana Isac, Sterian Guli era prieten apropiat al membrului CSM, Cristian Deliorga, cum, tot „întâmplător”, membrul CSM, Gheorghe Buta, este un foarte bun era nașa fiului procurorului învinuit Eugen Cojocaru. Deloc întâmplător însă, membrii CSM i-au numit în comisie pe examinatorii „șarlatanilor în robe”. De ce n-ar fi la fel și în cazul examenului de la instanțe? Cum justifică membrii CSM conflictele de interese, ciudățeniile, sau cum le-or numi ei, constatate în cazurile de la Cluj, Dolj și București? Din rezultatul ședinței CSM, de ieri, aflăm negocieri aprinse, s-a dat verde pentru validarea judecătorilor care au câștigat examenul pentru conducerea instanțelor. S-a respins contestația de la Cluj, a rămas în atenție contestația de la Dolj, dar judecătorii „au primit liber la subunități”. Adică s-au cocotat în funcții, unii dintre ei fiind într-o deplină complicitate cu pilele grase de la CSM. În ceea ce privește, continuăm să punem sub semnul întrebării corectitudinea examenului organizat de CSM în perioada 28 octombrie-25 noiembrie 2007, pe care-l considerăm a fi fost măsluit în primul rând datorită neregulilor comise atât cu privire la numirea în Comisia de examinare a celor doi reprezentanți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și cu privire la reprezentanții Curților de Apel. Cum am mai afirmat, „ciudățeniile” întâmplătoare la examenul judecătorilor au început imediat după aflarea candidaților pentru posturile scoase la concurs. Asta deoarece, la o săptămână de la aflarea candidaților, pe 18 octombrie, în Comisiile de examinare au fost desemnați anumiți membri tocmai pentru a se asigura promovarea în funcții de conducere a anumitor persoane din cele care se înscrișeseră deja.

### „Caracatița” șarlatanilor de la Cluj

În cazul concursului de la Cluj, contestat deja fără succes, am descoperit o legătură directă între unul dintre membrii Comisiei de examinare, judecătorul Gheorghe Buta, și unul dintre membrii CSM, Viorel Virgil Andrieș. Conflictul de interese dezvăluit de noi, dar trecut cu vederea de membrii CSM, era destul de flagrant. Judecătorul de la ICCJ, Gheorghe Buta, este un foarte bun prieten al judecătorului Andrieș, a fost președintele Curții de Apel din Cluj și l-a adus pe Andrieș de la Bistrița la Cluj, a fost membru CSM (2003-2005) - poziție din care l-a sprijinit pe Andrieș să ajungă ulterior la conducerea aceleiași instanțe - iar acum, ca membru al Comisiei de examinare, a fost pus în situația de a decide care va fi echipa de colaboratori apropiați ai prietenului său la conducerea CA Cluj. Putea să fie judecătorul Buta insensibil la nevoile prietenului său din Cluj, cu atât mai mult cu cât prietenul era și membru al CSM? Sau, la fel, având în vedere că judecătorul Gheorghe Buta, deși fusese propus de INM ca membru supleant în Comisia de examinare, a ajuns membru plin fără aprobarea lui Andrieș din CSM? Nu ridică semne de întrebare retragerea strategică și nejustificată din comisia de examinare a judecătorului Florin Costiniu, propus de INM chiar pentru funcția de președinte al comisiei? Judecătorul Costiniu făcuse precizarea că la trei zile de la încheierea examenului va pleca în străinătate, fapt care i-a determinat, de ce oare?, pe membrii CSM să-l înlocuiască rapid cu supleantul Gheorghe Buta. Nici asta nu e o ciudățenie? Din aceeași Comisie de examinare a făcut parte și Valentin Mitea, vicepreședintele Curții de Apel din Cluj, post în care a fost numit de CSM în octombrie-2005. Cum am mai spus, din CSM-ul care l-a numit pe Mitea făcea parte Andrieș, președintele CA Cluj. Evident, din Comisia de examinare de atunci (octombrie-noiembrie 2005) făcea parte, cum altfel?, același judecător Gheorghe Buta. Iată că acum Mitea și Buta au devenit colegi de comisie. E normal ca vicele de la CA Cluj să decidă cine va prelua funcții de conducere la locul său de muncă? Conform CSM, e normal. Că doar suntem colegi, nu-i așa?