

Olăneanu Nicolae Cristinel
Loc. Voluntari, Într. Vârtejului nr. 3G, județul Ilfov ; Tel/Fax : 021.267.43.28,
021.267.43.29 ; 0721.369.369,
Email : olaneanu@gmail.com
www.coruptie-functionaripublici-ofiteri-farmec-consiliulconcurentei.ro/wp/,
intitulat DESPRE CORUPȚIA DIN ROMÂNIA, CARE DISTRUGE AFACERI ȘI VIEȚI

Către,

28.01.2020

Curtea de Apel Cluj

Președintele Secției a II a civile și membrii colegiului de conducere al Curții de Apel

Referitor la documentele doveditoare, în legătură cu nerespectarea principiului legalității privind repartizarea aleatorie în cauza ce formează obiectul dosarelor 307/33/2019 și 1021/1285/2016

Distins domn Andrei Axente Irinel

Distinse doamne, distinși domni,

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olăneanu, în calitate de contestator, parte civilă în dosarul 307/33/2019 și 1021/1285/2016, cu adresa de corespondență în strada Intrarea Vârtejului nr. 3G, Oraș Voluntari, Ilfov, și adresa de email: olaneanu@gmail.com, am formulat cereri referitor la dosarele menționate mai sus, ca urmare a înfrângerii voite a unor prevederi legale. Față de refuzul comunicării înscrisurilor și informațiilor solicitate de subsemnatul cu privire la repartizarea cauzelor 1021/1285/2016 și 307/33/2019, formulez următoarea petiție:

Principiul repartizării aleatorii reprezintă unica garanție care conferă încredere justițiabilului care contribuie la respectarea dreptului la un proces echitabil, din perspectiva accesului la o instanță independentă și imparțială, iar nerespectarea repartizării aleatorii a cauzei de interes și a principiului continuității și alcătuirii aleatorii a completului de judecată pune problema încălcării dispozițiilor prevăzute la articolul 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 2, 10, 11 din legea 304/2004 și art. 2 alin 3) și 4) din Legea 303/2004 privind imparțialitatea judecătorilor și a instanței.

În ipoteza în care Curtea de Apel susține că prevederea legii privind repartizarea aleatorie, cât și prevederile de mai sus au fost respectate, referitor la acțiunea în anulare din anexa 1 și la apelul din anexa 2 care s-au judecat și respins ignorând probele încuviințate de Tribunal și abandonate în timpul procesului în mod voluntar, dar nemotivat, notele de concluzii scrise din anexa 3 și Contestația în anulare din anexa 4 care urmează să se judece la termenul care urmează să fie fixat,

instanța de judecată este necesar să dovedească în timpul desfășurării procesului, respectarea repartizării aleatorii, cu înscrisurile care sunt solicitate în temeiul art. 8 din Ordonanța 27/2002.

Faptul că ora înregistrării dosarului are influență în introducerea cauzelor în aplicația ECRIS, repartizarea dosarului de către sistemul ECRIS rezultă și din „*Ghid practic în domeniul managementului activității grefierului în procesul civil*”, publicat pe site-ul CSM, la capitolul 1.1.2. Referitor la crearea dosare noi se precizează:

„Înregistrarea dosarelor în aplicația ECRIS se realizează conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015. În aplicația ECRIS se trece ora primirii cererii sau ora înregistrării dosarului (în funcție de hotărârea colegiului de conducere) pentru a nu se eluda repartizarea aleatorie.”

Refuzul vădit al comunicării de către Curtea de apel a înscrisurilor solicitate de subsemnatul în temeiul art. 8 din Ordonanța 27/2002 evidențiază în mod cert că instanța ascunde informații și înscrisuri, a căror comunicare devoalează și evidențiază faptul că dosarele nu au fost introduse în aplicația ECRIS în ordinea intrării acestora la instanță, că nu a existat o repartizare aleatorie, că nu a fost îndeplinită prevederea legii în cadrul secției în sensul repartizării către completul de judecată care nu a fost ales aleatoriu. Iar în aceste condiții singura previziune este aceea că completul de judecată a fost ales, preferat de persoane interesate ca acestea să respingă:

- cererile incidentale de sesizare a ICCJ în temeiul art. 520 alin 1) și 520 alin 2) cod de procedură civilă din anexa 5 și sesizarea Curții de justiție a Uniunii Europene în temeiul art 267 TFUE privind lămurirea prealabilă a unor chestiuni juridice utile dezlegării cauzei pe rol.

- contestația în anulare ignorând voluntar faptele, probele, prejudiciul descris în notele de concluzii scrise din anexa 4.

Or, pe cale de consecință, în lipsa înscrisurilor solicitate, este ușor de previzionat că motivul și deznodământul urmărit de grupuri de persoane din care fac parte și adversarii mei, parte în cauza 1021/1285/2016 și **307/33/2019** care face obiectul judecatii și a fost repartizat la secția II civilă, la completul A2 alcătuit din doamnele judecătorești **Idriceanu Claudia și Puscasu Danusia**, în condiții asemănătoare, cum a fost repartizată cauza 1021/1285/2016 la Tribunal și apelul la Curtea de Apel pentru că în mod constant persoane din conducere și de execuție au urmărit pronunțarea unor hotărâri judecătorești de respingere, favorabile persoanelor care au fraudat legea și proprietatea.

Prin cererea din 03.05.2019 din anexa 6 am solicitat următoarele documente referitor la repartizarea aleatorie a dosarului 307/33/2019.

1. *Dovadă cu semnătură președintelui instanței privind extras din registrul*

general care să conțină data și ora intrării dosarului 307/33/2019 la Curtea de Apel Cluj și dosarele care au intrat în această instanță la secția a II a civilă, la aceeași dată a intrării prezentului dosar nr. 307/33/2019. Acest registru conține și mențiunea orelor de intrare a fiecărui dosar la instanță;

Menționez că informațiile solicitate despre celelalte dosare nu sunt secrete, deci pot fi furnizate subsemnatului, deoarece toate aceste dosare se află deja înregistrate pe portalul instanțelor de judecată, dar fără mențiunea orei de intrare la instanță a fiecărui dosar.

2. Pentru ziua în care a fost introdus în ECRIS și repartizat dosarul 307/33/2019, extras din sistemul Ecris, corespunzător fiecărui dosar din ziua respectivă, cu semnătură președintelui, care să conțină ordinea introducerii în ECRIS a dosarelor, ora la care a fost introdus în aplicația ECRIS fiecare dosar, pentru a verifica, dacă dosarele au fost introduse în sistemul Ecris, în ordinea în care au intrat la instanță, cu îndeplinirea astfel a obligației legale privind repartizarea reală aleatorie.

Simpla indicare a faptului că dosarul a fost introdus în aplicația ECRIS, dar într-o ordine preferențială nu dovedește că dosarul a beneficiat de distribuția aleatorie prevăzută de lege.

Sistemul ECRIS nu funcționează în sistem urnă, dosarele sunt introduse în aplicație într-o ordine și sunt repartizate de ECRIS în aceeași ordine către completurile de judecată, ordinea introducerii determinând ordinea de repartizare, ceea ce face că repartizarea să fie nu doar predictibilă, ci direct și facil dirijabilă, ca urmare a nerespectării stricte a ordinii în care dosarele au fost primite la instanța competentă, precum și a manipulării ordinii de introducere a acestora în sistemul de repartizare.

3. Dovadă cu semnătură președintelui instanței, privind data și modul de alcătuire a completului de judecată nr. C18cp.

4. Extras din sistemul Ecris, cu semnătură președintelui, care să conțină ora la care a fost introdus și ora la care a fost repartizat fiecare dosar.

5. Dovadă cu semnătură președintelui, dacă la data și cu ocazia introducerii în sistemul Ecris a dosarului nr. 307/33/2019 au fost „blocate” unele complete de judecată, dacă da, sa se precizeze motivul și care sunt completele de judecată care au fost blocate.

6. Pentru a realiza în mod transparent o verificare concretă și eficientă a respectării condițiilor legale și regulamentare de distribuire a dosarului, am solicitat sa se comunice ce pondere a avut fiecare factor relevant care este parte a algoritmului de repartizare a cauzei unui anumit complet de judecată, după cum urmează:

- complexitatea dosarului – ce pondere a fost stabilită în concret pentru acest dosar.
- numărul de dosare noi pe complet de judecată, respectiv complexitatea adițională pe complet - ce pondere a avut acest factor?
- data ședinței – ce pondere a avut acest factor?
- compatibilitatea completului în funcție de obiect și părți/participanți – ce pondere a avut acest factor?
- factorul de aleatorietate (randomness) – ce pondere a avut acest factor?

Răspunsul primit cu nr. 2837/24.05.2019 din anexa 7 menționează eronat:

“cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor arătăm că se efectuează în sistem informatic printr-o singură operație și nu în mod individual pentru fiecare dosar. Cu privire la cererea dvs. referitor la ponderile factorilor relevanți care fac parte din algoritmul de repartizare....aplicația ECRIS, împreună cu elementele accesorii acesteia (manual de utilizare, administrare, nomenclatoare, etc) se încadrează în categoria operelor de creație intelectuală și sunt protejate de normele legale în vigoare privind drepturile de autor și drepturile conexe și se află în proprietatea Ministerului Justiției, fiind gestionată de Direcția Tehnologia Informației din acest minister. Curtea de apel Cluj nu deține informații legate de algoritmul de repartizare a cauzelor, respectiv de criteriile și modul în care sunt stabiliți acei factori relevanți la care faceți dvs referire și nici nu deține mijloacele necesare pentru determinarea sau scoaterea lor pentru dosarul la care faceți dvs referință” .

Nerespectarea distribuirii aleatorii a cauzei 1021/1285/2016, ca urmare a introducerii cauzelor in ECRIS intr-o ordine preferentiala, în legătură cu care am formulat contestație în anulare, împotriva deciziei nr. 81/19.02.2019.

La Tribunalul Specializat Cluj, cauza a fost introdusă în aplicația ECRIS cu o intarziere de o zi. Actiunea a intrat la instanța în data de 11.11.2016, ora 12:43 și a fost introdusă în aplicația ECRIS în data 14.11.2016 la ora 9:08:00

Extras din Ghid practice în domeniul managementului activității grefierului în procesul civil:

„Actele de sesizare a instanței depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, în aceeași zi, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, dată certă și număr din aplicația ECRIS [art. 94 alin. (1) ROIIJ];

„Dacă din motive obiective actele de sesizare a instanței nu au primit număr în aplicația ECRIS la momentul primirii cererii de sesizare, acestea vor fi prelucrate cu

prioritate a doua zi, cu aprobarea președintelui instanței sau a persoanei desemnate de acesta, încheindu-se în acest sens un proces-verbal și menționând ca dată certă data depunerii actului de sesizare la registratură [art. 94 alin. (11) ROIIJ]"

Art. 14 din Hotararea CSM 1375/2015 la alin 1 prevede ca președintele Tribunalului urmărește și răspunde de repartizarea aleatorie a cauzelor. Or, președintele Tribunalului, la data repartizării a fost domnul judecător **Moțu Flavius, NAȘUL** de cununie a lui Ani Cristian, funcționar la Farmec care a semnat procesele verbale cu ocazia sedintelor AGA, în legătură cu care exista indicii că nu sunt reale iar Tribunalul și Curtea de Apel Cluj nu au îndeplinit hotărârea Tribunalului ca aceste înregistrări să fie aduse ca probe la dosar.

La Curtea de apel Cluj am solicitat dovada repartizării aleatorii a cauzei prin cererile din 19.12.2018 și 07.01.2019 și 23.01.2019 din anexa 8. În data de 14.01.2019, Curtea de Apel Cluj ne-a transmis doar o fișă a dosarului 1021/1285/2016 și listing cu cauzele înregistrate pe rolul Curții de Apel Cluj la 30.10.2018, dar nu mi s-au transmis înregistrările și informațiile solicitate în cerere, dovada repartizării aleatorii a dosarului 1021/1285/2016 a cărei contestație în anulare, face obiectul prezentei cauze civile.

Curtea de Apel Cluj precizează în răspunsul din adresa nr. 2837/24.05.2019: *"cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor, arătăm că se efectuează în sistem informatic, printr-o singură operație, și nu în mod individual pentru fiecare dosar. Excepție de la această regulă fac dosarele vizate de repartizarea manuală pentru situațiile expres prevăzute de lege".*

Instanța a refuzat să ne transmită înregistrările solicitate, privind ordinea introducerii în aplicația ECRIS a cauzelor pentru a menține o falsă premisă, respectiv aceea că "repartizarea se face printr-o operațiune unică". Pentru a ascunde faptul că există o coordonare evidentă a factorilor implicați în actul de justiție pentru promovarea unui mecanism înșelător, netransparent și neprevăzut în lege, dar care contribuie la simularea procesului echitabil, în cauzele de interes în care se dorește o hotărâre judecătorească care să ignore respectarea legii și fraudarea proprietății publice și private. Art. 101 din Hotărârea CSM 1375/2015 precizează: „(3) *Repartizarea aleatorie în sistem informatic se realizează o singură dată, urmând ca în situațiile în care pe parcursul desfășurării procesului apar incidente procedurale să se recurgă la regulile stabilite în prezentul regulament.*"

Nici în lege și nici în regulamentul 1375 nu se precizează faptul că nu are importanță ordinea introducerii dosarelor în sistemul ECRIS. Referirea la „o singură dată” este interpretată prin aceea că, un dosar nu poate fi repartizat decât o singură

dată, evitând ca acesta să fie repartizat de mai multe ori pentru a putea ajunge la completul dorit.

În *“Ghidul practic în domeniul managementului activității grefierului în procesul civil”* se precizează ce înseamnă o singură dată: *“dispoziție ROIJ stabilesc faptul că un dosar va fi înregistrat aleatoriu o singură dată”*.

Faptul că ora înregistrării dosarului are importanță în repartizarea dosarului în sistemul ECRIS rezultă și din *„Ghid practic în domeniul managementului activității grefierului în procesul civil”* la capitolul 1.1.2. Referitor la crearea dosare noi se precizează:

„Înregistrarea dosarelor în aplicația ECRIS se realizează conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015. În aplicația ECRIS se trece ora primirii cererii sau ora înregistrării dosarului (în funcție de hotărârea colegiului de conducere) pentru a nu se eluda repartizarea aleatorie.”

Procedul controlului justiției este clasic, se alcătuiesc anumite complete de judecată formate din judecători preferați, iar dosarele se introduc în ECRIS într-o ordine preferențială, pentru ca dosarele de „interes” să fie repartizate acestor complete de judecată menite să adopte hotărârile judecătorești care trebuie date.

În două cazuri asemănătoare doi judecatori, presedinți de secție au avut atitudini diferite, unul s-a obținut și altul nu, în judecarea unor cauze, în legătura cu care, nici unul nici altul nu ne-au comunicat înscrisurile doveditoare solicitate de subsemnatul.

Înscrisurile solicitate și netransmise aveau rolul să dovedească respectarea în realitate a repartizării aleatorii a două dosare care au **cauza comună**: limitarea ilegală prin statut a subsemnatului de a cumpăra noi acțiuni dintr-o majorare de capital social la un pret subevaluat de 2,5 lei per acțiune. Aceasta împrejurare sugerează prezența în realitate a unor rațiuni care exced legii și implică a unei coordonări ascunse, în legătura cu care unul dintre judecatori nu a achiesat și nu a dorit să mai participe la respingerea nejustificată și ilegală a contestației în anulare. Confirmarea nerespectării legii privind repartizarea aleatorie și înfrângerea judecării corecte, este dată de respingerea cererilor de probe, renunțarea tacită la probele care au fost deja încuviințate în cauză, ignorarea legii și a hotărârilor judecătorești date anterior cu putere de lucru judecat, respingerea acțiunii, cererilor incidentale pentru sesizarea ICCJ și CJUE pentru lamurirea unor chestiuni judiciare care ar fi avut o influență privind admiterea apelului, respingerea apelului și respingerea contestației în anulare.

Spre exemplu judecător **Budiu Mirela**, având calitate de președinte al secției a II a civile a formulat cerere de abținere, pentru ca să nu participe la judecată în dosarul 271/33/2019, care are obiect contestație în anulare, motivând că participarea la funcția administrativă ca urmare a cererilor subsemnatului și necomunicarea spre dovedire cu înscrisurile solicitate a respectării procedurii prevăzute în lege. Cererea de abținere a doamnei judecător **Budiu Mirela** a fost încuviințată de completul format din doamnele magistrat **Sărăcuț Mihaela și Popovici Viorica**, iar doamna Sărăcuț a rămas alături de doamna Al Hajjar și au respins contestația în anulare. Cererea de abținere a doamnei **Budiu Mirela** a fost succedată de înlocuirea din funcția de președinte de secție cu domnul **Axente Irinel**. Domnul judecător **Axente** alături de d-na **Botis** au respins cereri de recuzare din anexa 9 cu motive diferite, privind recuzarea d-nelor judecător **Idriceanu Claudia și Puscasu Danusia** în dosarul 307/33/2019 și concomitent a dispus amendarea subsemnatului cu 700 lei. Domnul **Axente** la fel ca și dl judecător **Costea R.** au promovat de la Tribunalul Bistrița la Curtea de Apel Cluj. Localitatea Bistrița coincide cu orașul de origine al fostului chestor **Ardelean Virgil**, fost șef al unui serviciu secret. În nota din anexa nr. 10 se pot accesa informații despre legăturile cu Farmec SA ale fostului chestor.

Prima cerere de recuzare a d-lor Idriceanu și Puscasu se refera la cauza comuna la care acestea au participat în dosarul 442/1285/2017 la care au respins cererile incidentale și au respins apelul din anexa nr. 11 în dosarul susmenționat și contestația în anulare în dosarul pendinte 307/33/2019 privind apelul în dosar care a fost respins de către doamnele judecator Botis și Popovici.

Cauza comuna în dosarul 442/1285/2017 cu dosarul 1021/1285/2016 privind limitarea în statutul societății parate Farmec SA. *Art. 42 pct. 1 cod proc civ: „...când și-a exprimat anterior parerea cu privire la soluție...”*

”Soluția” la care face referire legea este, în cauza, limitarea, prin prevederile din statutul Farmec SA, a dreptului subsemnatului de a subscrie noi acțiuni, cu nerespectarea legii și art. 33 din A doua directivă a Consiliului European care arată expres că **”Dreptul de preempțiune nu poate fi limitat sau retras prin statut sau actul constitutiv....”**. Or, și în dosarul 442/1285/2017 în care v-ați pronunțat, precum și în dosarul 1021/1285/2016 în care sunt contestator iar dumneavoastră judecați contestația, cauza este comuna: limitarea prin statutul Farmec SA a dreptului subsemnatului de a subscrie noi acțiuni. Pentru edificare va atașez în anexa 12 cereri incidentale către ICCJ pe care le-ați respins precum și copii extras din hotărârea pronunțată în anexa 13.

Or, în cazul în care contestația în anulare ar fi admisă și cauza ar fi rejudecată, judecătorii și-au spus deja parerea în legătură cu pragul ilegal de limitare în statutul

societatii pe actiuni, fiind si sub incidenta incompatibilitatii prevazute de art. 42 pct 13 si 43 cod proc civ.

In concluzie, deși atât d-na Budiu Mirela și dl Axente Irinel, ca presedinti de sectie au participat la necomunicarea subsemnatului a înscrisurilor care au fost solicitate de petent privind dovedirea respectării în realitate a repartizării aleatorii a cauzelor, doar doamna judecător **Budiu Mirela** a înțeles să promoveze cerere de abținere în legătură cu judecata cererilor care au legătură cu fraudarea proprietății private de către funcționarii de la Farmec SA.

În contextul considerentelor de mai sus, care au fost transate cu putere de lucru judecat, consider ca pentru egalitate de ratiuni, dl **Axente** ar fi trebuit sa formuleze cerere de abținere.

În plus, faptul ca de la judecarea cererilor de recuzare, d-na Botis nu s-a abținut desi a participat la respingerea apelului contestat în dosar 307/33/2019, poate sa constituie o confirmare ca a existat o ratiune tacita pentru ca d-le **Idriceanu si Puscasu** sa fie mentinute în judecarea Contestatiei în anulare.

Față de refuzul concertat și repetat al unor instanțe de judecată de a prezenta înscrisurile solicitate privind ordinea introducerii în aplicația ECRIS a cauzelor, cât și menținerea unei false premise, susținerea că există o coordonare evidentă a factorilor implicați în actul de justiție pentru promovarea unui mekansim înșelător, netransparent și neprevăzut în Lege, este pe deplin îndreptățită și contribuie la simularea procesului echitabil, în cauzele de interes, în care se dorește o hotărâre judecătorească, care să ignore respectarea legii și fraudarea proprietății publice și private.

Considerentele menționate în nota din anexa 10 evidențiază nerespectarea legii, rațiuni și interese care exced legii, confirmă că un grup de persoane din care fac parte și magistrați cu funcții de conducere și de execuție la Tribunalul Specializat Cluj, la Curtea de Apel Cluj Napoca și la Înalta Curte de Casație și Justiție au urmărit soluțiile respingerii acțiunii, a apelului, a cererii de strămutare și a contestației în anulare, această presupusă judecată nu s-a efectuat în numele legii, cu nerespectarea art. 2 din Legea 304/2004. Spre exemplu d-na judecător **Sărăcuț Mihaela**, deși a cunoscut că este **nașa de cununie** a doamnei judecător Idriceanu Claudia nu a formulat cerere de abținere în temeiul art. 42 pct. 13 și art. 43 din codul de procedură civilă și a respins cererea de recuzare a doamnelor **Idriceanu Claudia și Puscasu Danusia**. Respingerea cererii de recuzare coincide cu menținerea în cauză a doamnei **Idriceanu Claudia**. Același judecător **Sărăcuț Mihaela** care a încuviințat cererea de abținere a doamnei judecător **Budiu Mirela** a rămas în completul de judecată, a înlocuit-o pe doamna judecător **Budiu Mirela**, cu nerespectarea art. 110 alin 5 din

Hotărârea CSM 1375/2015: „în cazul în care după soluționarea incidentelor procedurale conform alin 4, se constată incompatibilitatea unuia sau unor membrii ai completului de judecată, întregirea completului se realizează prin participarea judecătorului sau judecătorilor înscriși în lista de permanentă după judecătorul sau judecătorii care au participat la soluționarea incidentului procedural”, cu rezultatul respingerii contestației în anulare în dosar 271/33/2019 care a fost promovată împotriva deciziei definitive nr. 100/26.02.2019 care a fost pronunțată în dosarul 442/1285/2017 de către doamnele **Idriceanu Claudia și Puscasu Danusia** care au respins apelul în cauză care are obiect pragul de limitare a subsemnatului de a cumpăra noi acțiuni dintr-o majorare cu nerespectarea art. 217 din legea 31/1990 și art. 33 din Directiva a Doua a Consiliului Europei: “Dreptul de preempțiune nu poate fi limitat sau retras prin statut sau actul constitutiv.....”

Doamna judecător **Chichisan Maria** nu a formulat cerere de abținere la termenul din 20.01.2020 privind cererea de reexaminare a amenzii dată în dosar 307/33/2019 dintre subsemnatul și pârâta Farmec SA, cu nerespectarea art. 42 pct. 13 și 43 cod proc civ, deși din declarația de avere și interese rezultă că **judecătorul a cunoscut** că nepotul acesteia este salariat la firma Green Computers controlată de **Pintea Lucian, unul din cei trei administratori ai Farmec SA**. Exemplele continuă în nota din anexa nr. 10.

Avand in vedere indicii care sugereaza o actiune multipla a unor magistrati cu functii de conducere si de executie la instantele Clujene, am formulat:

(i) cererea din data de 18.02.2019 din anexa nr. 14 inainte de pronuntarea hotararii in apel pe care am transmis-o si la dosar, cat si pe adresele de email ale judecatorilor in dosar, Popovici si Botis. Devoalarea legaturii dintre doamna judecator Popovici, socrul acesteia si Farmec care a platit 80.000 lei firmei Calitop in care socrul Popovici Mircea este colaborator, este o legatura care poate sa asigure cadrul unor discutii extrajudiciare care sa contribuie la ignorarea motivelor de apel, a probelor solicitate, a hotararilor cu putere de lucru judecat, respingerea probelor incidentale si respingerea apelului

(ii) cererile de stramutare a apelului si contestatiei in anulare – care au fost depuse si la dosar, coincide cu cereri de recuzare a intregii instante, care au beneficiat de un tratament asemanator.

Or, perspectiva considerentelor de mai sus sugerează coordonarea de către grupuri de interes cu putere de influență, ofițeri de informații, funcționari publici, persoane care fraudează legea, proprietatea publică și privată, precum și menținerea mecanismelor și instrumentelor de fraudare a Justiției.

În decizia nr. 685/2018, Curtea Constituțională a României menționează, de o manieră neechivocă, „**între garanțiile aferente imparțialității obiective a instanței, parte a dreptului la un proces echitabil, se înscrie caracterul aleatoriu atât al distribuirii cauzelor în sistem informatic, cât și al compunerii completului de judecată instituit de lege**”.

Curtea Constituțională conchide în sensul:

„Astfel, repartizarea cauzelor în mod aleatoriu, fiind o normă de organizare judiciară cu rang de principiu, a fost instituită prin art. 11 și art. 53 din Legea nr. 304/2004, cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a judecătorului și imparțialității actului de justiție, principala modalitate de repartizare aleatorie fiind cea informatică [a se vedea și Decizia nr. 5103 din 1 noiembrie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal].”

Observăm astfel că, însăși Curtea Constituțională, conferă principiului repartizării aleatorii a cauzelor un rol esențial în cadrul mecanismului de înfăptuire a justiției.

PETIȚIE

În concluzie, pentru toate considerentele învederate mai sus, am respectuoasa rugămintă să adoptați măsurile necesare respectării legii și drept consecință să se dea curs solicitărilor care v-au fost adresate prin cererea din 19.12.2018, 07.01.2019 și 23.01.2019 și să mi se comunice înscrisurile și informațiile menționate în cerere, având în vedere că sunt absolut necesare pentru soluționarea legală și temeinică a contestației în anulare ce formează obiectul dosarului 4297/2/2019 cu ultim termen fixat la data de 28.01.2020.

În acest context am sesizat Comisia Europeană de la Bruxelles în legătură cu faptul că România încalcă sistemic dreptul la un proces echitabil cu rezultatul protejării fraudelor care au fost aduse cu intenție proprietății publice și private, datorită mecanismelor de control a Justiției, prin care se simulează procesul echitabil, în cazurile de interes și voi comunica Comisiei Europene, în probațiune, toate înscrisurile instituționale care se succed datei de 09 ianuarie 2020 în timp actual pe site-ul www.coruptie-funcionari-publici-ofiteri-farmec-consiliul-concurentei.ro/wp/, intitulat **DESPRE CORUPȚIA DIN ROMÂNIA, CARE DISTRUGE AFACERI ȘI VIEȚI**.

Vă mulțumesc.

N.C. Olaneanu – contestator, parte civilă

28.01.2020

