

Consiliul Concurenței face jocul avocaților în al căror teritoriu se află corporațiile multinaționale

Acasă » Bani - Banci »



O societate românească se luptă de 7 ani prin instanță cu Consiliul Concurenței pentru ca acesta să declanșeze o investigație împotriva unor multinaționale. Răspunsul Consiliului Concurenței până acum a fost negativ.

Într-o sesizare trimisă Consiliului Concurenței societatea Prestige cere acestuia să aplice amenzile prevăzute de dispozițiile art. 50 din Legea 21/1996

privind furnizarea de informații inexacte, incorecte, amenzi care pot ajunge până la 1% din cifrele de afaceri ale societăților Colgate Palmolive și Metro Cash&Carry SRL societăți care au prezentat și furnizat Consiliului Concurenței informații diferite și contradictorii în cadrul a două investigații care s-au desfășurat la Consiliul Concurenței.

Avocații companiilor Colgate Palmolive și Metro Cash&Carry nu au dat aviz Consiliului Concurenței să aplice amenzile legale acestor societăți, deși Consiliul Concurenței deține dovezi, încă din anul 2010, despre furnizarea de informații false de către cele două societăți.

Investigații la Consiliul Concurenței

Prima investigație a fost declanșată în cazul Colgate Palmolive, Metro Cash&Carry, prin ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 50/2005. Acest ordin a fost dispus prin sentința judecătorească nr. 302/22 februarie 2005 dispusă de Curtea de Apel București care a rămas irevocabilă prin decizia nr. 37/11.01.2006 dispusă de către ICCJ care respinge recursul pârâtului Consiliul Concurenței. Această investigație a fost declanșată printr-o hotărâre judecătorească deoarece Consiliul Concurenței a refuzat declanșarea investigației "în mod nejustificat", așa cum constată chiar instanța de judecată.

A doua investigație a fost declanșată în urma ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 36/2007. Argumentele și înscrisurile care conțin motivele potrivit cărora companiile Colgate Palmolive și Metro Cash&Carry au furnizat informații diferite și contradictorii în prima investigație

declansată prin ordinul 50/2005, comparativ cu informațiile și înscrisurile prezentate în a doua investigație declansată prin ordinul președintelui nr. 36/2007, se află la Consiliul Concurenței și în dosarul nr. 27411/2/2005 aflat la Curtea de Apel București, Secția Contencios Administrativ.

Spre exemplu, în prima investigație, Colgate Palmolive a transmis la Consiliul Concurenței, informații care au stat la baza analizei efectuate și finalizate prin Decizia nr. 124/2005. Astfel, prin adresa nr. CC/DBC/619/23.09.2004, Colgate Palmolive a transmis la Consiliul Concurenței "facilitățile (politica de vânzări) acordate de către Colgate-Palmolive către Metro și Prestige în perioada 2001-2004". Comparând informațiile transmise de către Colgate Palmolive în respectiva adresă cu informațiile transmise de către Colgate Palmolive în cadrul investigației declansate prin Ordinul nr. 36/2007, se constată că au fost furnizate informații inexacte și incomplete raportate atât la realitatea operațiunilor desfășurate de către Colgate Palmolive cu clienții săi, dar și la informațiile transmise ulterior la Consiliul Concurenței de către aceasta societate.

Agenții economici Colgate Palmolive și Metro Cash&Carry au prezentat documente contabile, respectiv facturi, care nu reflectă realitatea operațiunilor economice iar pe cale de consecință concluziile Raportului de investigație al Consiliului Concurenței din anul 2005 în cazul Colgate Palmolive cât și Decizia plenului 124/15.07.2005 au avut la bază informații inexacte, incorecte, incomplete iar înscrisurile prezentate nu reflectă operațiunile economice reale, din punct de vedere al produselor livrate de către Colgate Palmolive clienților săi: produs, cantitate, preț net de livrare, termene de plată.

În plus, societățile Colgate Palmolive și Metro Cash&Carry s-au sustras de la prevederile art. 155 alin. (5) din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, privind reglementarea facturii fiscale, prezentând la Consiliul Concurenței "facturi" care nu respectă aceste prevederi, tocmai pentru a nu reflecta în conținutul acestora operațiunile reale care dezvăluie practici anticoncurențiale, interzise de legea concurenței.

Având în vedere că informațiile prezentate în cele două investigații desfășurate la Consiliul Concurenței au fost inexacte, societatea Prestige solicită redeschiderea investigație pentru încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 5 și 6 din Legea 21/1996 în cazul Colgate Palmolive, Metro Cash&Carry, clienții și concurenții săi.

Cum ar trebui să se deruleze anchetele Consiliului Concurenței

Apare astfel ca necesară efectuarea în condițiile Legii a unui investigații bazate pe informații și documente care sa reflecte realitatea, cât și pe documente contabile de verificare în cazul Colgate Palmolive, Metro Cash&Carry și clienții săi. În această situație, instrumentul aflării adevărului este numai expertiza financiar contabilă efectuată de către un expert neutru din Corpul Experților CECCAR, situație pe care Legea concurenței o prevede.

Tocmai această soluție este evitată de către șefii Consiliului Concurenței, în urma indicațiilor primite de la avocați și de la cele două companii în legătură cu care trebuie aplicate sancțiunile legale.

În cadrul acestei expertize un expert contabil ar trebui să participe alături de expertul numit de către Consiliul Concurenței la efectuarea Raportului de expertiză și la ridicarea documentelor contabile de la Colgate Palmolive, Metro și ceilalți clienți în forma prevăzută de dispozițiile legale. Astfel, Ordinul Ministrului de Finanțe Publice nr.3512/2008 și Ordinul Ministrului de Finanțe Publice nr.599/2002 prezintă cum trebuie să fie întocmită și ce elemente trebuie să conțină o factură fiscală.

Toate aceste argumente și dovezi care rezultă din analiza înscrisurilor în raport cu încălcarea vădită și grosolană a procedurilor care reglementează modul de administrare a înscrisurilor la autoritatea statului au fost violate cu scopul de a prezenta autorității o altă contabilitate de către Colgate și Metro pentru a vicia rezultatul și concluzia investigației precum și decizia plenului.

În concluzie, intrucât majoritatea facturilor anterior prezentate nu reprezintă o copie a facturilor cu care s-a livrat marfa, ci doar o înșiruire de produse presupus livrate de către Colgate către Metro fără mențiunea persoanei care a facturat, a persoanei care a livrat, numărul autovehicolului cu care a fost efectuată livrarea, fără ștampile și semnături, Consiliul Concurenței îi revine obligația stabilită prin lege, ca autoritate a statului în domeniul concurenței, să aplice amenziile legale pentru furnizarea de informații false și să participe în continuare la aflarea adevărului prin măsura numirii unui expert neutru. Concomitent, pe baza informațiilor deținute de către Consiliul Concurenței, acesta are obligația de a extinde această investigație pe piața bunurilor de consum, în ceea ce privește liderii de categorie și rețele de retail.

Expertul desemnat din cadrul corpului experților, împreună cu experții parte, se vor deplasa la sediul societăților Colgate Palmolive și Metro Cash&Carry și vor obține din arhivă documente contabile și de verificare necesare efectuării expertizei, în forma prevăzută de dispozițiile legale. Ordinul Ministrului de Finanțe Publice nr.3512/2008 și Ordinul Ministrului de Finanțe Publice nr.599/2002 prezintă cum trebuie să fie întocmită și ce elemente trebuie să conțină o factură fiscală.

O investigație pe piața bunurilor de consum

Situația prezentată mai sus nu este singulară. Astfel, în anul 2008, Asociația Patronală Română din industria laptelui, Asociația Română a Cărnii, Patronatul național al viei și vinului, Patronatul român din industria de morărit, panificație și produse făinoase, Patronatul român din industria de conserve - Romconserv, Federația sindicală a sindicatelor din agricultură - Agrostar, Federația națională a sindicatelor din industria alimentară, a băuturilor și tutunului - Sindalimenta, Asociația patronală din industria alimentară - Romalimenta, au depus la Consiliul Concurenței plângeri referitoare la același tip de practici anticoncurențiale, însă Președintele Consiliului Concurenței le-a transmis că, în cazul în care nu-și retrag plângerile formulate, acestea vor avea drept consecință sancționarea firmelor reclamante.

În anul 2008, toate televiziunile și presa scrisă au arătat că companiile multinaționale care dețin produse cu putere de marcă în magazine, în înțelegere cu rețelele de retail, elimină de la raftul acestora produsele societăților autohtone chiar dacă prețurile acestora sunt mai mici, cu scopul ca la raftul supermarket-urilor să rămână, în final, numai produsele companiilor multinaționale care au prețuri

mai mari.

Societățile autohtone sunt eliminate de la raftul rețelelor de retail sau chiar renunță de bunăvoie, după ce le sunt solicitate o serie de taxe de raft ilegale, abuzive, împovărătoare și discriminatorii, care nu sunt justificate și care nu au corespondent în reciprocitate sau în servicii. În legătură cu aceste practici, Consiliul Concurenței nu numai că nu a efectuat până în prezent nici o investigație, dar s-a și opus și a blocat desfășurarea unei astfel de investigații.

Există la sediul Consiliului Concurenței acte de decizie ale plenului care blochează în mod repetat efectuarea unor investigații pe piața bunurilor de consum, privind înțelegeri între companiile multinaționale de producție și rețelele de retail, cum ar fi deciziile plenului din 2008-2009 de refuz de extindere a investigației Colgate Palmolive, în urma dovezilor și a notelor propuse de către raportor, decizia de respingere a plângerii celor 10 asociații patronale din anul 2009 sau Ordinul nr. 7/2010 al președintelui Consiliului Concurenței, Bogdan Marius Chirițoiu, de arhivare a dovezilor anticoncurențiale pe care Consiliul le deține și dispoziția acestuia de a nu mai fi folosite aceste dovezi "într-o altă procedură legală".

În anul 2008, în urma presiunilor generate de problemele existente pe această piață, Consiliul Concurenței a încercat să închidă gura agenților economici amenințându-i, prin persoana președintelui la acea vreme, Gheorghe Oprescu, cu amenzi usturătoare dacă nu-și retrag plângerile.

În anul 2009 Parlamentul României a fost singurul care a reacționat la aceste probleme și a adoptat Codul bunelor practici. Din păcate acesta nu a putut fi pus în valoare datorită faptului că nu a fost adoptat sub formă de lege. Cert este că în prezent Consiliul Concurenței ar trebui să declanșeze o investigație pe piața liderilor de categorie a bunurilor de consum și pe piața rețelelor de retail de orice format care acționează pe piața relevantă românească, având în vedere existența unor înțelegeri privind eliminarea unor produse concurente de la raft și existența unor politici comerciale discriminatorii care încalcă principiile concurenței și dispozițiile prevăzute la art. 5 și 6 din Legea 21/1996.

Dintre dovezile ce probează existența unor fapte și practici anticoncurențiale, dovezi existente la arhiva Consiliului Concurenței pot fi enumerate existența unor prețuri și politici discriminatorii ce contravin dispozițiilor prevăzute la art. 5 lit. (d) din Legea 21/1996, existența unor dovezi în legătură cu înțelegerile dintre liderii de categorie (Colgate Palmolive, Unilever South Central Europe, GlaxoSmithKline, Kraft Foods, Procter&Gamble, Henkel, Nestle etc) și rețelele de retail cash&carry, înțelegeri care în schimbul unor taxe prohibitive dispun eliminarea de la raft a unor produse concurente.

Avocații controlează mai departe soluțiile de la Curtea de Apel București, Secția Contencios Administrativ, în cazurile "aranjate" împreună cu șefii de la Consiliul Concurenței

Instanta de judecată din cadrul Curții de Apel București, Secția Contencios Administrativ, în Dosar nr. 27411/2005, a dispus administrarea la dosar, de către Consiliul Concurenței, în calitate de pârât și de

către Colgate Palmolive, în calitate de intervenientă, a tuturor probelor, în forma certificată, necesare în vederea soluționării cauzei. Consiliul Concurenței a depus la dosar aproximativ 10.000 de înscrisuri iar Colgate Palmolive a refuzat să îndeplinească hotărârea instanței. Inscrisurile depuse la dosar nu sunt în formă certificată, contrar dispozițiilor art. 112 și 116 Cod de procedură civilă.

Instanța a acceptat înscrisurile așa cum au fost depuse, a constatat, în mod părtinitor, ca intervenienta Colgate Palmolive - emitenta facturilor supuse analizei - a depus toate înscrisurile pe care le deține, fără ca intervenienta să fi depus aceste înscrisuri la dosar, toate acestea doar pentru a mușamaliza documentele false, care nu reflectă operațiunile reale, așa cum au fost depuse la Consiliul Concurenței de către Colgate Palmolive prin societatea de avocați Tuca, Zbârcea & Asociații.

Instanța de judecată a respins ulterior și proba cu expertiza, contrar art. 129 alin. (5) și art. 201 Cod procedură civilă, care ar fi avut rolul ca în cadrul judiciar obiectiv să stabilească adevărul într-un mod riguros, în legătură cu discriminările care au avut loc prin înțelegerile anticoncurențiale dintre Colgate Palmolive și Metro Cash&Carry, comparativ cu condițiile comerciale pe care Colgate le-a oferit clienților săi, societăți românești, care au avut ca efect eliminarea de pe piață a acestor societăți, cu pierderi și prejudicii financiare de valori foarte mari.

Accesări: 3124

Publicat Miercuri, 04 ianuarie 2012
Dan Zavaleanu

<http://www.cotidianul.ro//consiliul-concurentei-face-jocul-avocatilor-in-al-caror-teritoriu-se-afla-corporatiile-multinationale-168674/>
