

Sectia a VIII a de contencios administrativ si fiscal

Domnule presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel, CNP 1621010400511, cu domiciliul in strada Calea Mosilor nr. 290, bl 36, sc A, Etaj 4, ap 10, sector 2 Bucuresti, si adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov si adresa electronica de corespondenta olaneanu@gmail.com, in baza

- art. 45¹ alin (3) din Legea 317/2004: *“Rezoluția inspectorului-șef prin care au fost respinse plângerea și rezoluția de clasare pot fi contestate de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.”*

- art. 8 alin (1) din Legea 554/2004: *“**Obiectul acțiunii judiciare (1)**”* Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.”

- art. 18 alin (1) din Legea 554/2004: *“**Soluțiile pe care le poate da instanța (1)** Instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.”*

formulez urmatoarea:

CONTESTATIE

prin care am rugamintea respectuoasa sa analizati considerentele actiunii

A. Solicitarile Contestatiei

- I. Curtea de Apel sa dispuna anularea rezolutiilor Inspectiei Judiciare,

- anularea rezolutiei nr. 1510 din data de 15.05.2019 a inspectorului Louysse Olivia Raducu din anexa 1

- anularea rezolutiei nr. C19-2061 din data 02.07.2019 a inspectorului sef Netejoru Lucian din anexa 2, ambele ca urmare a :

- Sesizarii si petitiei subsemnatului inregistrata in 13.02.2019 la Inspectia Judiciara si completata in data de 19.02.2019 din anexa 3

- Contestatiei subsemnatului din data de 14.06.2019 din anexa 4 impotriva rezolutiei de clasare a inspectorului Raducu Louysse din data de 15.05.2019

II. Curtea de Apel sa oblige Inspectia Judiciara sa efectueze verificari, control tematic prevazut in lege la art. 74 alin 1 lit h) din legea 317/2004 ca urmare a nerespectarilor legii mentionate in petitia si sesizarea subsemnatului catre inspectia judiciara si fata de probele infatisate si solicitate inspectiei judiciare, iar concomitent Curtea de Apel sa dispuna Inspectiei Judiciare, in cadrul controlului tematic sa fie administrat probatoriul mentionat de subsemnatul in petitia si sesizarea din 12.02.2019 si in contestatia impotriva rezolutiei de clasare a inspectorului Raducu Louysse.

B. Motivarea cererii de anulare a rezolutiilor care au fost emise de catre Inspectia Judiciara

1) **Inspectorul Raducu Louysse nu a efectuat verificari efective**, privind nerespectarea legii de catre sase instante de judecata, in cele sapte cauze, care au fost mentionate in petitia si sesizarea Inspectiei Judiciare

In raport de informatiile si inscrisurile infatisate de subsemnatul, care evidentiaza nerespectarile Legii mentionate in actul de sesizare, inspectorul nu a efectuat deloc verificari, nu a raspuns, mai mult a prezentat informatii neadevarate, partinitoare

Spre exemplu, cu privire la nerespectarea legii in dosar 2485/300/2011 de catre Judecatoria sector 2 Bucuresti si Curtea de Apel Bucuresti sectia a II a penala am prezentat informatii si inscrisuri care evidentiaza ca incalcarea legii la Curtea de Apel privind continuitatea art. 11 si 139 din Legea 304/2004 este motivata de faptul ca judecatorii pe criterii obiective, asa cum este prevazut in lege de art. 139 din legea 304/2004, in legatura cu nerespectarea legii in dosar 2485/300/2011 am formulat Contestatia in anulare din anexa 5.

Judecătoarele Strâmb Codruța și Bădescu Irina Raluca au formulat cerere de schimbare a zilei de participare în ședințele de judecată a cauzelor aflate în apel **“din motive personale”**, pe care nu le-au indicat, ignorând prevederile legale care prevăd posibilitatea modificării completelor de judecată legal constituite numai în mod excepțional și numai pentru **“motive obiective”**, care pot fi legate de persoana judecătorului doar dacă privesc starea de sănătate, decesul, pensionarea, schimbarea instanței la care își desfășoară activitatea acesta.

Din cuprinsul cererii antereferte, rezultă că judecătoarele Strâmb Codruța și Bădescu Irina Raluca au solicitat **“mutarea” “într-un complet de apel care să aibă termene pentru ședințele de judecată marțea”**, ceea ce dovedește rezonabilitatea suspiciunii că nu din **“motive personale”** au formulat dererea, ci ca urmare a **unui interes personal al acestora** de a soluționa anumite cauze repartizate completelor de judecată ale căror ședințe erau planificate în ziua de marți (între care și completul C7A, pe rolul căruia se afla dosarul nr. 2485/300/2011).

Dacă, în mod real, ar fi avut **“motive personale”** care să justifice schimbarea zilei de participare în ședințele de judecată, atunci era firesc să fie formulată o cerere de **“mutare” în oricare zi a săptămânii și pentru toate categoriile de procese aflate spre soluționare, iar nu doar pentru cauzele aflate în apel și exclusiv în completele cu ședințe de judecată planificate în ziua de marți.**

- Or, inspectorul a ignorat voit aceasta realitate, privind încălcarea voita și evidentă a legii cu rezultatul **“executiei”** subsemnatului în procesul penal așa cum rezultă din înscrisurile infatisate Inspectiei Judiciare care în mod evident **a motivat partinitor și nedevarat** cu privire la cauza înlocuirii judecătorilor ca ar fi datorată **“fluctuațiilor de personal”** (!!!) în vederea creerii unei false premise de legalitate.

2) Argumente și indicii rezonabile care evaluează ca dispoziția legii prevăzută la art. 72 alin (1) din Legea 317/2004 a fost încălcată, împrejurare care a determinat să nu fie dispus controlul tematic, art. 72 alin (1): **“Inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial”**

Practica inspectorului șef Netejoru de a repartiza sesizările **“cu mână”** cu rezultatul repartizării anumitor inspectori preferați, cu nerespectarea Legii prevăzută la art. 11 și 53 din legea 304/2004,

a) În data de 29.11.2018 am formulat cererea din anexa 6 cu dovada transmiterii pe email, privind transmiterea subsemnatului a dovezilor privind imparțialitatea, obiectivitatea și transparența modului de repartizare a sesizărilor subsemnatului, **ramasa fara raspuns, pentru ca nu exista dovada repartizării aleatorii a sesizărilor privind abuzurile justiției**

b) În data de 16.07.2019 am formulat cererea din anexa 7 privind verificarea efectivă, pe baza de înscrisuri, a modului în care au fost respectate exigențele legale privind repartizarea sesizării subsemnatului înregistrate cu numărul 19-1004 din 14.02.2019 și transparența modului de repartizare a sesizării subsemnatului, respectare de care depinde imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului inspector care a efectuat sau nu a efectuat controlul față de probele infatisate și față de probele pe care le-am solicitat. **Fara răspuns.**

Este ușor de înțeles că transmiterea sesizărilor s-a făcut **“cu mână”** anumitor inspectori cu rezultatul de a nu fi solicitat inspectorului șef aprobarea controlului tematic, iar apoi acești inspectori preferați să dea răspunsuri formale, neadecvate și să claseze

sesizarea privind incalcarea legii de catre judecatori in cauze in care Romania a transformat procesul judiciar in simple "executii" pe baza unor ratiuni extrajudiciare.

- Împrejurarea că administratorii societății Farmec SA, într-o perioadă îndelungată de timp, au desfășurat și continuă să desfășoare activități frauduloase, cu consecința prejudicierii bugetului de stat și a proprietății, inclusiv prin fapte de natură penală, se poate explica prin sprijinul și protecția asigurată de persoane cu funcții și influențe publice, chiar și din mediul judiciar, ca urmare a unor "măsuri de stimulare" folosite pentru obținerea unor soluții favorabile, așa cum rezultă din conținutul unor discuții între persoane din conducerea FARMEC SA, înregistrate în cursul urmăririi penale efectuate în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, anexa 8 – extras Procesul-verbal de redare a unor convorbiri telefonice

- Inspectorul sef a semnat protocolul din anexa 9 dintre Serviciul Roman de Informatii si Inspectia Judiciara care, pe de o parte excede legii, deoarece potrivit Constitutiei, institutiile statului coopereaza in baza legii, fara necesitatea unor "protocoale", iar pe de alta parte ofera cadrul optim pentru colaborarea orala si prin inscristuri, dintre ofiteri din Serviciul Roman de Informatii si Inspectorul sef al Inspectiei Judiciare, situatie care nu exclude promovarea unor ingerinte determinate de interese personale ale unor grupuri de interese.

Curtea Constitutionala, prin decizia nr. 26 din 2019 a considerat nelegala practica protocoalelor, conform extras: "**Art.132.** S-a conturat, in aceste conditii, in materia strangerii si administrarii probelor si chiar a desfasurarii urmaririi penale, o paradigma juridica ce acorda un rol prevalent "protocoalelor de colaborare" in raport cu legea, aspect ce se exprima prin posibilitatea efectuarii de acte procesuale in cadrul procesului penal de catre serviciile secrete."

3) Inspectorul sef a mentionat **neadevarat** la pagina 4/7 din rezolutie ca: „...inspectorul judiciar a analizat si a raspuns in extenso aspectelor semnalate ...”. Potrivit dex, „in extenso” reprezinta „pe larg, în detaliu; în întregime..”

Or, comparand petitia si sesizarea din 12.04.2019 si contestatia din 14.06.2019 cu rezolutiile inspectorilor Raducu si Netejoru se poate observa ca ambii nu raspund aspectelor semnalate, respectiv raspund formal sau deloc, ignorand voit probele infatisate si informatiile prezentate de subsemnatul **cu un efort inutil !**

Aceasta atitudine voita, de dispret fata de justitiabili care reclama abuzurile justitiei, reprezinta practica Inspectiei Judiciare prin inspectorul sef Netejoru Lucian, contribuie ca Romania sa nu asigure accesul justitiabililor la procesul echitabil promis la art. 10 din Legea 304/2004: „Toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii.” iar JUSTITIA sa nu se desfasoare in numele legii cu nerespectarea art. 2 din Legea 304/2004: „(1) Justiția se înfăptuiește de către judecători în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți”.

C. Probe:

C1. Probe solicitate

1. (1) Cererile, respectiv adresele inspectorului Raducu Louysse catre instantele de judecata cu privire la cele sapte cauze in legatura cu care am aratat in petitie si sesizare ca a fost incalcata legea

(2) Adresele/raspunsurile primite de la instantele de judecata

2. Adresele (corespondenta) dintre Inspectia Judiciara si Serviciul Roman de Informatii, in ambele sensuri referitor la judecatori/procurori care fac obiectul sesizarilor catre Inspectia Judiciara in perioada 16.02.2016 – 2019 cand a functionat protocolul dintre SRI si Inspectia Judiciara.

3. Solicit **proba** cu inscrisuri, expertiza informatica pe baza informatiilor din bazele de date privind introducerea in ECRIS si repartizarea dosarelor subsemnatului si a celorlalte cauze care sa determine ordinea intrarii dosarelor la instante de judecata in ziua/intervalul de timp respectiv, proba cu interogatoriul atasat, proba cu audierea Inspectiei Judiciare privind inspectorii Netejoru si Raducu.

C2. Probe infatisate.

Opisul inscrisurilor atasate:

- Anexa 1 rezolutia nr. 1510 din data de 15.05.2019 a inspectorului Louysse Olivia Raducu
- Anexa 2 rezolutia nr. C19-2061 din data 02.07.2019 a inspectorului sef Netejoru Lucian
- Anexa 3 sesizarea si petitia subsemnatului inregistrata in 13.02.2019 la Inspectia Judiciara si completata in data de 19.02.2019
- Anexa 4 contestatiei subsemnatului din data de 14.06.2019 impotriva rezolutiei de clasare a inspectorului Raducu Louysse din data de 15.05.2019
- Anexa 5 contestatia in anulare in dosar 2485/300/2011 Curtea de Apel Bucuresti
- Anexa 6 cererea subsemnatului catre Inspectia Judiciara din 29.11.2018 privind impartialitatea, obiectivitatea si transparenta modului de repartizare a sesizarilor subsemnatului
- Anexa 7 Cererea subsemnatului din 16.07.2019 catre Inspectia Judiciara privind verificarea efectiva, pe baza de inscrisuri, a modului in care au fost respectate exigentele legale privind repartizarea sesizarii subsemnatului inregistrate cu numarul 19-1004 din 14.02.2019.

- Anexa 8 extras Procesul-verbal de redare a unor convorbiri telefonice înregistrate în cursul urmăririi penale efectuate în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti,

- Anexa 9 protocolul din anexa 9 dintre Serviciul Roman de Informatii si Inspectia Judiciara

Romania, in mod sistemic, nu asigura procesul echitabil. In Romania, proprietatea nu este protejata de procesul echitabil. Dreptul European, Legea si Constitutia sunt doar o promisiune, in cazurile in care grupuri de interese fraudeaza legea si proprietatea statului sau privata.

Ca reacție la statusul actual al acaparării și dirijării justiției și instituțiilor Statului Român, prin și de către ofițeri din serviciile de informații și de către politicieni am infiintat site-ul

www.coruptie-fuctionaripublici-ofiteri-farmec-consiliulconcurentei.ro/wp/, intitulat
DESPRE CORUPȚIA DIN ROMÂNIA, CARE DISTRUGE AFACERI ȘI VIEȚI.

Cu respect,

Nicolae Cristinel Olaneanu

