

Catre,

Curtea de Apel Bucuresti

Sectia a I-a penala

Referitor la dosar 4297/2/2019

Termen de judecata 12.12.2019

Doamna/Domnule presedinte,

Subsemnatul **NICOLAE OLANEANU**, contestator in dosarul mentionat mai sus cu adresa de email olaneanu@gmail.com si adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului 3G Oras Voluntari, judet Ilfov, avand in vedere dispozitiile art. 475 din sectiunea a II a a codului de procedura penala privind "*Sesizarea Inaltei Curti de Casatie si Justitie in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*", formulez urmatoarea :

CERERE INCIDENTALA

prin care,

avand in vedere obiectul contestatiei, problemele de drept ridicate, nerespectarea legii privind continuitatea si procedura de repartizare aleatorie, precum si etapa actuala a procesului aflat in ultima instanta, fara cale de atac, in vederea pronuntarii unei hotarari temeinice si legale,

Va rog sa dispuneti cu titlu prealabil asupra prezentei cereri:

Cerere de sesizare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Prin aceasta cerere solicit ca in temeiul art. 475 si 476 alin (1) cod de procedura penala, si in urma concluziilor partilor, sa sesizati Inalta Curte de Casatie si Justitie in vederea pronuntarii unei hotarari pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum si sa suspendati prezenta cauza in temeiul art. 476 alin. (1) Cod de procedura penala, pana la pronuntarea prin decizie a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, cu privire la chestiunea de drept supusa dezlegarii.

In vederea sesizarii instantei supreme cu chestiunea de drept ce trebuie transata, legiuitorul a prevazut o serie de conditii de admisibilitate, detaliate in art. 475 Cod de procedura penala: „*Dacă, în cursul judecării, un complet de judecată al Înaltei Curți de*

Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

În cele ce urmează, voi analiza punctual **indeplinirea condițiilor de admisibilitate**:

A. Instanța în fața căreia se formulează cererea:

O primă condiție de admisibilitate vizează competența completului care poate sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu o astfel de cerere. Din textul legal citat rezultă două criterii pe baza cărora se determină completul de la instanța corespunzătoare. Pe de o parte, din punct de vedere material, completul trebuie să aparțină unei instanțe din cele determinate expres, respectiv tribunal, curte de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție.

Litigiul se află pe rolul Curții de Apel București, ceea ce face ca cererea noastră să îndeplinească această primă condiție.

A doua condiție de admisibilitate constă în faptul că, completul de judecată trebuie să judece ca *ultima instanță*. Obiectul prezentei cauze este reprezentat de contestația în anulare, calea extraordinară de atac exercitată împotriva unei soluții definitive pronunțate într-un apel într-o cauză în care calea de atac a recursului este prohibită de lege. În consecință, întrucât împotriva hotărârii contestate nu se putea formula o altă cale de atac, rezultă că, prin interpretarea prev. Art. 432 alin (4) cod proc pen: „Hotărârea dată în contestație în anulare este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârea atacată”, prezenta procedură cu caracter extraordinar se va finaliza cu o hotărâre de „ultima instanță” împotriva căreia nu se poate exercita vreo cale de atac. Deci și cea de-a doua condiție este îndeplinită.

O altă condiție de admisibilitate este aceea că „problema de drept” sau „chestiunea juridică” supusă analizei ICCJ să nu fi făcut obiectul unei hotărâri judecătorești a Înaltei Curți de Casație și Justiție privind dezlegarea unor chestiuni de drept. O astfel de analiză nu a fost identificată de către noi, astfel că apreciem că suntem în prezența unei problematice noi, a cărei analiză este admisibilă în fața ICCJ.

B. Chestiunea de drept ce poate forma obiectul analizei ICCJ

Vă rog să constatați că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii până la acest moment, drept în consecință vă rog să solicitați Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care să dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

cazul de contestatie in anulare prevazut de art. 426 lit d) Teza I Cod procedura penala, respectiv "instanta de apel nu a fost compusa potrivit legii" este indeplinit si in situatia in care compunerea completului de judecata a fost schimbata pana la inceperea dezbaterilor cu incalcarea prevederilor art. 11, art. 52 alin (1) si art. 53 alin (1) si (2) din Legea 304/2004.

In sustinerea acestei cereri va invederez ca potrivit art. 354 cod proc pen, denumit "compunerea instantei", la alin. (2) prevede ca in tot cursul judecarii unei cauze completul de judecata trebuie sa ramana acelasi, iar atunci cand acest lucru nu este posibil, completul se poate schimba pana la inceperea dezbaterilor.

Aceasta dispozitie legala are o dubla semnificatie, pe de o parte ca termenul, sintagma "compunerea instantei potrivit legii" nu se refera numai la numar de judecatori care trebuie sa participe potrivit legii la solutionarea unei anumite cauze in functie de stadiul si elementele de competenta speciala care determina compunerea acestuia, ci si **respectarea principiului continuitatii completului de judecata in tot cursul procesului**, respectiv nemodificarea componentei completului stabilit initial aleatoriu prin hotarari cu carcter administrativ, cu incalcarea prevederilor mentionate mai sus din legea 304/2004.

Inlocuirea completului de judecata alcatuit din magistratii Ninu Cristiu Luminita si Lupascu Dan cu magistratii Stramb Codruta si Badescu Irina care a fost efectuata cu nerespectarea legii, a condus si coincide cu compunerea nelegala, instanta de apel nu a fost compusa potrivit legii respectiv conform art. 354 alin (2) C.p.p, coroborat cu nerespectarea dispozitiilor din legea 304 mentionate mai sus, din perspectiva urmatoarelor considerente:

(1) domnul judecator Lupascu a iesit la pensie dar doamna Nicu Cristiu Luminita a **continuat sa isi desfasoare activitatea ca magistrat in cadrul aceleiasi curți de apel**, astfel încât nu a existat vreun temei legal pentru înlocuirea acesteia din completul C7A prin desemnarea unui întreg "complet provizoriu".

(2) magistratii Strâmb Codruța și Bădescu Irina Raluca au solicitat prin cerere "**mutarea**" "**într-un complet de apel care să aibă termene pentru ședințele de judecată marțea**", ceea ce dovedește rezonabilitatea suspiciunii că nu din " **motive personale**" au formulat cererea, ci ca urmare a **unui interes personal al acestora** de a soluționa anumite cauze repartizate completelor de judecată ale căror ședințe erau planificate în ziua de marți (între care și completul C7A, pe rolul căruia se afla dosarul nr. 2485/300/2011).

(3) magistratii ar fi putut sa treaca dintr-o zi in alta cu tot cu dosare, pentru rezolvarea „motivelor personale” daca aceste motive personale ar fi existat si nu ar fi urmarit intrarea in dosar si respingerea apelului.

(4) mai intai in completul nr. C7A au fost trecuti magistratii Gagescu Risantea si Nicolescu Sorin Alin care nu au prezentat incredere si au fost inlocuiti cu magistratii Stramb si Badescu. Magistratul Nicolescu, cu toate ca a solicitat sa fie mutat din ziua de marti in ziua de vineri

din motive personale, a ramas totusi sa judece in alte complete in ziua de marti. Doamna judecator Risantea nu a invocat niciun motiv pentru mutarea in zilele de marti.

(5) In lumina nerespectarii legii cu rezultatul inlocuirii magistratilor s-a utilizat un procedeu cunoscut si abuziv: inlocuirea judecatorilor din „motive personale”, nerespectarea continuitatii si simultan a repartizarii aleatorii, pentru ca magistrati din conducerea instantei si de executie au urmarit desemnarea unor judecatori care sa ignore probele, faptele si prejudiciul care a fost creat cu vinovatie si sa respinga apelul.

In prezentul litigiu s-a pus in mai multe randuri problema privind respectarea prevederilor art. 11 privind continuitatea judecatorilor din completul de judecata: „...cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective”, si ale art. 52 si art 53 alin 1 din Legea 304/2004 privind **repartizarea aleatorie** in vederea asigurarii imparțialității completului de judecata, asa cum prevede art. 2 alin 3) din legea 303/2004.

Repartizarea aleatorie prevazuta in lege decurge din ordinea de introducere in aplicatia electronica a fiecărei cauze.

Chestiunea de drept a cărei dezlegare o solicităm ÎCCJ este următoarea:

ICCJ in temeiul art. 475, 476 alin (1) C.proc. pen si CJUE in temeiul art. 267 TFUE sa statueze cu privire la intinderea, din punct de vedere juridic/procesual, noțiunii de „încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței” indicata expres de art. 426 lit d) c.proc.pen „când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate” coroborat cu art. 354 alin (2) C.p.p.; În acest sens, solicitam a se pronunța instanța cu privire la posibilitatea ca aceasta notiune de drept procesual penal sa includa incalcarile privind normele de drept cuprinse in art. 11, art. 52 alin (1) si art. 53 alin. (1) si (2) din Legea nr.304/2004 – privind organizarea judiciara (continuitatea si distribuirea aleatorie a cauzelor catre completele de judecata precum si constituirea aleatorie a completelor de judecata la nivelul instantelor de judecata).

Interesul procesual privind formularea prezentei cereri in aceasta cauza este generat de incalcarea evidenta a unor norme legale, care reglementeaza continuitatea si inlocuirea judecatorilor din complet din motive care nu pot fi acceptate ca **motive obiective** iar in acest caz reintroducerea cauzelor in aplicatia electronica in ordinea intrarii dosarelor la instanța, pentru asigurarea distribuirii aleatorie a cauzelor si implicit a cauzei subsemnatului.

Astfel, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea 304/2004 „Inalta Curte de Casatie si Justitie, asigura interpretarea si aplicarea unitara a legii de catre celelalte instante judecatoresti, potrivit competentei sale”, iar pana la acest moment ICCJ nu s-a pronuntat asupra unor chestiuni incidentale, de neevitat, in procedura de continuitate si asigurare a normei de drept privind distribuirea aleatorie pe toata intinderea de desfasurare a procesului penal sau civila precum:

1. **Respectarea continuitatii judecatorilor din complet** : „...cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective”.

Deși legea nu definește sintagma „motive obiective” în urma unei aprecieri obiective se înțelege: a) motive de boală manifestată pe o perioadă lungă de timp, b) mutarea la o altă instanță, c) ieșirea la pensie

În același context ICCJ să lămurească și să soluționeze

1) dacă „motivele personale” pot fi acceptate ca „motive obiective”, respectarea principiului continuitatii pe durata procesului și definirea termenului de înlocuire a magistratului din motive obiective ce înseamnă: ieșire la pensie, mutarea la alte instanțe sau concediu medical și întinderea ca timp a concediului medical, care presupune absența judecătorului la instanță,

2) în sensul respectării continuitatii judecatorilor, dacă mutarea unui complet de judecată dintr-o zi în alta a săptămânii trebuie efectuată cu tot cu cauze sau nu

2. **Respectarea distribuției aleatorii prevăzută în Lege** să fie îndeplinită pe toată întinderea de timp, în care se desfășoară procesul penal sau civil, în cazul în care judecătorii din complet sunt înlocuiți și nu pot să participe, se presupune că din motive obiective,

ICCJ să lămurească și să soluționeze chestiunea juridică privind obligația îndeplinirii de către instanțele de judecată a prevederii privind „distribuția aleatorie a dosarelor” pe toată durata de timp a procesului penal, prin reintroducerea în aplicația ECRIS a cauzelor din completul de judecată cu pricina.

3. **Respectarea și îndeplinirea prevederii privind „distribuția aleatorie a dosarelor”** prin interpretarea și aplicarea unitară a legii și soluționarea într-un cadru transparent, a procedurii de distribuție aleatorie.

- introducerea de îndată în aplicația electronică ECRIS a cauzelor în timpul programului de funcționare între 08-16.00, în ordinea intrării cauzelor la instanță și a înregistrării acestora în registrul general al instanței,

- transparența procedurii aplicate de personalul instanței și care să asigure generarea obligatorie a unor înregistrări care să probeze ordinea introducerii în aplicația ECRIS a cauzelor,

- descrierea aplicației informatice ECRIS, a parametrilor care compun aplicația și determină repartizarea cauzei unui anumit complet, a cifrei de complexitate atribuite fiecărei cauze și conferirea accesului justițiabilului la aceste informații. Criteriul de stabilire a acestora, dovedirea cu înregistrări justițiabilului privind transparența,

- repartizarea aleatorie prin introducerea în aplicația electronică ECRIS a oricărei cauze, civile sau penale, unor complete de judecată care au fost compuse aleatoriu, prin tragerea la sorti cu bile, într-un mod transparent, care să poată fi dovedit justițiabilului,

- dovedirea cu inscristuri privind ordinea introducerii in ECRIS a cauzelor, fata de ordinea intrarii si inregistrarii cauzelor in registrul general al instantei, ziua si introducerea cauzelor in aplicatia ECRIS, in contextul in care ordinea introducerii in ECRIS a cauzelor influenteaza completul de judecata caruia ECRIS ii repartizeaza cauza, deoarece ECRIS nu functioneaza ca o urna,

- sanctiunea nulitatii hotararii luate cu nerespectarea normelor privind aleatorietatea membrilor completului de judecata, introducerea in ECRIS, repartizarea aleatorie si continuitatea completului de judecata, avand in vedere ca incalcarea acestor norme contribuie la potentiale intelegeri ascunse care viciaza procesul echitabil.

In practica, in cazurile in care un grefier, IT-ist, presedinte de instanta doreste sa repartizeze cauza unui anumit complet de judecata – in vederea obtinerii unei hotarari favorabile uneia dintre parti, cu nerespectarea art. 2 din Legea 304 alin 1 *„Justiția se înfăptuiește de către judecători în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți.”* – cauza se introduce in ECRIS in ordinea potrivita in care se cunoaste ca aplicatia ECRIS urmeaza sa repartizeze cauza completului de judecata preferat.

Spre exemplu ca studiu de caz, (1) in dosarul penal 2485/300/2011 au fost inlocuiti magistratii atat in fond cat si la apel cu nerespectarea normelor legale privind continuitatea si repartizarea aleatorie conform contestatie in anulare a deciziei penale iar hotararea este sub sanctiunea nulitatii iar (2) in dosarul penal 4297/2/2019 care are obiect contestatie in anulare, Curtea de Apel prin magistratii din conducere nu au transmis petentului inscristurile care evidentiaza ordinea introducerii in ECRIS a cauzelor si extrasele din ECRIS pentru aceiasi zi, singurele inscristuri de natura sa dovedeasca „distribuirea aleatorie” si „repartizarea aleatorie” prevazuta in Lege, care au rolul sa confere incredere in procesul echitabil

C. Caracterul determinant al chestiunii de drept

O altă condiție de admisibilitate privește efectul pe care îl are dezlegarea problemei de drept asupra litigiului pendinte; mai precis necesitatea ca de chestiunea de drept ce urmează a fi lămurită să depindă soluționarea pe fond a cauzei.

În speță, instanța de judecata este investita cu analiza chestiunii de nelegalitate reprezentata de nerespectarea regulilor privind repartizarea aleatorie a dosarelor catre completurile de judecata (fond si apel), chestiune pe care o apreciem a tine de „alcatuirea nelegala a completului de judecata”.

Consultând jurisprudența creată la nivelul întregii țări, putinele solutii identificate în cazuri similare nu sut concludente, tocmai de aceea fiind necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea cu caracter de principiu și obligatoriu a chestiunii de drept incidente.

D. Caracterul de noutate

Ultima condiție de admisibilitate se referă la caracterul de noutate al chestiunii de drept a cărei lămurire se solicită. Deși prevederile citate cuprinse în Legea nr.403/2004 – privind organizarea judiciară nu sunt recent intrate în vigoare, chestiunea privind repartizarea cauzelor constituie o tematică de mare actualitate, aceasta nefiind tranșată de către instanța supremă printr-unul din mecanismele pe care le are la dispoziție pentru unificarea jurisprudenței: recurs în interesul legii sau hotărâre preliminară privind dezlegarea unor chestiuni de drept.

Din analiza jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu am identificat nicio hotărâre care să vizeze acest subiect, motiv pentru care sesizarea pe care o solicităm este admisibilă și din acest punct de vedere. În concluzie, având în vedere că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate, dar și întrucât de lămurirea chestiunii de drept depinde inclusiv soluționarea prezentului litigiu, precum și asigurarea unei practici unitare la nivel național, vă solicit să sesizați Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și să suspendați prezenta cauză în temeiul până la pronunțarea prin decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

În drept, înțeleg să invoc prevederile art. 475 și urm., art. 354 alin (2), art. 426 lit d) Cod de procedură penală și art. 2 „judecata se face în numele legii”, art. 10 „procesul echitabil”, art. 11 „continuitatea și repartizarea aleatorie”, art 52, art. 53 și art. 139 din legea 304/2004, art. 2 alin (3) din Legea 303/2004 privind imparțialitatea și independența.

Contestator **Nicolae Olaneanu**

