

Catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie  
Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Oradea  
In atentia procurorului sef serviciu – Marius Gheorghe Iancu

29 noiembrie 2012

Domnule Procuror Sef Serviciu

Subsemnatul Nicolae Olaneanu Cristian domiciliat in strada Calea Mosilor nr. 290 Bucuresti cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, formulez in temeiul art 278 cod proc pen

### PLANGERE

**Impotriva Rezolutiei Procurorului Dan Chirculescu din 7 noiembrie 2012 care mi-a fost comunicata in ziua de 13 noiembrie 2012, in dosarul penal cu nr. unic 92/P/2012**

1. In ziua de 20 august 2012 m-am prezentat la sediul PICCJ-Serviciul Teritorial Oradea si domnul procuror Muntean Adrian Valentin - careia i-a fost repartizat plangerea penala - mi-a adresat intrebari in legatura cu faptele din continutul plangerii mentionand pe parcursul discutiei ca cererea de probe formulata in continutul plangerii va fi avuta in vedere pe parcursul efectuarii cercetarii penale

2. Prin comunicarea pe care am primit-o in ziua de 13 noiembrie 2012 am constatat ca rezolutia este semnata de catre procurorul Dan Chirculescu, prin urmare procurorul de caz Muntean caruia i-a fost repartizata initial plangerea a fost inlocuit.

- Apreciez ca nu poate fi exclusa posibilitatea ca inlocuirea procurorului de caz Muntean Adrian Valentin cu procurorul Dan Chirculescu sa fie in legatura cu reputatia profesionala a procurorului Dan Chirculescu.

Astfel informatii extrase din presa evidentiaza:

a) Faptul ca procurorul Dan Chirculescu a arestat si trimis in judecata judecatorul Elena Pop Blaga pentru o infractiune flagranta, ignorand procedura legala privind trimiterea dosarului la instanta in termen de 7 zile pentru ca ulterior Curtile de Justitie sa constate lipsa oricarei fapte penale. Inculpatul Corneliu Huplea a declarat in fata instantei ca judecatorul Elena Pop Blaga nu i-a pretins niciodata cele 100 de milioane si ca el a participat la realizarea flagrantului numai ca i-a cerut procurorul aplicand anumite metode de convingere. Curtea de Apel Brasov a achitat-o pe Elena Pop Blaga pentru inexistenta infractiunii de pretindere a mitei, precum si pentru neintrunirea elementelor constitutive ale infractiunii de luare a mitei (**anexa 1**).

Decizia CSM nr. 68/03.08.2005 (**anexa 2**) a repus in drepturi pe judecatorul Elena Pop Blaga in urma abuzului procurorului Dan Chirculescu privind probele la dosar.

b) Precum si intr-un alt caz conform extras presa (**anexa 3**):

*“Victimă a abuzurilor procurorului Dan Chirculescu, în disperare de cauză, Bogdan Dumitraș s-a adresat GAZETEI DE ORADEA, Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasburg și mai multor instituții din țară și organizații internaționale de profil.”*

*“Procurorul Chirculescu, care instrumentează cazul, se face că nu știe că documentul a fost „fabricat” la cererea Anamariei Farkas....*

*Din modul în care a fost întocmit rechizitoriul procurorului Dan Chirculescu reiese clar tendința acestuia **de a o scoate basma curată pe Annamaria Farkas, în ciuda evidențelor și probelor existente împotriva ei** (declarații de martor, permisul de conducere falsificat cu fotografia sa, etc.) și dorința de a-l „înfunda” cu orice preț pe Bogdan Dumitraș, care este cercetat în stare de arest de mai bine de șapte luni. **Tânărul, pe care procurorul Chirculescu îl vrea condamnat cu orice preț, a contestat măsura menținerii arestării preventive, arătând că aceasta nu este întemeiată și că infracțiunile de care este acuzat, trafic de influență și instigare la fals material în înscrisuri oficiale, nu prezintă pericol social pentru a justifica prelungirea mandatului...”***

<p><u>Va rog respectuos sa observati faptul ca din context rezulta o inteprutare subiectiva a PROBELOR in Dosar cu scopul de a ajuta o persoana in legatura cu care ar fi existat proba unei vinovatii si de a vedea cu orice pret condamnata alta persoana.</u></p>
--

c) Denuntul afaceristului oradean Viorel Stiube conform presa (anexa 4) arata ca procurorul Dan Chirculescu instrumenta un caz economic ce il viza chiar pe Stiube. Dosarul care continea informatii despre sotia procurorului a devenit un mijloc de santaj al lui Stiube impotriva anchetatorului sau, acesta devenind intr-un anumit context avocatul lui Stiube.

d) In cazul procurorului Muntean Adrian Valentin presa nu evidentiaza aspecte negative din activitatea profesionala a procurorului.

3. In ziua de 13.11.2012 am transmis la dosar probe si acte materiale in conexitate cu faptele penale din continutul plangerii care fac obiectul dosarului penal cu numar unic 92/P/2012, care nu au fost solutionate de catre procuror prin rezolutia procurorului din 7 noiembrie 2012.

4. Avand in vedere toate considerentele aratate in plangere si in cererea din 13 noiembrie 2012 si in schema care prezinta mecanismul manifestarii influentelor in actul de justitie, apreciez ca procurorul de caz va putea sa dispuna o solutie legala si temeinica in dosar doar dupa ce va solutiona

cererea de probe si va avea in vedere ca in timpul urmaririi penale cercetarea penala sa includa si cererea de probe care a fost formulata de catre partea vatamata in temeiul art. 67 cod proc pen si art. 3 cod proc pen, in urma careia exista posibilitatea ca procurorul sa constate existenta unor dovezi care constau in incasarea de sume de bani si transferuri de bani – catre societatile comerciale indicate in plangere care contrar legii nu au fost evidentiata de catre judecator, o perioada de mai multi ani, in declaratiile anuale de avere si de interese – in schimbul incalcarilor repetate a procedurilor procesuale stabilite prin Lege si in schimbul unei hotarari judecatoresti nemotivata si nelegala care a avut rolul sa favorizeze administratorii societatii Farmec.

5. In ziua de 14.11.2012 am formulat cerere de studiu al dosarului in vederea motivarii plangerii impotriva Rezolutiei procurorului Dan Chirculescu din 7 noiembrie 2012 prin care mi s-a adus o vatamare a intereselor legitime. Adresa de raspuns din aceeasi zi formulata de procurorul sef de serviciu evita sa solutioneze cererea formulata de partea vatamata in legatura cu studiul dosarului.

- Chiar daca cererea studierii dosarului nu este prevazuta in procedura penala apreciez ca ar fi fost in folosul cauzei ca procurorul sef serviciu sa-i permita partii vatamate sa consulte dosarul inainte de formularea plangerii impotriva rezolutiei procurorului Dan Chirculescu din 07.11.2012 pentru ca partea vatamata sa-si poata prezenta opinia in legatura cu anumite omisiuni ale procurorului care a cercetat si supravegheat cauza penala, in conditiile in care oricum peste 20 zile dosarul va deveni public partilor din dosar, dupa ce partea vatamata va formula Tribunalului plangerea in temeiul art. 278 cod proc pen impotriva solutiei procurorului de caz, in termenul de 20 zile prevazute de lege de la data comunicarii rezolutiei din 07.11.2012.

6. Exista fapte descrise in plangere care nu au fost solutionate in Rezolutia Procurorului (!!!), inclusiv informatiile care au fost inregistrate la PICCJ DNA Serviciul teritorial Oradea in ziua de 13 octombrie 2012 in dosar cu numar unic 92/P/2012.

---

## **7. Din mediul societatii Farmec mi s-a comunicat faptul ca:**

---

7.1. In luna octombrie domnul avocat Cigan a incheiat un contract de “consultanta” cu reprezentantii societatii (direct sau prin persoane interpuse) iar la Curtea de Apel se afla in curs de solutionare doua dosare:

i) Dosar nr. 101/1285/2011 sectia a II a cu termen la 29.11.2012 in legatura cu care am formulat cererea de recuzare a completului de judecata, avand in vedere existenta unui interes. Cererea de recuzare am transmis-o si in dosarul penal nr 92/P/2012 impreuna cu “*Schema care evidentiaza mecanismul de influentare a actului de justitie si posibilitatile de efectuare a platilor*”.

ii) Dosar nr. 7386/1285/2010 sectia a II a civila cu termen la 05 decembrie 2012, recursul la sentinta nelegala nr 245/15.05.2012 dispusa de judecatorul Salajan Marta Rita in numele Tribunalului Satu Mare

7.2. Casa de avocatura Vasvari si Asociatii din Satu Mare a incasat din conturile societatii Farmec o plata in valoare de 45.000 lei (450 milioane lei vechi) in schimbul unui contract de "*efectuare copii in dosar*". Precizam ca doamna avocat Vasvari Ghizela a detinut **functia de judecator** la Tribunalul Satu Mare, institutie in cadrul careia activeaza in prezent doamna Marta Rita Salajan ca judecator.

8. Avand in vedere considerentele aratate mai sus nu este exclusa existenta unei legaturi dintre:

8.1. Inlocuirea procurorului de caz Muntean cu procurorul Dan Chirculescu care are o reputatie si experienta profesionala *de a produce si ticlui probe mincinoase* din alte dosare, cu scopul de a dispune neinceperea urmaririi penale sau cu scopul de a invinui aceste persoane care s-au dovedit nevinovate, exemplu fiind cazul judecatorului Elena Pop Blaga in legatura cu care instantele prin decizia Curtii de Apel Brasov au constatat lipsa faptei penale, ceea ce dovedeste existenta unui anumit interes si modul defectuos de cercetare si de solutionare a unui caz penal si de aplicare a probelor in dosar.

8.2. Lipsa solutionarii cererii de probe formulate in dosar in temeiul art 67 cod proc pen si pronuntarea unei solutii in dosar de neincepere a urmaririi penale in lipsa probelor solicitate de partea vatamata care ar fi putut dovedi fapta, dovedesc lipsa interesului in solutionarea temeinica si legala a plangerii.

8.3. Contractul de consultanta dintre SC FARMEC SA cu domnul avocat Cigan sotul doamnei judecator Cigan Dana – presedinte la Curtea de Apel Oradea.

8.4. Contractul dintre casa de avocatura Vasvari si Asociatii, fosta colega a doamnei judecator Marta Rita Salajan, si SC FARMEC SA.

8.5. Pronuntarea unei solutii de respingere a cererii de suspendare a judecarii in dosar nr 101/1285/2011 la termenul din 01.11.2012 in conditiile incalcarii dreptului la aparare al recurentului si altor proceduri stabilite prin Lege si ale existentei unui interes dovedit.

8.6. Lipsa audierii in dosar a partii vatamate

8.7. Comunicarile pe care le-am primit din cadrul societatii

8.8. Solutia de neincepere a urmaririi penale

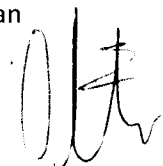
9. Avand in vedere motivele aratate mai sus precum si cererea si inscrisurile atasate la dosar in ziua de 14 noiembrie 2012, care nu au facut obiectul cercetarii apreciez ca motive suficiente pentru ca cererea de infirmare a rezolutiei procurorului de caz privind neinceperea urmaririi penale sa fie desfiintata si sa dispuneti redeschiderea cercetarii, precum si activitatile si masurile legale care sunt necesare sa fie efectuate in dosar dupa deschiderea cazului.

10. Va rog respectuos sa-mi comunicati Solutia in timp util. In cazul in care nu-mi veti comunica Solutia in timp util, voi formula plangere instantei competente in termenul legal de 20 zile, iar ulterior voi formula cerere de stramutare a dosarului.

Cu respect,

Nicolae Olaneanu Cristian

Parte vatamata



#### **Opis inscrisuri**

Anexa 1 – articol de presa al lui Adrian Cris

Anexa 1 a) – Decizia CEDO in cazul judecatoarei Elena Pop Blaga

Anexa 2 – hotararea nr.68/2005 a CSM

Anexa 3 – articol de presa Gazeta de Cluj

Anexa 4 – articol de presa Adevarul.ro