

CURTEA DE APEL ORADEA

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3/35/2013

Termen: 27.02.2013

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL**, domiciliat în București, Calea Moșilor nr.290, bl. 36, sc. 1, et. 4, ap. 10, sector 2, și adresa de corespondență în localitatea Voluntari, Intrarea Vârtejului nr. 3 G, județul Ilfov, în calitate de **petent**;

Având în vedere că mă aflu în imposibilitate obiectivă de prezentare în fața Curții de Apel Oradea, la termenul de judecată din 27.02.2013 – dată la care trebuie să particip, în calitate de parte vătămată-parte civilă, la Judecătoria sectorului 2 București, în dosarul nr. 2485/300/2011, în care sunt ***inculpați TURDEANU LIVIU și PÂNTEA PETRU IACOB***, între altele, pentru săvârșirea infracțiunii de ***abuz în serviciu contra intereselor persoanelor***, în formă continuată, constând în exercitarea defectuoasă, cu știință, a atribuțiilor de administratori ai SC FARMEC SA ***în legătură cu mai multe AGA desfășurate în perioada 2002-2009*** – vă rog să primiți următoarele

CONCLUZII SCRISE

cu privire la **PLÂNGEREA**, întemeiată pe dispozițiile art. 278/1 C.pr.pen., formulată ***împotriva REZOLUȚIEI procurorului din 07.11.2012***, adoptată în dosarul nr. 92/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, ***prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de SĂLĂJAN MARTA RIȚA, judecător la Tribunalul Satu Mare***, precum și ***împotriva ORDONANȚEI procurorului șef serviciu din 13.12.2012 prin care s-a respins plângerea formulată, în temeiul art. 278 C.pr.pen.***

Vă solicit să constatați că **PLÂNGEREA** este întemeiată și că atât **REZOLUȚIA** procurorului, cât și **ORDONANȚA** procurorului șef serviciu, sunt nelegale și netemeinice, întrucât sunt consecința unei cercetări incomplete a faptelor și aspectelor cuprinse în sesizarea ce formează obiectul dosarului nr. 92/P/2012.

În susținerea acestor concluzii, reiterez motivele cuprinse în conținutul **PLÂNGERII** și vă învederez următoarele considerente precizatoare și completatoare:

1. În cauză nu au fost efectuate actele premergătoare necesare verificării tuturor aspectelor cuprinse în sesizarea înregistrată sub nr. 92/P/20.08.2012:
 - nu există la dosar vreun proces-verbal de constatare a actelor premergătoare efectuate, care să poată constitui mijloc de probă, în condițiile art. 224 C.pr.pen.
 - întreaga activitate desfășurată pentru verificarea sesizării se rezumă la solicitarea și primirea de la ANAF – DGFPJ Satu Mare a unui punct de vedere cu privire la cererile de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarelor SC SALNIC SRL și SC ROBAN SRL, conform adresei nr. 138586/28.09.2012
 - deși, potrivit scrisorii susmenționate, au fost anexate numai înscrisuri privind SC SALNIC SRL, la dosar se regăsesc și o serie de înscrisuri privind dosarele de insolvență ale altor firme deținute de soțul judecătoarei Sălăjan Marta Rița, *fără a rezulta modalitatea în care au fost acestea depuse și, oricum, insuficiente pentru a permite o analiză pertinentă și completă asupra aspectelor sesizate cu privire la posibila influențare a soluțiilor adoptate în respectivele cauze*

2. Nu există niciun act de verificare a aspectelor privind posibila influențare a actului de justiție în dosarele având ca obiect acțiuni ale subsemnatului îndreptate împotriva SC FARMEC SA, astfel că adoptarea soluției de neîncepere a urmăririi penale este absolut nejustificată, în condițiile în care:

- au fost ignorate înscrisurile transmise prin scrisoarea înregistrată la DNA – Serviciul Teritorial Oradea la data de 13.11.2012
- au fost ignorate procesele-verbale de redare a unor convorbiri telefonice purtate de administratori ai SC FARMEC SA, respectiv PÂNTEA PETRU IACOB și TURDEAN LIVIU, transmise de IGP – Direcția de Investigare a Fraudelor și înregistrate la DNA – Serviciul Teritorial Oradea la data de 07.11.2012 (în ziua în care figurează adoptată Rezoluția procurorului Dan Chirculescu)
- nu a fost administrată niciuna dintre probele solicitate prin PLÂNGERE
- *nu a fost desfășurată niciuna dintre activitățile dispuse chiar de către procurorul Dan Chirculescu, prin Ordonanța din 14.09.2012, în care se consemnează că sunt necesare „activități de verificare, investigare, constatări în teren și cercetări ample în județul Satu Mare”, respectiv:*
 - *„verificări*
 - *audieri de martori*
 - *ridicare de înscrisuri*
 - *procesele-verbale de constatare*
 - *orice alte activități de urmărire penală, necesare și utile cauzei”*

3. Din conținutul proceselor verbale de redare a unor convorbiri telefonice purtate de către PÂNTEA PETRU IACOB, PÂNTEA LUCIAN și TURDEAN LIVIU – administratori sau foști administratori ai SC FARMEC SA – rezultă elemente de natură a confirma conținutul sesizării cu privire la posibile influențe în actul de justiție, cu referire la instanțele de la Satu Mare și Oradea, ceea ce dovedește

nelegalitatea și netemeinicia soluției adoptate prin REZOLUȚIA procurorului din 07.11.2012, ce formează obiectul prezentei PLÂNGERI, în condițiile neefectuării niciunui act premergător cu privire la aceste aspecte:

- „Păi, mă! 2003, 2004, care tu zici c-ai influențat să câștigăm la SATU MARE”
- „2002, 2003, alea le-am câștigat la ORADEA”
- „Că o luat asemenea măsuri, da mă înțelegeți tu cu asemenea măsuri, de stimulare, încât totul va fi în favoarea noastră”

ÎN CONCLUZIE, având în vedere considerentele învederate mai sus, vă solicit admiterea PLÂNGERII, desființarea REZOLUȚIEI procurorului din 07.11.2012 și restituirea cauzei în vederea continuării cercetărilor pentru verificarea tuturor aspectelor sesizate.

26.02.2013

Olăneanu Nicolae Cristinel

