

Data: 26.02.2015

Către :

Parlamentul European

Bat. Altiero Spinelli, 60 rue Wiertz, B-1047, Bruxelles, Belgium

Excelentei Sale, Domnul **Martin Schulz** - Presedinte al Parlamentului European.

Excelentei Sale, Domnul **Claude Moraes** - Presedinte Comisia pentru libertati civile, **justitie** si afaceri interne

Excelentei Sale, Doamna **Cecilia WIKSTRÖM** - Presedinte Comisia pentru **Petitii**

Ombudsmanul European

CS30403, F-67001, Strasbourg, CEDEX

Excelentei Sale, Domnul **Emily O'Reilly** – Avocat presedinte

Excelentei Sale, Domnul **Robert Schuman** – Mediator european

Comisia Europeana

1049 Brussels, Belgium

Excelentei Sale, Domnul **Jean-Claude Juncker** – Presedintele Comisiei Europene

Excelentei Sale, Domnul **Frans Timmermans** – First Vicepresedinte pentru o mai buna legiferare a statului de drept si Cartea drepturilor fundamentale

Excelentei Sale, Doamna **Vera Jourová** - Commisioner Justice

Excelentei Sale, Doamna **Margrethe Vestager** – Commisioner Competition

Distinse Doamne, Distinsi Domni

Subsemnata **Olaneanu Gabriela Dana**, cetățean român, în nume propriu și în calitate de reprezentant al persoanelor juridice de drept român Societatea GALIC PROD SRL și Societatea PRESTIGE TRADING SRL, ambele cu adresa de corespondență în România, Oraș Voluntari, Intrarea Vârtejului nr.3G, județul Ilfov, telefon: 0040.721.369.300, 0040.21.267.43.28, adresa de email: cristian.olaneanu@prestiged.ro,

În temeiul art. 20 alin. (2) lit. d), art. 227 și 228 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (prescurtat, în continuare, TFUE) formulez prezenta

PETIȚIE

SECTIUNEA I. DREPTURI INCALCATE SI SOLICITARI

1. Prin aceasta Petition va supuța atenției **încălcarea drepturilor fundamentale** recunoscute subsemnatăi, în calitate de cetățean european, prin Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene și Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **de către instituțiile Uniunii Europene** (Comisia Europeană) și **Statul Roman** prin autoritățile sale publice și judiciare.

2. **Drepturile fundamentale** recunoscute tuturor cetățenilor Uniunii Europene **a căror încălcare**, în cazul subscriselor, **înțeleg să o reclam** pe aceasta cale **sunt**:

(a) Dreptul de a primi un răspuns la petițiile formulate, într-un termen rezonabil, printr-o decizie din partea oricărei instituții a Comisiei Europene, drept recunoscut de art. 24 TFUE (ex-articolul 21 TCE), în conformitate cu art. 13 din Tratatul privind Uniunea Europeană, cu referire la cererile noastre adresate Comisiei Europene și nesoluționate până în prezent.

(b) Dreptul de proprietate, recunoscut prin art. 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și

(c) Dreptul la un proces echitabil, așa cum este recunoscut de art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene

și, **drept consecință**:

2.1. Solicit Parlamentului European să declare admisibila petiția noastră, având în vedere drepturile fundamentale încălcate și să o înainteze Comisiei Europene pentru emiterea unui aviz privind încălcarea de către Statul Roman a obligațiilor asumate prin tratatele Uniunii, în temeiul art. 258 TFUE.

2.2. Solicit Ombudsmanului European să efectueze investigațiile pe care le consideră justificate pe baza petiției prezente asupra administrației defectuoase a instituțiilor Uniunii, respectiv în privința refuzului Comisiei Europene de a soluționa plângerile cu care a fost sesizată.

SECTIUNEA II. OBIECTUL PETITIEI

1. Petitia subscriselor adresata Comisiei Europene are ca obiect:

1.1 Sa dispuneti **primirea in audienta a reprezentantilor societatilor petente mentionate mai sus** in vederea prezentarii de informatii si explicatii, avand in vedere complexitatea PLANGERII si pentru a raspunde prompt la eventualele intrebari, pentru clarificarea tuturor aspectelor relevante.

1.2. Sa dispuneti **solutionarea prin decizie a PLANGERII subscriselor din 9.03.2012** (document prezentat in anexa 1), inregistrata cu nr. CHAP (2012) 01236, **care are o vechime de peste 1.000 zile.**

Mentionez ca prin respectiva PLANGERE am solicitat Comisiei Europene sa constate incalcarile repetitive de catre institutii nationale din Romania ale dispozitiilor art. 17 si 47 din **Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene** cu privire la nesolutionarea unor plangeri si cereri care au ca scop inlaturarea (eliminarea) actiunilor de favorizare in piata interna a unor intreprinderi. Ca urmare a faptului ca Comisia Europeana vegheaza asupra aplicarii corecte a dreptului Uniunii Europene ne-am adresat cu PLANGERA sus mentionata in vederea dispunerii a unor masuri de catre Comisia Europeana, insa PLANGERA a fost transmisă la DG Justice, conform comunicarii din 13.09.2013 si a corespondentei ulterioare PLANGERII (prezentate in documentul cu OPIS din anexa 2), fară a exista o decizie pînă în prezent.

1.3. Sa dispuneti **solutionarea prin decizie a plangerii (care a fost atasata la anexa nr.5.2 la PLANGERA din 9.03.2012) si a informatiilor care la data de 9.04.2014 au fost comunicate catre DG Competition** (document atasat in anexa 3 si 3a), **nesolutionate** prin documentul de la DG COMP primit la data de 19.01.2015, cu privire la faptul ca consumatorii si agentii economici din Romania, care platesc taxe de raft si de intrare in retea pentru produse care se vand in hipermarketuri, sunt discriminati de catre aceiasi retaileri care isi desfasoara activitatea in tarile membre ale Uniunii Europene in raport cu consumatorii si agentii economici din tarile vest europene (Anglia, Germania, Spania, Franta, Italia, Portugalia), care nu platesc taxe de intrare in retea si taxe de raft.

Imi ingadui sa va informez in legatura cu faptul ca, Consiliul Concurentei din Romania detine probele care au fost comunicate Onoratei Comisiei catre DG Competition la 09.04.2014, cu privire la existenta unor intelegeri anticoncurrentiale dintre retele de retaileri si liderii de categorie de produs in urma carora sunt eliminate produse concurente de la raftul hipermarketurilor, **probe pe care Consiliului Concurentei nu le-a valorificat si a dispus arhivarea lor prin Ordinul Presedintelui Consiliului Concurentei 7/2010** (document prezentat la anexa 9).

2. Comisia Europeană, prin DG Justice și DG Competition, este chemată să constate faptul ca, comportamentul autoritatilor nationale de drept roman se situează în afara normelor și principiilor de drept european invocate, deoarece institutii nationale din Romania – Consiliul Concurenței, autoritati judiciare respectiv instante de judecata, parchete, Consiliul Superior al Magistraturii, Agentia Nationala de Integritate,– fie nu au solutionat cererile si plangerile subscriselor mentionate in PLANGERE, fie au solutionat plangerile cu nerespectarea repetata a dispozitiilor imperitive ale Legii concurenței, cu rezultatul și consecința favorizarii unor agenti economici care desfășoară activități vădită anticoncurențiale.

SECTIUNEA III. MOTIVAREA PETITIEI

Solicitarile noastre, mentionate mai sus, se bazează în drept pe dispozitiile indicate, după caz, din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene și/sau Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

In fapt, fundamentarea Petiției privind încălcarea repetată a drepturilor subscriselor de către institutii nationale din Romania este realizată pe situațiile descrise și probate prin **Plangerile adresate CONSILIULUI CONCURENȚEI, formulate în anul 2004, 2007 și 2011 de către societățile PRESTIGE TRADING SRL și GALIC PROD SRL împotriva societăților Colgate Palmolive, Kraft (actual Mondelez) și Unilever** (anexele 6,7, 9 și 60 la PLÂNGEREA adresata Comisiei Europene în data de 9.03.2012) **în legătura cu fapte și practici anticoncurențiale, plangeri care nu au fost solutionate pana în prezent în cadrul unor investigații de către Consiliul Concurenței.**

1. Consiliul Concurenței nu a solutionat urmatoarele plangeri:

1.1. Consiliul Concurenței a refuzat să solutioneze, în fond, Plangerea nr. 17050/19.12.2011 (document prezentat la anexa 4) în legătura cu incalcarea principiilor concurenței și existența unor intelegeri interzise de lege dintre lideri de categorie și retele de retail, având în vedere adresa Consiliului Concurenței nr. 16925/13.01.2012 (document prezentat la anexa 5) utilizând pretextul ca plangerea subscriselor sus menționată este adresa.

1.2. Ca urmare a existenței unui sistem relational de influențare (mentionat în PLÂNGEREA către Comisia Europeană din 9.03.2012), funcționari din conducerea Consiliului Concurenței nu efectuează investigații în vederea aflării adevărului și a interzicerii unor operațiuni și intelegeri care încalță principiile și dispozitiile Directivelor UE privind protecția drepturilor consumatorilor și ale Legii Concurenței, în legătura cu existența unor practici anticoncurențiale, desi am transmis o nouă solicitare acestei institutii prin documentul înregistrat sub nr. 11820/02.10.2013 (document prezentat la anexa 6), în care am arătat că, în fapt și drept, am formulat o sesizare în legătura cu prezentarea de informații inexacte și incorecte și o plangere în temeiul art. 5 și 6 din Legea 21/1996, însă Consiliul Concurenței a refuzat să solutioneze plangerea - înregistrata cu nr. 17050 la data de 19.12.2011 – în termenii prevăzuti de lege, cum rezulta din adresa nr.11820/15.10.2013 (document prezentat la anexa 7).

1.3. *Initial*, Plangerea PRESTIGE TRADING SRL impotriva Colgate Palmolive SRL înregistrată sub nr. 198/30.09.2004 ***nu a fost soluționată de către Consiliul Concurenței*** (anexa 7 la PLANGEREA din 09.03.2012 catre Comisia Europeană).

Ulterior, urmare sentinței nr. 302/2005 a Curtii de Apel și deciziei irevocabile nr.36/2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, **hotarari judecătorescii neindeplinite pana in prezent**, prin care a fost obligat să efectueze investigația legală a plangerii PRESTIGE TRADING SRL, **Consiliul Concurenței a emis Ordinul 50/2005** (anexa 12 la PLANGEREA din 09.03.2012 către Comisia Europeană), conform caruia: “*Se dispune stabilirea perioadei de analiza in cadrul investigatiei la nivelul anilor 1999-2005, atat pentru posibilele incalcarri ale art. 5 cat si ale art. 6 din lege.*”, **ordin si hotarari judecătorescii pe care Consiliul Concurenței nu le-a adus la indeplinire pana in prezent**.

Această susținere are în vedere faptul că a fost emisă **decizia 124/2005 a Consiliului Concurenței prin care, în fapt, nu a fost cercetat și solutionat cazul la care se referea plangerea PRESTIGE TRADING SRL** (document prezentat în anexa 13 la PLANGEREA din 09.03.2012 catre Comisia Europeană), ceea ce înseamnă că hotărârile judecătorescii nu au fost respectate, deoarece:

- Raportul de investigație al Consiliului Concurenței (anexa 14 la Plangerea din 9.03.2012 adresata Comisiei Europene) nu respectă dispozițiile Ordinului 50/2005 privind analizarea practicilor interzise de legea concurenței din continutul plângerii societății PRESTIGE TRADING SRL pentru ca raportul de investigație retine la pagina 25 și 26 ca societățile Metro și PRESTIGE TRADING SRL nu se situeaza pe aceeasi piata relevanta;
- Dar, prin art. 34-35 din Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.124/2005 (anexa 13 la Plangerea din 9.03.2012 adresata Comisiei Europene) se constată contrariul și anume că PRESTIGE TRADING SRL și Metro Cash&Carry se situeaza pe aceeasi piata relevanta, dar **fara ca Plenul Consiliului Concurenței sa dispuna restituirea dosarului in vederea refacerii investigatiei, in contextul in care Prestige si Metro se afla in cea mai mare parte pe aceeasi piata relevanta, conform retinerilor statuate in decizia nr.124 sus mentionate ;**
- Rezultă că **Raportul de Investigatie si Decizia Plenului Consiliului exprima concluzii contradictorii privind situarea PRESTIGE TRADING SRL si Metro pe piata relevanta**, imprejurare care echivalează cu nesolucionarea de catre Consiliul Concurenței pana in prezent a practicilor anticoncurrentiale ce au format obiectul sesizării formulate de PRESTIGE TRADING SRL.

1.4. Consiliul Concurenței a fost sesizat și ***nu a solutionat pe fond Plangerea PRESTIGE TRADING SRL impotriva Kraft Romania SRL*** (în prezent Mondelez Romania) (anexa 6 la PLANGEREA din 09.03.2012 catre Comisia Europeană). Consiliul Concurenței a respins cererea de deschidere a investigației și nu a facut dovada documentelor care au stat la baza refuzului acestui demers, ignorând toate dovezile prezentate de către petiționară care pun în lumina

incalcarea repetata a dispozitiilor legii concurentei in raporturile economice dintre Kraft Foods Romania SRL (in prezent Mondelez Romania), subscrisa Prestige si ceilalti agenti economici.

1.5. Consiliul Concurentei nu a solutionat pe fond plangerea societății GALIC PROD SRL împotriva Unilever South Central Europe înregistrata sub nr 18/30.03.2007 (anexa 9 la PLANGERA din 9.03.2012 către Comisia Europeană). Consiliul Concurentei a respins cererea de deschidere a investigatiei, a ignorat dovezile (contracte, facturi) care pun in lumina existenta unor conditii comerciale discriminatorii in raporturile comerciale dintre Unilever, subscrisa Galic si clientii sai si a refuzat solicitarea si atasarea la dosarul cazului a documentelor contabile cerute de Galic in vederea clarificării informatiilor prezentate in plangere referitoare la existenta unor practici anticoncurrentiale.

2. Consiliul Concurentei a adoptat decizii nelegale și vădit părtinitoare, cu referire la societatea PRESTIGE TRADING SRL și la societățile care-si desfasoara activitatea prin practici anticoncurențiale:

2.1. Prin Decizia nr. 124/2005, **Consiliul Concurentei a sanctionat reclamanta PRESTIGE TRADING SRL cu o amendă în valoare de 1.500.000 lei** (echivalent aproximativ 500.000 euro), ca urmare a faptului ca reprezentantii subscrisei au refuzat sa dea curs recomandarii functionarilor Consiliului Concurentei de a-si retrage plangerile depuse la această instituție împotriva companiilor Colgate Palmolive SRL, Kraft Foods si a unor retele de retail, precum Metro Cash&Carry.

Tergiversarea de catre instanta a rezolvării contestației împotriva acestei sancțiuni timp de 9 ani, formulată de societatea PRESTIGE TRADING SRL, care, în final, a fost considerată pe deplin întemeiată și **s-a dispus anularea ca nelegala a amenzii prin sentinta nr. 729/18.02.2012 a Curtii de Apel Bucuresti**, devenită irevocabilă prin decizia 1784/04.04.2014 (anexe 8 și 8.1.), pune in lumina imprejurarea ca sancțiunea cu amendă într-un quantum semnificativ de mare aplicată nejustificat de Consiliul Concurentei reclamantei PRESTIGE TRADING SRL a reprezentat, în fapt, un mijloc de descurajare a reprezentanților societății în continuarea și susținerea demersurilor întreprinse cu privire la practicile anticoncurențiale, în condițiile în care nu au dat curs solicitărilor unor funcționari din cadrul Consiliului Concurentei de a retrage plângerile formulate.

2.2. Președintele Consiliul Concurenței a emis Ordinul nr. 7/2010 (anexa 9) cu scopul de a interzice valorificarea într-un cadru instituționalizat a probelor deja existente cu privire la încălcarea art. 5 din Legea nr. 21/1996 și, în același timp, a refuzat nejustificat deschiderea investigațiilor legale, măsuri de natură să *asigure protecția agentilor economici ce realizează practici anticoncurențiale și să aducă acestora profituri de peste 150 milioane euro, prin neaplicarea sancțiunilor legale*, respectiv:

(a) neaplicarea sanctiunii legale prevazută la art. 50 din Legea 21/1996, în termenul prevazut de lege, respectiv amenda contraventională de **la 0 la 1% din cifra de afaceri în valoare de peste 15 milioane euro;**

(b) neaplicarea sanctiunii legale prevazuta la art.51 din legea 21/1996¹, art. 101 si 102 din Tratat, respectiv amenda contraventională de până la 10% din cifra de afaceri, sanctiuni care ar fi condus la amenzi posibile în valoare totală de peste 150 milioane de euro.

3. Autoritățile judiciare naționale au incalcat dreptul de proprietate al subscriselor prin nerespectarea dreptului la un proces echitabil, intr-un termen rezonabil, garantat prin art. 17 si 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, adoptand soluții vădit nelegale și nesanctionand încălcările de lege sesizate anterior

3.1. Consiliul Concurenței și ulterior instantele de judecata au ingradit solutionarea practicilor anticoncurrentiale și recuperarea de către subscrisa a prejudiciului, urmand calea legală, ca umare a incalcarii dispozitiei prevazute la art. 5 lit d) din Legea Concurenței, care a avut ca rezultat eliminarea din contract de către Colgate Palmolive a societății PRESTIGE TRADING SRL și ulterior excluderea produselor PRESTIGE TRADING SRL de la raftul Metro cash&carry și a altor retele de retail.

3.2. Instanțele de judecată, în numeroase randuri, **au incalcat dreptul la un proces echitabil, intr-un termen rezonabil, precum și dreptul de proprietate al subscrisei** prin faptul ca:

- a) au incalcat evident procedurile legale;
- b) au respins neintemeiat probe cu inscrisuri, contrar condițiilor legii;
- c) au respins nejustificat proba cu expertiza;
- d) nu au contribuit la indeplinirea unor hotărari judecătoarești dispuse anterior în cadrul aceluiasi litigiu
- e) prin sentința nr. 4229/2012 (anexa nr. 11) de respingere a cererii de redeschidere a investigației au blocat dreptul subscrisei de a recupera contravaloarea prejudiciului cauzat prin diferențele de preturi nete de livrare practice cu incalcarea dispozitiei prevazute la art 5 lit d) din Legea 21/1996.

3.3. Curtea de Apel București, prin sentinta 4229/25.06.2012, a respins cererea subscrisei PRESTIGE TRADING SRL de redeschidere a

¹ Art. 51 din legea 21/1996: (1) Constitue contravenții și se sancționează cu amendă de până la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul finanțiar anterior sancțiunii următoarele fapte: a) încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea 21, art. 101 si 102 din Tratat;

investigatiei la care Consiliul Concurenței fusese obligat anterior prin decizia nr. 302/2005, (hotărâre judecătorească nerespectată) iar Înalta Curte de Casatie și Justiție, prin decizia nr 1784/2014, a menținut sentinta nr. 4229 mentionata mai sus, prin această soluție nelegală fiind încălcat dreptul de proprietate al societății PRESTIGE TRADING SRL, având în vedere urmatoarele argumente:

- Colgate Palmolive a livrat aceleasi produse catre PRESTIGE TRADING SRL si catre Metro Cash&Carry, insă practicand fata de aceasta din urma conditii comerciale mai bune si preturi nete de livrare mai mici, la aceleasi produse, **incalcand principiile concurenței** si dispozitiile legale prevazute la art. 5 alin. 1 lit.a), d) si ale art.6 lit.a), b), c), g) din Legea 21/1996 si art.101-102 TFUE.
- Aceste operatiuni si practici interzise au creat subscrisei Prestige prejudicii in perioada 1999-2004 si care nu mai pot fi recuperate urmand calea legala, in contextul in care **Decizia Consiliului Concurenței nr. 124/2005 nu solutioneaza plangerea subscrisei și nu dispune refacerea investigației pentru practici anticoncurențiale** relevante prin art. 34 și 35 din această decizie, în sensul că se statueaza faptul ca Metro cash&carry si PRESTIGE TRADING SRL se situeaza in cea mai mare parte pe aceeasi piata relevanta

3.4. Or, recuperarea prejudiciului ce decurge din diferențele de preturi si conditiile comerciale inegale ar fi fost posibila pentru societatea PRESTIGE TRADING SRL doar in masura in care instanta, in conformitate cu legea, ar fi dispus:

- a) Aducerea la îndeplinire a sentintei 302/2005 a Curtii de Apel Bucuresti si a deciziei 37/2006 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, care obligau Consiliul Concurenței sa redeschida investigatia dispuse prin Ordinul Consiliului Concurenței nr. 50/2005, astfel cum rezultă indubitabil din cuprinsul art. 2 al deciziei: "Se dispune stabilirea perioadei de analiza in cadrul investigatiei la nivelul anilor 1999-2005, atat pentru posibilele incalcarri ale art. 5 cat si ale art. 6 din lege";
- b) Anularea Deciziei 124/2005 ca nelegala;
- c) Obligarea Consiliului Concurenței sa cerceteze si sa evidențieze in raportul de investigatie existenta intre relatiile comerciale dintre Colgate si Metro, comparativ cu relatiile comerciale dintre Colgate si PRESTIGE TRADING SRL, a unor diferențe de preturi nete si conditii comerciale in defavoarea societății PRESTIGE TRADING SRL;

3.5. In concluzie, subscrisei PRESTIGE TRADING SRL i-a fost incalcat dreptul de proprietate si dreptul la un proces echitabil intr-un termen rezonabil, instanta pronuntandu-se dupa 9 ani de la introducerea cererii de chemare in judecata, avand in vedere ca procesul a fost suspendat pentru o perioada de peste 2 ani la cererea intervenientei Colgate Palmolive, desi subscrisa PRESTIGE TRADING SRL s-a opus suspendarii.

Intervenienta in proces, societatea Colgate Palmolive, a profitat de aceasta suspendare ca sa invoce ulterior exceptia lipsei de interes a societatii PRESTIGE TRADING SRL in promovarea cererii de obligare a Consiliului Concurenței de a

redeschide investigatia ca urmare a intervenirii prescriptiei dreptului Consiliului Concurentei de a aplica amenzi.

Instanta a ignorat faptul că Consiliul Concurentei s-a opus admiterii exceptiei, argumentand că în materia concurenței există interesul său ca și în situația în care s-ar constata prescrierea dreptului de a aplica sanctiunea să se analizeze totuși existența faptelor anticoncurențiale, mai ales în condițiile manifestării într-o formă continuată, până în prezent, a practicilor interzise de legea concurenței.

Prin admiterea exceptiei invocată de către societate Colgate Palmolive cu privire la lipsa de interes a societății PRESTIGE TRADING SRL de a promova cerere prin care să solicite redeschiderea investigației ce se impunea în raport de Decizia nr. 124/2005 a Plenului Consiliului Concurenței, **Curtea de Apel București a incalcat dreptul de proprietate al subscrisei**, având în vedere că, în lipsa unei investigații finalizată printr-o decizie a Consiliului Concurenței privind constatarea operațiunilor economice care constituie PRACTICI ANTICONCURENȚIALE, deci interzise de lege, în legătura cu societatea Colgate Palmolive și clientii săi, **societății PRESTIGE TRADING SRL i-a fost blocată calea în drept de a se adresa instantelor civile cu o acțiune în despăgubiri, în vederea protecției proprietății**.

3.6. Curtea de Apel și Înalta Curte de Casatie și Justitie, în dosarul nr. 8694/1/2005, au refuzat acordarea dreptului procesual al societății PRESTIGE TRADING SRL de a lua cunoștința de documentele în baza carora Consiliul Concurenței a dispus nedeschiderea investigației în cazul Kraft Foods (în prezent Mondelez Romania).

Dorim să aratăm că prin acest refuz a fost incalcat de către instanta dreptul la apărare al subscrisei PRESTIGE TRADING SRL (anexa 12 – conține notele scrise depuse de către PRESTIGE TRADING SRL la ICCJ în ds.nr.8694/1/2005) și să menționăm că societatea comercială Kraft Foods Romania SRL nu a cerut că documentele să fie declarate confidențiale, astfel că refuzul instantei, pe de o parte, incalca dreptul fundamental la apărare, iar, pe de alta parte, creează suspiciunea rezonabilă că aceste documente nici nu au existat la dosarul cauzei.

3.7 Curtea de Apel și Înalta Curte de Casatie și Justitie au încălcat dreptul la un proces echitabil al societății GALIC PROD SRL în dosarul nr. 4022/2/2007 prin respingerea nejustificată a probei cu expertiză și ignorarea înscrisurilor depuse în susținerea acțiunii

In ceea ce privește plangerea formulată de către societatea GALIC PROD SRL împotriva societății Unilever, desigur am solicitat efectuarea unei expertize contabile care să stabilească comparativ preturile nete de livrare și termenii comerciali dintre Unilever și ceilalți agenți economici, pe de o parte, și dintre Unilever și subscrisa GALIC PROD SRL, pe de alta parte, instanta a respins proba cu expertiza, ignorând valorificarea dovezilor prezentate la dosar, respectiv ***mii de înscrisuri constând în contracte și facturi*** care pun în lumina existența unor preturi nete de livrare discriminatorii la aceleasi produse care incalca dispozitia prevazuta la art.5 lit.d) din Legea nr.21.1996 (anexa 13 - conține

notele scrise depuse de catre GALIC PROD SRL la Curtea de Apel Bucuresti si la ICCJ in dosar nr.4022/2/2007 si cererea de probe prin care am solicitat la Curtea de Apel proba cu expertiza).

3.8. Inalta Curte de Casatie si Justitie a incalcat dreptul subscrisei Prestige Trading SRL la un proces echitabil in dosarul nr. 6567/1/2011, deoarece a ignorat motivele de banuala legitima din cererea de stramutare formulata si a respins neintemeiat aceasta cerere prin completul de judecata din care a facut parte **doamna judecator Carmen Sarbu, fiica domnului Benedict Sarbu, membru al plenului Consiliului Concurentei care a adoptat Decizia 124/2005 supusa judecatii**, ceea ce a asigurat protejarea intereselor companiei Colgate Palmolive permitand solutia Curtii de Apel de respingere a cererii de redeschidere a investigatiei in cazul Colgate Palmolive si clientii sai.

3.9. Curtea de Apel Bucuresti a incalcat dreptul subscrisei Prestige Trading SRL la un proces echitabil, deoarece in dosarul nr. 3060/2/2007, in data de 23.01.2008, a respins cererea de interventie (anexa 13.1.) a Prestige Trading SRL in dosarul avand ca obiect solicitarea Colgate Palmolive de anulare a Ordinului nr.36/2007 al Consiliului Concurentei, permitand in continuare o judecată părtinitoare si pronunțarea unei hotărâri nelegale de anulare a Ordinului nr. 36/2007 al Consiliului Concurenței, prin Decizia nr. 2502/2009.

4. Autoritatile judiciare de cercetare penală și-au desfășurat necorespunzător activitatea, ceea ce a permis continuarea practicilor anticoncurențiale și nesanctionarea faptelor de natură penală.

4.1. Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin rezolutia nr 3626/2007 (document prezentat in anexa 10), a preluat de la parchetul competent **dosarul penal nr. 9016/P/2005 cu scopul si rezultatul inchiderii cercetărilor**, desi a fost dispusa urmarirea penala impotriva **presedintelui și membrilor plenului Consiliului Concurentei de la acea data**, a raportorului de caz in investigatia Colgate Palmolive si clientii sai, si au fost efectuate probe cu expertiza si inscrisuri concludente, prin care s-a constatat ca Colgate Palmolive a emis facturi si a livrat **aceleasi produse** la preturi de livrare nete mai mici cu 20-30% catre SC Metro Cash&Carry fara preturile nete livrate catre subscrisa PRESTIGE TRADING SRL.

4.2. Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie nu a efectuat cercetari si **nu a solutionat din anul 2007 pana in prezent** sesizările privind **existenta unor posibile fapte de coruptie**, desi exista numeroase indicii si dovezi pe care le detinem in legatura cu **grupuri de interese formate din avocati, functionari de stat din Consiliul Concurentei si din alte structuri ale aparatului de stat, procurori, judecatori si agenti economici cu putere financiară semnificativă si pozitie dominanta pe piata.**

4.3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Poliția Buftea nu au soluționat de peste cinci ani de zile dosarul penal nr. 401349/06.08.2009 având ca obiect **sesizarea penală intocmită de către Comisariatul General al Gărzi Financiare** și plangerea subscrisei PRESTIGE TRADING SRL privind neînregistrarea în contabilitate și neplata de către Carrefour SA/Artima SA a unui număr de 137 de facturi emise de PRESTIGE TRADING SRL, precum și excluderea produselor acestei firme de la raftul retelelor Carrefour și Carrefour Expres, după ce PRESTIGE TRADING SRL a plătit cca **750.000 euro taxe de raft și de intrare pentru fiecare din magazinele celor două retele.**

5. Informații și indicii care justifică rezonabilitatea aprecierii privind existența unui sistem de influențare a activității și deciziilor funcționarilor publici din cadrul unor autorități și instituții naționale din România (Consiliul Concurenței, Agenția Națională de Integritate, organe judiciare).

Existența acestui mecanism de influențare are ca rezultat nesolucionarea sau soluționarea defectuoasa a unor plangeri referitoare la vădite încălcări ale legii concurenței, cu consecința favorizării agentilor economici ce utilizează practici anticoncurențiale și prejudicierea firmelor ce sunt obligate să suporte consecințele acestor practici ilegale, inclusiv societățile PRESTIGE TRADING SRL și GALIC PROD SRL, aspecte de natură a nu exclude existența unui interes finanțiar din partea funcționarilor publici implicați.

5.1. Date și informații exemplificative care nu exclud ratiuni care au la bază posibile fapte de corupție, legate de favorizarea unor operatori economici care exercită o poziție dominantă pe piața României, privind posibila influențare, inclusiv sub aspect finanțiar, a unor persoane cu funcții decizionale în cadrul Consiliului Concurenței:

1) există informația că, prin societatea PULP FICTION SRL, aparținând fiului său și neevidențiată în declarația sa anuală de avere, Neményi P. Iózsef Nándor, membru al plenului Consiliului Concurenței în perioada 2004 până în anul 2012, a primit:

- în perioada 2008-2012 anual **suma de 1.300.000 de lei fără TVA** de la societatea comercială OMV PETROM, ceea ce reprezintă peste 1.600.000 euro fără TVA pentru perioada 2008 - 2012

- în perioada 2007-2008 **peste 21.000.000 lei plus TVA, echivalent a peste 5.000.000 euro fără TVA**, de la societatea comercială BECHTEL International INC. Anexa nr. 13.2. reprezintă articol de presă prin care

„Revista americană Foreign Policy a publicat o anchetă care susține că reprezentanții companiei Bechtel ar fi mituit diplomiți americani pentru a obține lucrări la autostrazi din Europa de Est, inclusiv în România”.

2) GHEORGHE MUSLIU, vicepresedinte al Consiliului Concurenței și președinte al Departamentului Antitrust în perioada 2004 – 2007, imediat după ce a demisionat din aceasta funcție, prin societatea COMPETITION CONSULTING SRL a primit în anul 2007 **o sumă de peste 400.000 lei de la Societatea de avocati Tuca, Zbarcea și Asociatii**, iar ulterior a devenit partener-asociat al acestei case de avocatură care a apărăt interesele companiei Colgate Palmolive la Consiliul Concurenței, inclusiv pe perioada în care Gheorghe Musliu a favorizat companiile menționate în continuare prin acte institutionale privind refuzul deschiderii investigației legale, în condițiile în care Gheorghe Musliu a semnat Decizia din 30.09.2005 a Comisiei (Departamentului) Antitrust privind **intenția** Consiliului Concurenței de a nu începe investigația în cazurile Colgate Palmolive și Kraft Foods (în prezent denumita Mondelez International) ca urmare a plangerilor Prestige nr. 198/2004 și 200/2004.

3) există informația că, prin Biroul de Traduceri CHAMPOLLION SRL, soțul IRINEI PETHO – angajată consilier juridic în cadrul Consiliului Concurenței - a incasat în perioada 2007-2011 peste 40.000 lei de la **Societatea de avocati Tuca, Zbarcea și Asociatii**, care a reprezentat interesele Unilever South Central Europe și Colgate la Consiliul Concurenței și la instantele de judecata, în condițiile în care Irina Petho a cerut instanței de judecată **respingerea cererilor de probe, inclusiv a probei cu expertiza**, în dosarele în care Consiliul Concurenței nu a efectuat investigații în cazurile Unilever, Colgate Palmolive ca urmare a plangerilor suscărilor Prestige și Galic.

5.2. Aceste informații justifică suspiciunea că există **legături de interes financiar** între funcționari publici de la Consiliul Concurenței cu avocați și societăți comerciale a căror activitate a format obiectul unor cercetări preliminare sau investigații, iar **actul de decizie al acestei autorități naționale a fost influențat pentru nesolucionarea sau solutionarea defectuoasa a plangerilor privind fapte și practici anticoncurrentiale**, situație ce nu poate exclude:

1) *legătura directă dintre sumele de bani primite indirect de către funcționari ai Consiliului Concurenței* – sume transferate de către agenții economici vizăți de sesizări adresate acestei instituții în contul unor societăți comerciale care nu au fost evidențiate în declaratiile anuale de avere și de interes ale funcționarilor – și rezultatele investigațiilor desfășurate de această autoritate națională, în care respectivii funcționari publici au fost implicați prin acte de decizie favorabile unor agenți economici cu privire la care au existat numeroase indicii și dovezi privind încălcarea dispozițiilor legale și principiilor concurenței

2) *existența unui sistem de distribuire a sumelor acordate drept „stimulente”, „comisioane” financiare de către agentii economici care au fost implicați în investigații sau cercetări preliminare ale Consiliului Concurenței, între persoanele din grupul care a participat direct ori a contribuit la adoptarea și menținerea unor acte de decizie privind neinceperea de investigații în cazul unor fapte și practici anticoncurrentiale, nesanctionarea sau sanctionarea într-un quantum mai mic sau mai mare al valorii amenzilor prevazute în Lege, apreciere justificată de:*

- legatura subterana dintre (a) valoarea semnificativ ridicată a sumelor transferate în contul unei societăți comerciale aparținând fiului unui membru al Plenului Consiliului Concurenței de către agenți economici care au în obiectul de activitate comercializarea carburanților și executarea de lucrări de infrastructură și (b) condițiile în care la Consiliul Concurenței au existat investigații și acordări de dispense în legătură cu revânzarea carburanților și construcția de drumuri
- asigurarea asistenței juridice pentru acești agenți economici de „avocați de prestigiu”, singurele persoane din sistem care „au descifrat” importanța Consiliului Concurenței din România și au participat chiar la modificarea Legii concurenței și Regulamentelor de aplicare a acesteia, creând cadrul favorabil funcționării în continuare pe piață a practicilor anticoncurențiale a agenților economici pe care îi reprezintă.

5.3. Ansamblul acestor date justifica suspiciunea privind existența unui mecanism finanțier de influențare a deciziilor Consiliului Concurenței și a altor instituții naționale din România, suspiciune accentuată, întărită și confirmată de faptul că Agentia Națională de Integritate din Romania nu a solutionat, într-un interval de timp de peste trei ani, un numar de 38 de plangeri (document prezentat la anexa 17 - tabel centralizator cu plangerile atasate) în legătură cu un numar semnificativ de funcționari publici, membri ai plenului și directori execuтивi la Consiliul Concurenței, judecători, funcționari de integritate.

Sesizările formulate vizează persoane care au participat la actul de decizie și cu privire la care am identificat incalcarea repetată a procedurilor stabilite prin Lege și nereguli vizibile care rezulta din analiza declaratiilor anuale de avere și interese referitoare la:

- 2) participarea unor persoane din familiile magistratilor la societăți comerciale de consultanță neevidențiate în declaratiile anuale de avere și interese;
- 3) existența unor necorelații vizibile între valoarea veniturilor incasate oficial legal și valoarea cheltuielilor curente și a investițiilor în terenuri și clădiri a acestor funcționari de stat;
- 4) incompatibilitatea cu funcția de stat pe care o detin președintele Consiliului Concurenței, vicepreședintele, (demisionat între timp), membri ai Plenului și unii funcționari execuтивi din cadrul Consiliului Concurenței - Directia Juridica și Directia Bunuri de consum, precum și un numar semnificativ de judecători care au incalcăt repetat și vizibil dispozițiile și procedurile procesuale prevăzute prin lege, cu scopul favorizării unor persoane dar și agenților economici care au incalcăt vizibil reglementările legale și principiile concurenței;
- 5) nereguli vizibile în legătură cu președintele Agentiei Naționale de Integritate și inspectorii de integritate;

Nesoluționarea de către Agenția Națională de Integritate a celor 38 de plângeri nu exclude posibilitatea ca **funcționari din conducerea ANI să asigure protecția unor persoane vizate în continutul plangerilor**, în condițiile în care lipsa de reacție a acestei autorități naționale a permis ca persoanele respective să

continue si in prezent sa participe la actul de decizie in numele unor institutii guvernamentale sau de stat, desi, ca urmare a sesizării subscriselor, Comisia Europeană detine de aproape trei ani de zile indicii si dovezi referitoare la existenta unor nereguli care evidentiaza **incompatibilitatea cu functia pe care o detin a unui numar semnificativ de functionari publici.**

5.4. Aceeași suspiciune privind existența unui sistem relational de influențare, cu scopul si rezultatul de a mentine hotărari ale Consiliului Concurenței favorabile agentilor economici care au incalcat dispozitiile legii concurenței si in continuare realizează practici anticoncurentiale, planează și asupra activității unor organe judiciare, justificată de adoptarea unor soluții prin încălcarea vădită a dreptului la un proces echitabil ori prin lipsa unei reacții corespunzătoare potrivit competențelor acestor autorități naționale.

Din această perspectivă îmi îngădui să menționez din nou următoarele aspecte relevante:

- 1) încălcarea normelor procedurale și a dreptului la un proces echitabil de către instanțele de judecată care au soluționat litigiile dintre societățile Prestige și Galic, pe de o parte, și Consiliul Concurenței, societățile comerciale Colgate Palmolive, Kraft Foods România SRL și Unilever, pe de altă parte
 - 2) preluarea și clasarea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dosarului penal în care au fost administrate probe de către parchetul competent care au condus la punerea sub înviniuire a președintelui și membrilor plenului Consiliului Concurenței, în funcție la acea dată, cu privire la încălcarea atribuțiilor de serviciu în legătură cu investigația referitoare la Colgate Palmolive și clienții săi
 - 3) nesoluționarea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea a sesizărilor formulate în anii 2007 și 2009 cu privire la posibile fapte de corupție ori a unor fraude și acțiuni abuzive întreprinse împotriva societății Prestige
- 4) Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) sesizat prin plangerea prezentată in anexa nr. 14, nu s-a pronunțat asupra abaterilor magistratilor de la dispozitiile imperitive prevazute prin lege, astfel cum rezultă din documentul prezentat în anexa nr. 15, iar completarea care a fost comunicata Consiliului Superior al Magistraturii nu a primit niciun raspuns pana in prezent (anexa nr. 16)**

*

* *

Drept consecință a celor învederate anterior, în contextul în care Comisia Europeană și Parlamentul European garantează respectarea regulilor de drept aplicabile tuturor țărilor membre ale Uniunii Europene, am respectuoasa rugămintea să se constate:

A) – Abaterile repetitive ale instituțiilor și autorităților naționale, descrise în conținutul PLÂNGERII din 09.03.2012 și în cuprinsul completărilor și cererilor ulterioare adresate Onoratei Comisiei, care constituie:

- **încălcarea principiilor concurenței**
- **încălcarea dreptului la un proces echitabil de către organele judiciare comerciale și penale**
- **încălcarea dreptului privind protecția proprietății private**

B) – Tratamentul discriminatoriu aplicat consumatorilor din România și alte țări est europene în raport cu consumatorii din țări vest europene, de către aceeași agenți economici care acționează diferit pe piețele susmenționate, având în vedere:

- **faptul că agenții economici și consumatorii din România sunt obligați să achite, respectiv să suporte în costul produselor, taxe de raft și taxe de intrare în rețea pentru produse comercializate sau cumpărate de la raftul magazinelor tip supermarket și hipermarket care fac parte din aceleași rețele de retail ce funcționează și în alte țări membre ale Uniunii Europene (Anglia, Germania, Spania, Franța, Italia, Portugalia), țări în care nu li se permite să stabilească și să încaseze taxe similare de la consumatorii și firmele vest europene**
- **existența unor documente și dovezi în legătură cu practici anticoncurențiale de natură a prejudicia consumatorii, agenții economici și climatul de afaceri echitabil, care au fost transmise Comisiei Europene – DG Comp, respectiv scrisoarea PRESTIGE TRADING SRL către CE-DG Comp din data de 09.04.2014, Pângerea către DG Comp (anexa 5.2. la PLÂNGEREA din 09.03.2012) și toată corespondența și probele comunicate ulterior, respectiv 1) mailuri rezultate ca urmare a unei perchezitii informatice, 2) opinii ale Consiliilor Concurenței din țari europene cu privire la continutul probelor (mailuri) a) despre abateri de la lege privind comunicarea de către Metro către societati concurente a unor informatii si rezultate de vanzari, despre produsele din aceeasi categorie care aparțin altor companii, cat si b) cu privire la intregeri privind excluderea de la raft a unor produse concurente, 3) note ale Consiliului Concurenței privind constatarea de către Consiliul Concurenței a practicilor anticoncurențiale pe piata romaneasca si propunerii privind sanctionarea si inlaturarea lor - **NESOLUTIONATE de către DG Comp.****

Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, prin articolele 101 și 102, interzice diverse practici anticoncurențiale, iar articolul 103 conferă competente directe Comisiei Europene în vederea instituirii unui sistem de aplicare a legii, inclusiv impunerea unor sancțiuni.

Pe baza articolelor 103 din TFUE, Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1/2003 conferă Comisiei Europene competența de a asigura respectarea

regimului concurențial în piața internă, așa cum a fost definită aceasta după Tratatul de la Lisabona.

Față de competențele directe și răspunderea care revine Comisiei Europene pentru prezervarea modelului concurențial în piața internă și înlăturarea distorsiunilor introduse prin înțelegerile de tip cartel sau monopol, aşteptam de la dumneavoastră implicarea de urgență în soluționarea neregulilor multiple semnalate pe segmentul pieței interne din România, cu atât mai mult în condițiile inerției sau relevi credințe autoritatilor și institutiilor nationale românești, astfel că este nevoie de o DECIZIE a Comisiei Europene privind recomandarea către instituțiile naționale pentru instaurarea legalității pe piața relevanta din Romania, inclusiv pentru soluționarea plângerilor de către institutiile nationale din Romania care au la baza practici anticoncurențiale care nu au fost soluționate de către Consiliul Concurenței din Romania, în urma căror subscrisele au înregistrat prejudicii nerecuperate până în prezent.

Avem respectuoasa rugaminte sa interpretati demersul nostru ca unul corect, care are ca scop protejarea intereselor legitime ale firmelor noastre și respectarea normelor legale.

Cu deosebita consideratie,

Olaneanu Gabriela Dana, în nume propriu și pentru

SC GALIC PROD SRL & SC PRESTIGE TTRADING SRL

Data: 26.02.2015

OPIS INSCRISURI

Anexa 1 - PLANGERA subscriselor din 09.03.2012, **NESOLUTIONATA**, inregistrata la Comisia Europeana cu nr. CHAP (2012) 01236 si completarile la plangere transmise Comisiei in 11 mai 2012 si 10 oct 2012

Anexa 2 – Comunicarea Comisiei Europene catre subscrisele din 13.09.2013

Anexa 3 – Plangerea catre DG Comp, anexa 5 la PLANGERA din 9.03.2012

Anexa 3 a) – dovezi si informatii in sprijinul plangerii comunicata catre DG Comp la data de 09.04.2014, respectiv 1) mailuri, 2) opinii ale Consiliilor Concurentei din tari europene cu privire la probe (mailuri) a) despre abateri de la lege privind comunicarea de catre Metro catre societati concurente a unor informatii si rezultate de vanzari, despre produsele din aceeasi categorie care apartin altor companii, cat si b) cu privire la intelegeri privind obligarea excluderii de la raft a unor produse concurente, 3) note ale Consiliului Concurentei privind constatarea de catre Consiliul Concurentei a practicilor anticoncurrentiale pe piata romaneasca si propunerii privind sanctionarea si inlaturarea lor – **NESOLUTIONATA**. Probele au fost musamalizate prin arhivare ca urmare a ordinului Presedintelui Consiliului Concurentei nr.7/2010 (anexa 9)

Anexa 4 – Plangerea subscriselor – **NESOLUTIONATA** – inregistrata la Consiliul Concurentei cu nr.17050/19.12.2011 in legatura cu incalcarea principiilor concurenței si existenta unor intelegeri interzise de lege dintre lideri de categorie si retele de retail

Anexa 5 - adresa Consiliului Concurentei nr. 16925/13.01.2012

Anexa 6 – Adresa subscriselor catre Consiliul Concurentei cu nr. 11820/02.10.2013

Anexa 7 – Adresa de raspuns a Consiliului Concurentei cu nr.11820/15.10.2013 – prin care Consiliul Concurentei mentine NESOLUTIONATE PLANGERI

Anexa 8 - **Sentinta nr. 729/18.02.2013 a Curtii de Apel Bucuresti** prin care Curtea anuleaza amenda aplicata de Consiliul Concurentei ca urmare a faptului ca reclamanta Prestige nu a dat curs recomandarii reprezentantilor Consiliului Concurentei ca Prestige sa-si retraga plangerile impotriva lui Kraft Foods si Colgate Palmolive.

Anexa 8.1. – Decizia ICCJ nr 1784/04.04.2014 din doar 5153/2/2012.

Anexa 9 - Ordinul nr. 7/2010 emis de **Președintele Consiliul Concurenței** cu scopul de a interzice valorificarea a probelor existente cu privire la încălcarea disp prev la art. 5 din Legea nr. 21/1996 conform extras: „*pana la data de 31.01.2010 documentele care alcătuiesc dosarul investigației declansată prin ordinul nr. 36/2007 indiferent de suportul pe care se gasesc, vor fi arhivate și nu vor mai putea fi folosite în nici o alta procedură a Consiliului Concurenței*”.

Anexa 10 - Rezolutia nr 3626/2007, semnata de catre doamna Laura Codruta Kovesi - **procuror general la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie**, prin care a preluat de la parchetul competent dosarul penal nr. 9016/P/2005

Anexa 11 - Sentința nr. 4229/2012 a Curtii de Apel Bucuresti prin care a admis exceptia ridicata de Colgate Palmolive a lipsei de interes pe capătul de cerere al subscrisei-reclamante de obligare a paratului Consiliul Concurentei sa redeschida investigatia legala

Anexa 12 – Nota scrise depuse de Prestige la ICCJ in dosar 8694/1/2005 referitoare la refuzul Curtii de Apel de a ne acorda dreptul de a lua cunostinta de documentele in baza carora Consiliul Concurentei a dispus nedeschiderea investigatiei in cazul Kraft Foods

Anexa 13 - Notele scrise depuse de catre Galic la Curtea de Apel Bucuresti si la ICCJ in ds.nr.4022/2/2007 si cererea de probe prin care am solicitat la CAB proba cu expertiza care sa stabileasca comparativ preturile si termenii comerciali dintre Unilever si ceilalți agenti economici, pe de o parte, si dintre Unilever si Galic pe de alta parte

Anexa 13.1 – cererea de interventie a Prestige Trading depusa la Curtea de Apel Bucuresti in ds.nr.3060/2/2007

Anexa 13.2. - articol de presa referitor la compania Bechtel suspectata de mita in cazul autostrazii Transilvania

Anexa 14 – Plangerea subscriselor catre Consiliul Superior al Magistraturii referitor la abaterile magistratilor de la dispozitiile imperitive prevazute prin lege

Anexa 15 – Raspunsul Consiliului Superior al Magistraturii la plangerea subscriselor catre Consiliul Superior al Magistraturii referitor la abaterile magistratilor de la dispozitiile imperitive prevazute de lege

Anexa 16 – Completarea subscriselor catre Consiliului Superior al Magistraturii NESOLUTIONATA pana in prezent

Anexa 17 –plangerile NESOLUTIONATE de catre Agentia Nationala de Integritate in legatura cu un numar de 38 de functionari publici.