

Catre



Inspectoratul General al Politiei Romane

07.03.2016

Direcția de Investigare a Criminalității Economice

07.03.2016

Domnule Director,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, strada Intrarea Vartejului nr.3G, jud.Ifov, tel: 021.267.43.28; tel mob: 0721.369.369, parte vatamata in *cauza penala nr. 298373/9.12.2015 aflată sub supravegherea Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti sub nr. unic 14382/P/2010*, avand un interes direct, personal, actual si legitim (**anexa 1 – certificat actionar**) de a intreprinde orice demers legal in vederea **protectiei proprietatii** care decurge din calitatea de actionar minoritar, dar semnificativ, intr-o societate pe actiuni, in temeiul art. 97 si urmatorii C.p.p., formulez prezenta

Completare la cererile anterioare de probatorii

(care fac obiectul dosarului privind cercetarea faptelor de gestiune frauduloasa, fals in inscrisuri sub semnatura privata, uz de fals, delapidare, folosirea cu rea credinta a creditului societatii)

Prezentarea unor acte materiale noi

(in legatura cu infractiunile necercetate care continua si in prezent sa produca prejudicii)

Lipsa totala de reactie a politistilor privind cercetarea si solutionarea plangerilor si cererilor de probe anterioare face posibila continuarea activitatii infractionale a functionarilor cu privire la care am formulat plangeri. **Nesolutionarea prezentei cauze** conduce la imposibilitatea recuperarii prejudiciului adus societatii si cresterea si mai mult a valorii prejudiciului pana in prezent.

In temeiul art.5 CPP privind obligatia organelor judiciare de a afla adevarul si dispozitia din ordonanta procurorului din 19.01.2016 privind "efectuarea oricaror alte acte concludente si utile solutionarii prezentei cauze in masura in care din cercetari ar reiesi necesitatea efectuarii acestora" avem rugamintea respectuoasa sa dispuneti indeplinirea acestui probatoriu care conduce la dezlegarea cauzei penale, stabilirea valorii prejudiciilor pana in prezent si recuperarea prejudiciului produs.

Fata de incalcarile mentionate in continuare in prezentul document, in mod respectuos va solicit sa dispuneti urmatoarele:

I. **Disjungerea faptei de abuz in serviciu a administratorilor societatii** in legatura cu repartizarea defectuoasa a dividendelor in doua etape in anul 2008 si 2010 cu ignorarea de catre invinuiti a unor hotarari judecatoresti si trimitera la Parchet cu propunerea de sesizare a instantei avand in vedere ca

Prezentul material contine un numar de 1.080 pagini

probatoriu administrat in legatura cu aceasta fapta este complet (RTUP din 21.03.2014) si ca intarzirea solutionarii faptei poate conduce la prescriptia raspunderii penale asa cum s-a mai intamplat in cauza penala cu aceleasi parti in legatura cu care *Curtea Europeana a Drepturilor Omului*, prin DECIZIA adoptata in sedinta din 27.05. 2014, a *luat act de declaratia Guvernului Romaniei cu privire la recunoasterea existentei unei incalcarri a art. 6 alin 1 din CONVENTIE* – care rezulta din durata excesiva a procedurilor jurisdictonale interne, cu consecinta implinirii termenului de prescriptie pentru infractiunea in legatura cu care subsemnatul am participat ca parte civila in respectiva cauză penală – *si a obligat statul roman la plata sumei de 5000 euro.*

II. Sa dispuneti masuri pentru ca inscrisurile si celealte mijloace de proba care au disparut de la dosar sa fie readuse la dosar si avute in vedere la solutionarea cauzei penale, care au facut obiectul cererii partii vatamate de intregire a dosarului din data de 26.06.2014 din anexa 2, si sa dispuneti masuri pentru conservarea mijloacelor de proba existente, precum si a celor ce vor fi aduse la dosar, pentru ca pe viitor sa nu mai fie posibila disparitia unor documente. Cererea de intregire susmentionata nu a fost solutionata.

III. Sa dispuneti continuarea si finalizarea cercetarilor pana la termenul din 19.04.2016 stabilit de procuror prin ordonanta din 19.01.2016 cu privire la:

a) infractiunile de gestiune frauduloasa, fals in inscrisuri sub semnatura privata, uz de fals, delapidare, folosirea cu rea credinta a creditului societatii si in legatura cu cererile si plangerile penale nesolutionate din anexa 3 care fac obiectul dosarului penal 14382/P/2010 (nr unic vechi 13224/P/2008 al PJS2),

b) precum si completarea cercetarii penale avand in vedere si prezenta cerere de probatorii in contextul in care prin ordonanta din 19.01.2016 procurorul a dispus: *“efectuarea oricaror alte acte concludente si utile solutionarii prezentei cauze in masura in care din cercetari ar reiesi necesitatea efectuarii acestora”.*

Prezentam acte materiale (noi) si cereri in probatiune. In vederea dovedirii faptelor depunem atasat inscrisuri in raport de care motivam si solicitam administrarea unor inscrisuri noi, fara de care consider ca prezenta cauza nu poate fi solutionata.

1. Administratorii si directorii societatii Farmec SA au deformat si falsificat situatia varsamintelor actionarilor in contul actiunilor, precum si structura reala a actionariatului mentionata in registrele actionarilor, pentru a obtine astfel controlul societatii

1) In ce consta falsificarea inscrisurilor societatii:

1.1) Varsamintele in contul actiunilor la data privatizarii societatii, conform legii, ar fi trebuit sa fie platite de catre actionari. In fapt, in anul 1995, la data privatizarii societatii, varsamintele au fost platite

de catre societatea Farmec SA in contul Asociatiei Farmec PAS, prin ordine de plata din anexa 4, incalcandu-se dispozitiile prevazute la art. 28 din Legea 31/1990 si art. 8 din statutul societatii comerciale FARMEC SA autentificat in 14 decembrie 1995. Astfel, la data privatizarii societatii (iunie 1995) un numar de 81.246 actiuni ale societatii nu au fost subscrise si achitare de catre actionari si au fost preluate de Asociatia Farmec PAS. Aceste actiuni au fost NENOMINALIZATE, NESUBSCRISE (asa cum rezulta din registrul actionarilor de la 14.07.2011 - pagina 454 si celelalte) si achitare din fondurile societatii Farmec, conform ordine de plata din anexa 4. In prezent parte din cele 81.246 actiuni platite de societate aparțin persoanelor din familiile Turdean si Pantea. Prezentam un singur exemplu: Turdean Liviu detine 21.240 actiuni din cele 81.246 actiuni (de la seria 0451524-0454523, 0428481-043071, etc).

1.2) Actiunile au fost in parte repartizate catre neactionari cu nerespectarea disp prev la art. 8 din statutul societatii Farmec SA, conform extras: "*Actiunile nominative sunt cesibile numai intre actionari*".

Desi la data privatizarii societatii anumite persoane din familiile Turdean si Pantea nu aveau calitatea de actionari ulterior in mod nelegal au dobândit calitatea de actionar cu incalcarea art. 8 din statutul societatii. Aceste persoane sunt : Turdean Horea, Turdean Mihaela, Bria Sebastian (nepotul lui Pantea Petru). Dam doar cateva exemple: Turdean Horea – 600 actiuni FPP seriile 0599026 – 0599075, Turdean Mihaela – 50 actiuni FPP seriile 0599026 – 0599075,

1.3) Numarul de actiuni pe care actionarii le-au subscris si care rezulta din cererile de subsciere nu sunt aceleasi cu numarul de actiuni din registrul actionarilor la data privatizarii. Dam doar cateva exemple:

- **Turdean Liviu:**
 - In cererea de subsciere - 6.495 actiuni FPP (256 certificate de proprietate) si 240 actiuni FPS
 - In registrul actionarilor figureaza la sold initial cu 11.492 actiuni FPP si 1210 actiuni FPS
- **Turdean Mircea**
 - In cererea de subsciere - 60 actiuni FPS
 - In registrul actionarilor figureaza la sold initial cu 460 actiuni FPS
- **Turdean (Miclaus) Ioana Virginia**
 - In cererea de subsciere 60 actiuni FPS
 - In registrul actionarilor figureaza la sold initial cu 360 actiuni FPS

1.4) Evidenta dubla privind varsamintele in contul actiunilor si actionarii societatii. Balanta in format olograf a Asociatiei Farmec Pas, document prezentat in anexa 5, care evidențiază varsamintele actionarilor in contul actiunilor, nu prezinta aceleasi valori mentionate in balanta in format electronic a Asociatiei Farmec Pas, document prezentat in anexa 6, care de asemenea prezinta varsamintele

actionarilor în contul acțiunilor. Aceasta evidența dubla a fost întocmită cu scopul ascunderii faptului că anumiți actionari nu au efectuat versantele din banii proprii, ci din fondurile societății.

Comparând și analizând balantele Asociației Farmec PAS în format cu scris olograf cu balantele în format electronic, rezultă că valoarea vărsămintelor menționate în conturi nu coincide, existând diferențe între cele două balante astfel:

- În balantele în format electronic din anii 2000-2001 se fac corectii pe rulaje la conturile 461.19 (debitori actionari) și 451.2 (decontari în cadrul grupului), adică s-a stornat din rulajul contului 461.19 și s-a repus în rulajul contului 451.2. Iar în balantele în format olograf acestea nu figurează.
- S-au efectuat corectii în registrul jurnal în rulajele contului 120 ($120=120$) în anii 2000 și 2001 pentru reglarea veniturilor și cheltuielilor înregistrate necorespunzător în cursul anului.
- La majoritatea lunilor, în registrul Asociației PAS valoarea totală a sumelor înregistrate lunar nu coincide cu valorile din balantele Asociației PAS lunar, iar în totalul operațiunilor din jurnal nu se însumează și valoarea transferului de disponibil dintre casă și bancă.
- Din analiza balantelor din decembrie 1998 între balanța electronică și balanța în format olograf, se constată: în balanța electronică apar mai multe conturi (461 - debitori, 462 – creditori FPS) care nu se regăsesc în balanța în format olograf și nici în registrul jurnal, de unde rezultă și diferențele la total rulaj. (informații extras balante în format olograf și electronic anexa 5 și 6)

Exemplu:

Din analiza balantelor Asociației Farmec Pas din decembrie 1998 între balanța electronică și balanța în format olograf (anexa 5 și 6), se constată că în balanța electronică figurează mai multe conturi și anume

- 461.19 – debitori actionari având soldul final debitor 7.038.335.985 lei ,
- 462 – decontari cu FArmeC – având sold final debitor 36.846.668 lei,
- 462.11 creditori PPPACINDV sold final debitor 1.669.740.000 lei,
- 451.2 decontari în grup sold final debitor 26.499.292 lei
- 532.10 acțiuni indisponibile sold final creditor 1.669.740.000 lei

conturi care nu se regăsesc în balanța în format olograf și nici în registrul jurnal, document prezentat în anexa 5 și 6

Transpunerea contului 231.09/11 - Alți creditori (reducere impozit) are un sold creditor în suma de 1.542.263.097 lei în balanța în format olograf, iar în balanța în format electronic figurează cu un sold final creditor cont 462.09 - alți creditori (reducere impozit) cu valoarea de 1.544.751.874 lei existând o diferență de 2.488.777 lei mai mult în balanța în format electronic.

Aceasta situație de fapt reprezintă indicii temeinice cu privire la faptul că administratorii societății ascund operațiuni ilegale sub aspectul următoarelor fapte ilicite:

- s-au folosit ilegal fondurile societatii Farmec pentru plata unor actiuni, iar apoi administratorii au devenit proprietarii acestor actiuni
- au fost efectuate tranzactii intre neactionari si actionari/Asociatia Farmec Pas cu incalcarea art.8 din statutul societatii "Actiunile nominative sunt cesibile numai intre actionari."
- persoanele din familiile administratorilor Turdean si Pantea au devenit actionari cumparand actiuni de la Asociatia Farmec Pas sau de la alti actionari cu scopul si rezultatul ca persoane din familiile Turdean si Pantea sa valideze hotarari AGA, cu un cvorum nelegal si sa dobandeasca controlul absolut al societatii.

Astfel, din compararea balantelor electronice cu cele olograf se poate observa ca toate corectiile si modificările efectuate nu respecta reglementarile contabile aplicabile emise de Ministerul Finantelor Publice, ele fiind ajustari efectuate in afara sferei contabilitatii de catre contabilul FARMEC PAS pentru a confectiona o imagine "fidela" a contabilitatii varsamintelor pe alte persoane (neactionari) cu "nevoile" administratorilor Farmec SA.

Acste inregistrări contabile evidențiază nereguli majore în activitatea finanțier-contabilă a Asociației PAS FARMEC, care se asimilează mai degrabă cu evaziunea fiscală decât cu erori de înregistrare, având o repetabilitate mult prea mare.

1.5) Conform legii nr.31/1990 si statutului societatii, obligatia administratorilor este sa tina registrul actionarilor si registrul actiunilor.

Registrul actiunilor nu a fost prezentat in fata niciunei autoritatii judiciare, desi acestea au dispus depunerea registrului, conform incheierii judecatoaresti din anexa 8

Registrul acționarilor prezentat instantelor civile și penale nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege (art. 177 din Legea nr. 31/1990, H.G. nr. 885/1995, statutul societății, etc.).

În această materie, reamintim prevederile:

„Art. 177 din LSC: (1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină:

a) un registru al acționarilor, care să arate, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, precum și vărsările făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzactionate pe o piată reglementată/sistem alternativ de tranzactionare se realizează cu respectarea legislației specifică pietei de capital;

Art. 22 din Statutul Farmec valabil la zi: "a) un registru al actionarilor in care se vor arata: numele, prenumele, denumirea, domiciliul sau sediul actionarilor cu actiuni nominative precum si varsamintele facute in contul actionarilor"

ART. 1 din HG 885 – "Pentru asigurarea evidenței și a publicității anuale a situației acțiunilor emise de societățile comerciale, potrivit art. 71 din Legea nr. 31/1990, acestea, prin grija consiliului de

administrație sau, după caz, a managerului, sunt obligate să deschidă și să țină la zi registrele prevăzute la art. 64 și la art. 127 lit. a) din Legea nr. 31/1990, după cum urmează:
- registrul actionarilor, cu conținutul prevăzut în anexa nr. 1"; (care prevede ca registrul actionarilor trebuie să contină și vărsamintele).

Conform fișei postului doamnei Onuțe Miluca (anexa 9) și declarația de martor a acesteia din dosar nr.2485/300/2011 al Judecătoriei sector 2 (anexa 10), rezultă că societatea deține registrul actionarilor și registrul acțiunilor, iar conform fișei postului rezultă că registrele sunt ținute conform HG nr. 885/1995.

Extras din Fisa postului Onuțe Miluca:

"Art. 6 Atributii, competente și responsabilitățile postului: 6.1. Evidența în registrul actionarilor și registrul de acțiuni tinând aceste registre la zi...6.3. În registrul de acțiuni, înregistrează în ordine cronologică toate modificările în detinerea proprietății asupra acțiunilor modificat de natura juridică a transmiterii proprietății: cesiune, succesiune și altele, în conformitate cu HG 885/01.11.1995"

Extras din declarația de martor a doamnei Onuțe Miluca la Judecătoria sector 2 în dosarul penal 2485/300/2011:

"Precizez faptul că eu erau cea care aveam în grija evidența în registrul actionarilor și registrul acțiunilor, respectiv aveam grija evidenției la zi a acestor registre. Din cale imi amintesc erau două registre distincte. De asemenea aveam ca și atributii actualizarea registrului actionarilor cu toate transmiterile de acțiuni, indiferent de natura acestor transmiteri..."

1.6) registrul actionarilor, în format olograf, prezintă anumite serii ale acțiunilor corespunzător anumitor actionari la data privatizării societății. Registrul actionarilor depus în fața unor instanțe civile sau penale, prezintă serii diferite ale acțiunilor corespunzător acelorași actionari, dar și număr de acțiuni diferit comparativ cu seriile acțiunilor prezentate în registrul olograf al actionarilor, **care a disparut din prezentul dosar penal**, conform exemplu:

- Olaneanu Nicolae: în registrul olograf la data privatizării detine acțiuni FPS de la 032862 - 047131
- Turdean Liviu: în registrul olograf la data privatizării – detine acțiuni FPS de la 032862 – 045563

Se poate observa că în registrul olograf la Turdean Liviu sunt menționate aceleasi serii ale acțiunilor ca la Olaneanu Nicolae.

- Axente Doina Dorina: în registrul olograf la data privatizării: detine 12 acțiuni FPS și 117 acțiuni FPP cu seriile 007877 – 008005 iar în registrul actionarilor în format electronic: detine 212 acțiuni FPS cu seriile 0005075 – 0005086 și 0076402 – 0076601 și 117 acțiuni FPP cu seriile 0457326 – 0457442.

1.7.) Falsificarea procurilor speciale folosite în cadrul adunărilor generale ale actionarilor

Din plangerea penală nesoluționată depusă în data de 14.04.2009 se pot constata cu ușurință următoarele elemente de fapt:

- existența acelaiași tip de scris pe procuri întocmite la date diferite și pentru persoane diferite evidențiază ca procurile speciale au fost întocmite de aceeași persoană, conform documente prezentate în anexa 12.1., și nu de către fiecare actionar mandant în legătura cu care urmează că cercetarea penală să stabilească cine este persoana care a scris de mână aceste procuri speciale, care este numele, cine i-a cerut să completeze și care a fost scopul pentru care a fost inițiată o asemenea activitate corespunzător mai multor hotărari AGA de a completa procuri și procurile speciale să fie folosite în sedințele AGA în numele unor actionari. Aceasta imprejurare dovedește o acțiune în forma repetată și concertată de către persoane din conducerea societății cu scopul de a obține un anumit cvorum pe baza unor documente care nu au fost inițiate și semnate de către mandanti

- diferențe semnificative între semnaturile aceleiași persoane aplicate pe „procurile speciale” întocmite pentru două, trei sau chiar patru adunări generale la care figurează că persoana a fost reprezentată de alt acționar, conform documente din anexa 12.2.

- diferențe între semnaturile aplicate de aceeași persoană pe „procurile speciale” și cele aplicate în tabelele de prezență la adunările generale la care a participat personal, conform documente din anexa 12.3.

- existența unor „procuri speciale” fără nicio semnatură, conform documente din anexa 12.4.
- existența unor anumiți acționari care au fost desemnați să reprezinte mai multe persoane în mod repetat, inclusiv în baza unor procuri ce poartă semnături diferite ale aceleiași persoane reprezentate.

Prin urmare, administratorii s-au folosit de funcția detinuta în societate pentru completarea de procuri în numele unor actionari.

In concluzie, falsul în inscrișurile societății constă în falsificarea vărsamintelor în contul acțiunilor, falsificarea registrului acționarilor, falsificarea procurilor speciale cu scopul și rezultatul modificării ilegale a situației reale a acționariatului și a obținerii în condiții ilegale a cvorumului cerut de lege pentru luarea unor hotărari în adunările generale ale acționarilor.

2) În ce constă uzul de fals care se manifestă până în prezent

2.1) Folosirea în sedințele AGA a unor situații privind vărsamintele și registre ale acționarilor falsificate

Administratorii societății Turdean Liviu, Turdean Mircea, Turdean Mihaela, Pantea Petru Iacob, Pintea Lucian, au obligația să țină registrul acționarilor și registrul acțiunilor conform art.177 din Legea nr.31/1990, cf HG 885/1995 și statutul societății. Aceștia au prezentat instanțelor de judecata în ds civile 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges, ds 1514/1285/2012 al Tribunalului Constanța, ds 2930/1285/2011 al Tribunalului Brașov, ds.101/1285/2011, registrul ținut în format electronic. Registrul

olograf a fost obtinut in urma perchezitiei dispuse in dosarul penal, conform proces verbal de perchezitie din anexa 13, dar a disparut de la dosar.

Administratorii societatii, persoane din aceleasi familii, au folosit cu stiinta registrele societatii in continutul carora au fost falsificate realitatea varsamintelor in contul actiunilor si ulterior seriile actiunilor corespunzator persoanelor, au atribuit calitatea de actionari unor neactionari, avand in vedere ca, potrivit legii, tinerea registrelor si varsamintelor cade in sarcina acestora, iar actiunile au ajuns in final, pe numele acestora, conform exemplu:

- Ilie Dorel, neactionar la data privatizarii societatii a cumparat 14.281 actiuni (de la seria numarul 0695947-0695973, 1122641-1124416, etc) pentru ca apoi sa vanda toate actiunile lui Turdean Mircea
- Damian Buda Viorel, neactionar la data privatizarii societatii a cumparat actiuni din care a vandut 15.472 actiuni (de la seria numarul 1126757-1128125, 1162511 – 1164595, 1712406-1716153) lui Turdean Liviu
- Borlea Muresan Traina, neactionar la data privatizarii societatii, a cumparat actiuni si a vandut lui Turdean Ioana 762 actiuni (de la seria numarul 0844754-0844763, etc).

An de an pana in prezent administratorii societatii au folosit in sedintele ordinare si extraordinare ale actionarilor registrele falsificate, precum si in fata autoritatilor judiciare mentionate mai sus.

Vatamarea subsemnatului decurge din faptul ca administratorii au folosit fondurile societatii pentru a plati actiuni care au ajuns in proprietatea acestora, le-au folosit la vot, prin intermediul carora s-au obtinut hotarari ilegale, inclusiv dobandirea de catre acestia a calitatii de administratori, calitate prin intermediul careia ulterior administratorii au numit directori ai societatii persoane din familiile acestora.

2.2) Folosirea in sedintele AGA din 14.06.2002, 12.12.2002, 30.01.2003, 05.09.2003, a unor procuri speciale falsificate a fost facuta cu scopul de a obtine ilegal cvorumul cerut de lege pentru a adopta hotararile propuse de administratori in folosul acestora. Pe cale de consecinta, folosirea de procuri speciale falsificate a condus la luarea unor hotarari ilegale privind majorarea capitalului social si ulterior capitalul social ilegal rezultat a fost folosit in mod subsecvent pana in prezent la adunarile generale pentru luarea de hotarari.

2.3.) Cvorumul mentionat in procesele verbale de la sedintele din data de 14.06.2002, 12.12.2002, 30.01.2003, 05.09.2003 a fost falsificat. Pe procurile speciale si pe tabelele de prezenta nu este mentionat numarul de actiuni corespunzator fiecarui actionar, documente prezentate in anexa 13.1. Prin urmare, in cadrul societatii au fost falsificate varsamintele unor actionari in contul actiunilor, unele procuri speciale si registrul actionarilor - privind evidențierea situatiei reale a actionarilor si a seriilor actiunilor detinute de catre fiecare actionar fondator de la data privatizarii pana in prezent si a numarului de actiuni real si legal detinut de catre fiecare actionar fondator - cu scopul prezentarii unui cvorum fals (exprimat in procent) in procesele verbale care au fost intocmite cu ocazia fiecarii AGA din 2002 pana in prezent .

3) Abuzul in serviciu al administratorilor societatii in forma continuata din 1995 pana in prezent

- conform art. 177 din legea nr.31/1990, HG 885/1995 si statutul societatii, tinerea registrului actionarilor revine administratorilor
- administratorii societatii au tinut o evidenta dubla a registrului actionarilor, avand in vedere ca Onute Miluca mentioneaza in declaratia de martor faptul ca a tinut registrul actionarilor si registrul actiunilor conform legii, asa cum se mentioneaza si in fisa postului acestei persoane, iar in fata autoritatilor judiciare au prezentat un registrul al actionarilor care nu contine varsamintele si falsificat.
- administratorii au falsificat varsamintele actionarilor in contul actiunilor, precum si registrele societatii privind evidenta actionarilor, dar si seriile actiunilor.

Incepand cu data de 17.10.2012, administratorii au externalizat serviciul tinerii regisrrelor catre Registrul Miorita din Cluj Napoca, B-dul Nicolae Titulescu nr. 4.

Prejudiciile aduse subsemnatului decurg din faptul ca au folosit fondurile societatii pentru plata actiunilor care au ajuns ilegal in proprietatea administratorilor, iar ulterior folosindu-se de functia detinuta in societate au acordat calitatea de actionar unor neactionari, persoane din familiile acestora, cu incalcarea art.8 din statutul societatii.

Cerere de probatorii a infractiunilor de la punctul 1.

(1) Sa fie ridicate si readuse la dosar documentele care au disparut de la dosar, respectiv:

- a) inscrisurile pe care in dosar procurorul Cristian Gabriel le-a considerat necesare si utile pentru solutionarea cauzei penale si le-a solicitat societatii prin adresa nr.1040 din anexa 14. Inscrirurile au fost aduse la dosar si ulterior **inscrisurile au disparut de la dosar**, respectiv **documentele care au fost solicitate de procuror prin adresa înregistrată sub nr. 1040/27.05.2011 la SC Farmec SA** (anexa 14), prin care se solicita acestei societati sa prezinte inscrisurile in legatura cu actiunile societatii, modul in care au fost achitate, documentele in copie certificata de achitare a actiunilor, registrul actiunilor si registrul actionarilor SC Farmec SA, in copie certificata pentru conformitate, si
- b) **3 saci cu inscrisuri/documente care au fost ridicate de la sediul societatii Farmec SA cu ocazia perchezitiei care s-a efectuat in ziua de 26.05.2011**, conform procesului verbal de perchezitie intocmit cu aceasta ocazie (anexa 13 - proces verbal de perchezitie la societatea Farmec SA).

Va rog sa observati ca toate aceste documente nu se mai afla la dosarul cauzei. Utilitatea acestora nu poate fi pusa in discutie dupa ce au fost considerate ca necesare solutionarii cauzei si apoi au disparut de la dosar.

(2) sa fie ridicate si aduse la dosar de la Registrul Miorita (a) toate documentele care au fost prezentat de Farmec la data de 17.10.2012 Registrului Miorita B-dul N. Titulescu nr. 4, Cluj Napoca si (b) registrul actiunilor si registrul actionarilor tinute de Registrul Miorita in prezent

(3) sa fie ridicate de la Farmec urmatoarele inscrisuri:

- dovada achitarii versamintelor pentru 81.246 de actiuni cu seriile: de la 0428481 la 0454523 (actiuni FPS) si de la 0594116 la 0649318 (actiuni PPP), (ordine de plata, chitante, retineri salariale, retineri dividende, premii, etc).

- inscrisurile prin care Turdean Horea, Turdean Mihaela, Bria Sebastian (nepotul lui Pantea Petru) au dobandit calitatea de actionari.

- balantele Asociatiei Farmec Pas in format olograf si in format electronic din perioada 1994 pana in 2001

- Registrul actionarilor care sa contine versamintele cf. art. 177 Legea nr. 31/1990 si declaratia semnata de cedent si cessionar, conform art. 98, alin 1, din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale si

- Registrul actiunilor tinut de Farmec SA, necesar pentru a vedea parcursul fiecarei actiuni (cu seria de la data privatizarii societatii pana la zi).

ambele registre intocmite in conformitate cu dispozitiile legale valabile de la data privatizarii societatii si pana in prezent, conform art. 177 Legea nr. 31/1990, H.G. 885/1995, Statutul Societatii.

- Lista cu versamintele in contul actiunilor de catre fiecare actionar cu mentiunea seriilor actiunilor (anexa la registrul actionarilor) de la data privatizarii pana in prezent care sa includa si versamintele in contul actiunilor detinute la privatizarea societatii.

- Cererile de subsciere pentru fiecare persoana care a subscris actiuni la data privatizarii societatii (vizate de judecator si intocmite conform art. 11 din Legea 31 valabila la data subscierii (1995).

(4) Sa ridicati de la Farmec SA urmatoarele documente in original din 01.01.2002 pana in prezent:

- procurile cu regim special care au fost folosite la toate sedintele AGA

- registrele de intrare in societate a procurilor speciale

- tabelele de prezenta

- registrul unic al actiunilor si registrul actionarilor

- procesele verbale la sedintele AGA

- lista cu salariatii societatii, statele de salarii ale societatii Farmec SA si copie contract de munca si carte de munca la fiecare adunare generala in raport de respectarea dispozitiei prevazute la art.124 alin.5 din Legea valabila la 01.01.2002.

- documentele din care sa rezulte verificarea cvorumului in numar de actiuni/per actionari la momentul manifestarii votului valabil pentru fiecare sedinta AGA.

(5) Cercetarea penala sa stabileasca:

- cine e persoana care a scris de mana procurile speciale,
 - care e numele acestei persoane,
 - cine i-a cerut sa completeze procurile speciale in numele actionarilor,
 - modul in care persoana care completat procurile speciale a cunoscut care sunt actionari care nu vin la sedinta AGA, desi sunt din Cluj, dar doresc sa mandateze fara sa preciseze daca voteaza „pentru” sau „impotriva”.
- modul si dovada in care au fost primite aceste procuri in original de la actionari din Cluj si din alte localitati
- dovada, respectiv registrul procurilor si persoana care a intocmit acest regisztr cu privire la faptul ca procurile speciale in original au intrat in societate in termenul prevazut de lege la art. 125 alin.3 din Legea nr.31/1990 valabil la 01.01.2002, respectiv in caz contrar, daca nu exista aceasta dovada, nu excludem posibilitatea ca procurile speciale au fost intocmite ulterior desfasurarii sedintei AGA
 - modul, locul si daca actionarii au semnat procurile, iar daca au semnat procurile ridicate in original sa fie verificate semnaturile cu diferente evidente, iar ulterior sa se efectueze o expertiza grafoscopica pentru a stabili daca persoanele indreptatite au semnat procurile
 - care a fost scopul pentru care a fost initiat si de catre cine ca mai multe persoane sa completeze procuri in conditiile de mai sus pentru mai multe sedinte AGA,
 - sa se stabileasca daca in urma folosirii acestor procuri care au contribuit la luarea unor hotarari, administratorii si persoane din familile acestora au beneficiat de un folos personal.

(6) Sa dispuneti audierea secretarilor generali de sedinta de la fiecare AGA (Ani Viorica, Ani Cristian, Pura Mihaela, Ciupeiu Maria, Onute Miluca, Irimie Sofia, Stan Antoniu in calitate de secretari de sedinta si persoana care a completat procurile cu acelasi scris) care sa preciseze:

- cine e persoana care i-a dat procurile
- cine e persoana care a scris procurile in numele altor actionari
- cine e persoana din societate care i-a cerut sa scrie procurile in numele altor actionari
- cum a anticipat ca persoanele pentru care a completat procurile nu vor veni la sedinta AGA
- de ce nu a cerut persoanelor sa-si completeze singure procurile
- cine a semnat procurile
- cum au intrat in societate procurile de la actionari cu domiciliul in Cluj sau alte localitati

2. Acte materiale noi care evidențiază fraudarea și delapidarea patrimoniului societății, tinerea frauduloasă a gestiunii societății care continua pana in prezent, prin falsificarea inscrișurilor societății, facturi, registre, folosirea acestor inscrișuri falsificate și prezentarea actionarilor a unor situații care nu corespund realitatii. Facturile neincasate și trecute anual pe costuri nedeductibile de peste 10 ani pana in prezent pot să acopere operațiuni nereale (facturi emise aferente unor marfuri nelivrante) cu

consecinta prejudicierii patrimoniului societatii si implicit a fraudarii drepturilor actionarilor, deformarea contabilitatii si prezentarea unor registre anuale care nu reflecta operatiunile reale.

**Indicii temeinice cu privire la mecanismul de fraudare a patrimoniului SC Farmec SA ce
deurge din neutilizarea in fabricatie a alcoolului achizitionat in perioada 2002 pana in prezent prin
evitarea platii accizei de catre functionari ai societatii Farmec SA cu coparticiparea unor functionari
vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale**

In perioada 2007-pana in prezent, SC Farmec SA a achizitionat alcool etilic accizabil pentru produse cosmetice, alcool tehnic accizabil pentru produse casnice, **in regim de scutire de accize**, si alcool izopropilic neaccizabil pentru produse casnice (Triumf de aragaz), operațiuni in valoare totală de peste 15 milioane de Euro (fara TVA), **alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie**, ca urmare a unor posibile intelegeri intre functionarii vamali (care au acceptat conditiile impuse de Farmec SA privind achizitiile de alcool nedenaturat), persoane din conducerea societății Farmec SA și funcționari ai acesteia, precum si persoane din cadrul societăților comerciale producătoare de alcool, produs accizabil livrat fără a fi denaturat **în condițiile legii**.

Societatea FARMEC SA a achizitionat pana in prezent cantitati mari de alcool izopropilic neaccizabil (pentru produse casnice) si alcool etilic accizabil **nedenaturat** (pentru produse cosmetice) de la furnizori de alcool accizabil din tara (Euroavipo, Marex, Pet&Ady, Prodvinalco, Prodalcom Seineana, Stejar Prodimpex) si din strainatate (Ungaria si alte tari, conform anexa 15 - extras site Farmec), precum si de la furnizori de alcool izopropilic neaccizabil (Brenntag si Druckfarben), alcool care a fost utilizat in proporție foarte redusă in procesul de fabricație al societății Farmec.

RAPORTUL Curtii de Conturi, intocmit in anul 2013 (publicat pe site-ul www.cameradeputatilor.ro), evidentiaza faptul că funcționarii vamali au aprobat si dispus restituirea accizelor corespunzătoare cantităților de alcool achiziționat de societatea FARMEC SA nu pe baza documentelor justificative și în condițiile prevăzute de lege, ci prin acceptarea datelor, informațiilor și documentelor impuse de această societate, in lipsa oricaror verificari privind utilizarea in fapt a alcoolului in fabricatie, fără a se stabili produsele care au in componenta alcool si nici tipul de alcool (etyllic, tehnic, izopropilic, etc) corespunzător rețetelor de fabricatie, iar organele de control din cadrul Autoritatii Nationale Vamale (denumita in continuare ANV) nu au efectuat verificari prin incrusicare a facturilor emise de Farmec care contin cantitățile de alcool accizabil achiziționat cu cele declarate de producător și au tergiversat efectuarea inspectiei fiscale privind nedenaturarea si neutilizarea alcoolului in procesul de fabricație al societății Farmec, conform extrase din raportul Curtii de Conturi:

- “DRAOV Cluj (structura regionala) recunoaste ca verificarile cu privire la realitatea consumului de alcool etilic si tipul de alcool etilic, denaturat sau nedenaturat, nu pot fi stabilite prin neprezentarea retetarului de fabricatie de catre societate, aceasta invocand secretul comercial asa cum reiese si din cercetarea intreprinsa de Garda Financiara. Totodata, in actul de control intocmit de catre DRAOV Cluj in data de 14.07.2012, ca urmare a efectuarii controlului inopinat la societate, se arata ca la restituirea accizelor s-a verificat concordanta dintre cantitatea comandata, cea receptionata, utilizata in procesul de fabricatie a produselor cosmetice, precum si modul corect de stabilire a accizei de restituit. In aceste conditii auditorii publici externi constata ca restituirea (accizei) s-a facut in conditii cerute si impuse de SC Farmec SA si nu pe baza analizei documentelor justificative astfel incat decizia de restituire sa fie luata in cunostinta de cauza...” (extras de la pag. 153)
- „in lipsa tuturor inscrisurilor care dovedesc tipul si consumul efectiv de alcool etilic in scopul pentru care s-a solicitat scutirea nu trebuia sa se acorde restituirea” (extras de la pag. 154)
- “Organele de control din ANV nu au facut o verificare incruisata a cantitatilor de produs accizabil achizitionat de client in corelatie cu cel declarat de furnizori astfel incat sa fi fost evitata posibilitatea ca intre antrepozitul de productie si utilizatorul final sa circule alcool etilic nedenaturat si pentru care acciza ar fi devenit exigibila. Echipa de control din cadrul Curtii de Conturi a constatat in urma verificarilor efectuate asupra actelor transmise de DJAOV Cluj, ca prima persoana din tabelul ce contine inspectorii vamali care au intocmit acte de control si procese verbale ca urmare a supravegherii denaturarii alcoolului etilic la SC Farmec SA si SC Prod Vinalco SRL este Ciuban Doru. Acesta a devenit ulterior director al structurii vamale din Cluj si a aprobat restituiriile de acciza.” (extras de la pag. 154)
- „ANV putea conform codului de procedura fiscala sa ceara delegarea de competente pentru ca inspectia fiscala sa fie efectuata de activitatea de inspectie fiscala din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune. Totusi s-a constatat ca ANV nu a procedat in acest sens imputernicind DRAOV Cluj pentru aceasta actiune. ANV nu a dorit sa finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activitatii persoanelor din cadrul DJAOV si DJAOV Cluj implicate in restituiriile de acciza, verificari ce trebuiau sa vizeze impartialitatea, integritatea si profesionalismul functionarilor publici” (extras de la pag. 157)
- “Echipa de control din cadrul Curtii de Conturi apreciaza ca inacceptabila intarzierea luarii masurilor de catre ANV-DSAOV pentru stabilirea starii de fapt fiscale a accizei restituita firmei SC Farmec SA. Serviciul verificari interne nu a efectuat investigatii cu privire la existenta sau savarsirea unor abateri de la legalitate de catre personalul din cadrul DRAOV Cluj, cu toate ca au fost semnalate astfel de abateri inca din luna noiembrie 2011. Toate inscrisurile dovedesc amanarea luarii unei decizii in acest sens....”(extras de la pag. 154)
- “suspendarea nejustificata/pe termen nedeterminat a verificarilor intarzierea emiterii de catre directiile de specialitate din ANV a unor puncte de vedere necesare pentru finalizarea inspectiei

fiscale nevalorificarea constarilor si netransmiterea actelor de control la organul fiscal” (extrase de la pag. 159)

2.1. Situatia neconcordantelor dintre Farmec, clienti si furnizori la 31.12.2013 este de peste 18 milioane de euro la declaratiile 394 si o valoare mare a neconcordantelor la declaratiile 390 Vies dintre Farmec si clientii din strainatate si decurge din neutilizarea in fabricatie a alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize.

Din analiza comparativă a declaratiilor 394 (anexa 26), corespunzătoare relațiilor comerciale dintre societatea Farmec SA, pe de o parte, si clienții ori furnizorii acesteia, pe de altă parte, înscrisuri aflate in dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București si in dosarul civil nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, se poate observa că la data de 31.12.2013, la declaratiile 394, diferențele dintre Farmec SA si ceilalți declaranti este de aproximativ 14 milioane de euro (fara TVA) pentru facturi emise de Farmec care figureaza neinregistrate la clienti si neincasate de Farmec, precum si 4 milioane de euro (fara TVA) pentru facturile de achiziții care figureaza inregistrate la furnizori și neînregistrate la Farmec, în timp ce la declaratiile 390 VIES, la data de 31.12.2013, valoarea diferenței dintre Farmec si ceilalți declaranti este de peste 2.6 milioane ron (fara TVA)

Situatia diferențelor la declaratia 390 VIES, care a fost depusă in dosarul nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Cluj, strămutat ulterior și aflat în prezent pe rolul Tribunalului Argeș, dar si in dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureștii, nu prezinta valoarea diferențelor pe declaranti, astfel că nu a fost verificată și nu s-a putut stabili realitatea operatiunilor de facturi emise de Farmec si facturilor de servicii achizitionate de SC FARMEC SA in vederea achitarii, prin compensare, a facturilor emise pentru produse care in componitia lor contin si alcool.

Din declaratiile 390 Vies si 394 aflate la dosarul cauzei rezulta diferențe mari pe clienti si furnizori. Din situatia neconcordantelor primite de la Directia Generala de Informatii Fiscale din cadrul ANAF, proba in dosar, rezulta valori mari ale diferențelor semnificative intre Farmec si clienti si intre Farmec si furnizori. Prezentam exemple de clienti la care figureaza facturi emise de Farmec si neinregistrate la clienti:

- a) diferența dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la Carrefour Romania este in valoare de 8.960.733 lei
- b) diferența dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la Metro Cash&Carry Romania in valoare de 9.537.261 lei
- c) diferența dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la Tropicana Com Serv in valoare de 1.578.238 lei
- d) diferența dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la Romania Hypermarche in valoare de 1.566.121 lei.

- e) diferența dintre facturile emise de Farmec care figurează neînregistrate la DM Drogerie Markt în valoare de 1.518.533 lei.
- f) diferența dintre facturile emise de Farmec care figurează neînregistrate la Lidl Discount în valoare de 968.175 lei.
- g) diferența dintre facturile emise de Farmec care figurează neînregistrate la B&B Collection SRL în valoare de 849.637 lei.

Prezentăm exemple de facturi emise de furnizori care nu sunt înregistrate la Farmec:

- a) diferența dintre facturile emise de Plastic Prod care figurează neînregistrate la Farmec în valoare de 938.336 lei
 - b) diferența dintre facturile emise de DM Drogerie Markt care figurează neînregistrate la Farmec în valoare de 683.984 lei
 - c) diferența dintre facturile emise de 404 Solar Construct care figurează neînregistrate la Farmec în valoare de 568.357 lei.
 - d) diferența dintre facturile emise de Romania Hypermarche care figurează neînregistrate la Farmec în valoare de 403.754 lei.
 - e) diferența dintre facturile emise de Cospha Romania SRL care figurează neînregistrate la Farmec în valoare de 295.157 lei.
 - f) diferența dintre facturile emise de CHIMTOTAL TRADING SRL care figurează neînregistrate la Farmec în valoare de 222.893 lei.
- Exemplele pot continua.
 - Un alt aspect semnificativ care evidențiază că alcoolul nu a fost utilizat în fabricație decurge din contrarietatea informațiilor care prezintă că alcoolul rafinat a fost utilizat pentru fabricația unui număr diferit de produse. Astfel, în raportul de inspectie fiscală la anexele 11 și 12, inscrișuri prezentate la anexa 27, se precizează că din documentele verificate s-a constatat că alcoolul etilic denaturat a fost utilizat în producție pentru fabricarea a 62 repere (produse) iar la pagina nr 197 din raportul de expertiza întocmit în dosarul penal 3164, anexa 28, se precizează că societatea a folosit alcool etilic denaturat pentru un număr de 93 repere (produse).

2.2. Facturile neincasate și trecute anual pe costuri nedeductibile de peste 10 ani până în prezent pot să acopere operațiuni nereale. Farmec a sters anual din contabilitate facturi neincasate în valoare de peste 15 milioane de euro corespunzător unor produse posibil nelivrante, în legătură cu care politistii nu au efectuat nicio activitate de cercetare penală prin verificări încrucisate în sensul că nu au solicitat:

- de la Farmec lista cu facturile și clientii către care Farmec a emis facturi neincasate și pe care anual Farmec le-a sters din contabilitate și facturile în copie,

- de la clientii prezentati de Farmec in lista de mai sus note de intrare receptie, jurnale de achizitii si facturile pe care le-au primit de la Farmec, respectiv documente contabile care sa dovedeasca daca produsele corespunzatoare acestor facturi emise de Farmec, neincasate si sterse din contabilitate, au fost livrate sau nu.

2.3. Operatiunile ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie derulate de societatea FARMEC SA au fost posibile ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu de către unii functionari vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, aspect ce se poate constata în raport de normele legale aplicabile și de modul de desfășurare a activităților de verificare a îndeplinirii acestora cu privire la livările de alcool accizabil achiziționat de societatea Farmec.

2.3.1. Opinia expertului consilier Violeta Radu (anexa 16, capitolele 4 – 11), cuprinsă în **raportul de expertiză** întocmit în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, care **evidențiază că alcoolul nu a fost denaturat, iar consumul de alcool in fabricatie nu a putut fi determinat** ca urmare a lipsei de documentelor contabile (documente de ieșire din gestiunea societății) cerute de experti și care nu au fost furnizate expertizei prin dispoziția organelor de cercetare penală, **din conținutul căreia menționăm câteva extrase semnificative (pag. 68 – 74, 90 și 139):**

▪ " *Functionarii vamali de la sediul antrepozitarului S.C. EUROAVIPO GRUP S.R.L. si S.C. PET&ADY TRADING S.R.L. au certificat atat in documentele intocmite de furnizor, cat si in documentele de insotire a alcoolului catre beneficiar, faptul ca alcoolul a fost denaturat, desi in conformitate cu argumentele prezentate in detaliu in raspunsul formulat la obiectivul 4, din prezentul raport de expertiza, alcoolul achiziționat de la S.C. EUROAVIPO GRUP S.R.L. si S.C. PET&ADY TRADING S.R.L. nu a fost denaturat"*

▪ *Expertiza contabila judiciara a constatat că au fost certificate in mod eronat intocmirea urmatoarelor documente ...:*

a) *Rapoartele de preparare* contin, cel mai adesea rubrici incomplete, cum ar fi inexistentă datelor legate de masa in kg aferenta materiilor prime - alcool etilic rafinat si denaturant 1.2 propandiol, desi formularul solicita expres aceste informatii

b) *Facturile de livrare* contin informatii care par a se referi la alcoolul etilic denaturat, cand in fapt ele se refera la alcoolul etilic rafinat nedenaturat folosit ca materie prima in procesul de denaturare.

c) *Documentele de administrare si insotire (DAI)* a alcoolului etilic au fost completeate si certificate de către aceiasi functionari vamali, desi expertiza contabila judiciara a constatat ca datele inscrise in respectivele documente se refera la cantitati de alcool etilic rafinat, nedenaturat, astfel, nerespectandu-se elementele legale prevazute in documentatia specifica livrarilor de alcool.

d) *rapoartele de sigilare* confirma aspectul urmator: cantitatea de alcool etilic sigilat din cisterna este egala cu cantitatea de alcool etilic rafinat nedenaturat.

In fapt si aceste documente au fost completate in mod incorrect de catre reprezentantii vamali, acestia sigiland **"alcool etilic denaturat"**, in contextul in care cantitatea de propandiol nu se regaseste in componitia alcoolului trecut in documente, in consecinta alcoolul etilic ramanand nedenaturat.

▪ **Reprezentantul vamal fiscal nu a verificat** facturile emise de S.C. PET&ADY TRADING S.R.L. catre S.C. FARMEC S.A., pe care le-a inscris in registrul "Supraveghetorului fiscal" cu toate ca a aplicat stampila vamii pe factura.

Facturile nu sunt conforme cu rapoartele de preparare, desi, rapoartele de preparare au fost certificate de aceeasi functionari vamali, adica facturile nu reflecta operatiunea care se prezuma ca a avut loc: procesul de denaturare.

Exemplu: Pe factura BNYBR nr. 0348550 din 21.01.2009, inregistrata in registrul supraveghetorului fiscal, la pozitia 4 este trecuta cantitatea de "alcool etilic rafinat denaturat de 10.000 de litri", si ca materie prima: alcool etilic rafinat la 20 °C = 10.000 litri, **ceea ce este imposibil**, in conditiile in care la cantitatea de alcool etilic la 20 °C trebuia adaugat 2% 1.2 propandiol.

Astfel, *functionarii vamali de la Vama Prahova au aplicat viza vamii, pe documentele care continau deja inregistrari eronate, inca din faza premergatoare livrarii marfii din antrepozitul societatii EUROAVIPO GRUP S.R.L.*

▪ Totodata, **expertiza contabila judiciara a constatat** ca, pe coloana "cantitate de alcool denaturat" au fost inscrise cantitatatile aferente alcoolului etilic rafinat nedenaturat (adica ale materiei prime), iar in dreptul cantitatii utilizate pentru denaturare au fost evidențiate cantitati de 1.2 propandiol, care ar fi fost adaugate in alcoolul etilic rafinat nedenaturat, desi in fapt acest lucru nu s-a realizat.

Prin "**cantitate denaturata**" legiuitorul intlege, asa cum in mod implicit rezulta din enunt, cantitatea de alcool etilic **rezultata in urma procesului de denaturare** – proces de preparare (cantitatea in litri de alcool etilic rafinat denaturant = cantitatea in litri de alcool etilic rafinat nedenaturat + cantitatea in litri de 1.2 propandiol), si nu cantitatea de alcool etilic rafinat supusa procesului de denaturare.

De asemenea, la rubrica "numele si semnatura supraveghetorului vamal" (vol. 3 indosariat, legat si sigilat - Vama), expertiza contabila judiciara a stabilit dupa parcurgerea materialului probator aflat in acest volum ca, doar pentru cateva pozitii este inscris in clar numele supraveghetorului vamal, pe majoritatea aparand doar o semnatura indescifrabilă.

Din Anexa nr. 1, au rezultat urmatoarele date:

- cantitatea de alcool etilic rafinat exprimata in litri la temperatura din momentul prepararii, utilizata in procesul de denaturare in perioada expertizata este de **1.161.878,4 litri**.
- cantitate propandiol utilizata in procesul de denaturare este de **22.902,2 litri**

- cantitatea totală de produs finit exprimată în litri la temperatură din momentul preparării inscrisa pe raportul de preparare este de 1.153.290,6 litri, la care trebuie aditionată cantitatea de 29.789 litri, aferenti raportului de preparare nr. 61/22.09.2008, intrucat acest raport de preparare nu are inscrisa nicio suma, la totalul în litri pentru produsul finit.

Astfel, rezulta cantitatea de alcool, obtinuta din centralizarea rapoartelor de preparare,asa cum apare ea inscrisa aceste rapoarte, cantitate care este in quantum de:

$$\underline{1.183.079,60 \text{ litri} = 1.153.290,6 \text{ litri} + 29.789 \text{ litri}}$$

Totodata, cantitatea de produs finit exprimată în litri la temperatură din momentul preparării, rezultata prin adunarea cantitatii de alcool etilic rafinat si propandiol in calitate de denaturant, este in quantum de 1.184.781,6 litri

$$\underline{1.184.780,6 \text{ litri} = 1.161.878,4 \text{ litri} + 22.902,2 \text{ litri},}$$

Asadar, cantitatea de produs finit, inscrisa in rapoartele de preparare este de 1.183.079,6 litri, in timp ce cantitatea de produs finit ce rezulta din insumarea cantitatilor de alcool etilic rafinat si propandiol in calitate de denaturant este in quantum de 1.184.780,6 litri, rezultand o diferență de 1.701 litri de alcool.

Aceasta diferență provine din rapoartele de preparare nr. 47/17.07.2008, nr. 72/10.11.2008, nr. 79/15.12.2008, nr. 23/25.10.2007, rapoarte in care cantitatea de alcool obtinuta dupa denaturare este mai mica decat suma rezultata din insumarea cantitatilor de alcool etilic rafinat si denaturantul aferent.

- In concluzie, expertiza contabila judiciara a constatat ca pentru rapoartele de preparare nr. 47/17.07.2008, nr. 72/10.11.2008, nr. 79/15.12.2008, nu a fost luata in considerare cantitatea de 1.2 propandiol, adica denaturantul.

- Functionarii vamali de la Vama Prahova au aplicat viza vamii, pe documentele care continau deja inregistrari eronate, inca din faza premergatoare livrarii marfii din antrepozitul societatii EUROAVIPO GRUP S.R.L.

- In conformitate cu art. 228 din Codul Fiscal, existenta acestor omisiuni si inadvertente in documentele vizante de lucratori vamali, au permis si certificarea unei situatii, care in realitate nu a avut loc, cu toate consecintele fiscale corespunzatoare (scutirea de la plata accizelor sau restituirea sumelor achitate).

- In cazul furnizorului S.C. EUROAVIPO GRUP S.R.L., functionarii vamali nu au respectat nici art. 230 din Codul Fiscal, buletinele de analiza, fiind in fapt ale alcoolului rafinat nedenaturat (a se vedea in acest caz concentratia din buletinul de analiza si a se compara cu concentratia din raportul de preparare/factura) si nu ale alcoolului etilic denaturat.

In fapt, s-a inserat pe buletin doar mentiunea "denaturat cu 1.2 propandiol – 2% in volum", situatie de fapt ireala, expertiza contabila judiciara constatand, prin prisma documentelor probatorii prezentate ca procesul de denaturare nu a avut loc.

In fapt reprezentantii comisiei de receptie nu au realizat nici receptia cantitativa si nici pe cea calitativa, nesesizand discrepantele dintre tipul produsului existent in cisterna si cel inregistrat in actele insotitoare si nici pe cele referitoare la cantitati si parametrii fizico-chimici ai produsului "receptionat".

- „*Legat insa de situatia consumului de alcool (obiectivul nr. 9) expertiza a aratat ca, desi a solicitat punerea la dispozitie a retetelor de fabricatie pentru toate produsele finite care au in componitie consum de alcool, indiferent de tipul acestuia – denaturat sau nedenaturat, aceste documente nu au fost prezentate, iar situatia centralizatoare predata in format electronic expertilor, contine inadvertente in ceea ce priveste consumul de alcool, motiv pentru care respectiva situatie nu a putut fi luata in considerare in formularea raspunsului la obiectivul 9, si in consecinta expertiza nu a putut stabili un eventual prejudiciu.*”
- „*Fata de aspectele sesizate la punctul anterior, expertiza contabila judiciara a ajuns la concluzia ca situatia consumului de alcool etilic denaturat sau nedenaturat utilizat de S.C. FARMEC S.A in procesul de productie pentru cele 93 de produse finite indicate, nu poate fi luata in considerare, corroborat cu faptul ca expertilor nu le-au fost prezentate urmatoarele documente, care ar fi putut confirma sau infirma corectitudinea situatiilor:*

 - *Retetele de productie pentru intreaga lista de 93 de produse finite.*
 - *Rapoartele de productie aferente cantitatii de produse finite sau semifabricate obtinute in perioada supusa expertizarii, care au avut in componitie consum de alcool etilic denaturat sau nedenaturat.*
 - *Bonurile de consum, in baza carora a fost descarcata gestiunea de alcool etilic denaturat sau nedenaturat, in directa corespondenta cu rapoartele de productie.*
 - *Facturile de vanzare pentru cantitatile de produse care au in componitie consum de alcool etilic denaturat sau nedenaturat.”*

2.3.2. Concluzia expertului Mandru Gheorghe, desemnat de organele de politie pentru efectuarea expertizei in dosarul nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti (extras de la pag.75 – anexa 17):

- „*Deci cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus....(....). Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – calculata avand in vedere densitatea propandiol-ului 1,04 kg/ltr) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus”.*

2.3.3. Raportul de control (anexa 18) încheiat de către comisarii Garzii Financiare la societatea FARMEC SA, în dosarul penal nr. 13224/P/2008, din care a fost disjuns dosarul declinat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și înregistrat sub nr. 3164/P/2012, în care se mentioneaza, conform extras:

- *“..Totusi este posibil ca livrările furnizorilor să fi fost facute la nivelul cantitatilor receptionate de către SC Farmec SA, ceea ce conduce însă la concluzia că alcoolul ce a facut obiectul tranzactiilor supuse verificărilor nu a fost în fapt denaturat, și drept urmare societatea nu mai putea să beneficieze de scutire (directă sau indirectă) de accize, cu consecinta obligatiei ce revine în solidar furnizorului și cumpăratorului de a achita bugetului de stat accize calculate asupra intregii cantitati de alcool etilic implicate în tranzactiile desfasurate în perioada 01.01.2007-20.02.2010”*
- Aceasta ipoteza este sustinuta de urmatoarele argumente:
 - *Concentratia alcoolica a fost masurata la furnizori inainte de denaturare, iar masurarea facuta de beneficiar nu indica o diferența de 2% introdusa prin denaturare. De exemplu daca concentratia alcoolica masurata la furnizor a fost de 96%, la receptia produsului ar trebui sa fie de aproximativ 94%, ceea ce este infirmat de buletinele de analiza emise de laboratorul Farmec SA in care sunt inscrise concentratii de 95,4%, 95,5% si 95,8%*
 - *Fisa cu date de securitate a produsului „odorizant freshmatic automatic aero a/f-wet” fabricat de SC Farmec SA in cadrul contractului cu Reckitt Benckiser Ungaria nu prevede aditivul propileneglicol (cod european E1520) printre componentii produsului*
 - *Din analiza de laborator efectuata asupra a 10 (zece) probe de „odorizant freshmatic Airwick, prelevate de Garda Financiara de la distribuitorul in Romania de astfel de produse fabricate de concernul Reckitt Benckiser din Ungaria a rezultat absenta denaturantului propandiol din compozitia lichidului continut in spray-urile odorizante”*

2.3.4. Elemente de probațiune cu privire la conținutul de alcool nederaturat din produsele marca Air Wick aparținând firmei Reckitt Benckiser din Ungaria și realizate de societatea FARMEC prin pretinsa folosire de alcool denaturat, achiziționat în regim de scutire de accize:

- *proba de laborator* (anexa nr. 19) intocmita de către Laboratorul Autoritatii Nationale Vamale la cererea Comisariatului General al Gărzii Financiare, în dosarul penal nr.13224/P/2008 al Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2 (înainte de dispoziția de disjungere și, ulterior, de declinare la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, unde a fost înregistrat sub nr. 3164/P/2012), *care evidențiază ca alcoolul utilizat în odorizantele marca AirWick nu contine denaturant*
- *fișa cu datele de securitate ale odorizantului* (anexa 20), care are ca producator si pe Farmec SA, din care rezulta faptul ca *alcoolul folosit pentru produsele Air Wick este ethanol, adica alcool etilic nedenaturat, iar denaturantul propandiol cu numar CAS 57-95-6 nu se regaseste in compozitia produsului Air Wick*

- *scrisoarea emisă de catre Reckitt Benckiser Ungaria* (anexa 21) și comunicată expertizei în dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, ca urmare a solicitării organelor de poliție catre Garda Financiară de transmitere a documentelor obținute de la Reckitt Benckiser Ungaria cu privire la componentele din continutul odorizant de camera marca Air Wick 250 ml, care aparține acestei companii, ***document din care rezultă că produsul 250 ml marca Air Wick nu contine denaturant***

2.3.5. Suspiciunea privind existența unor achiziții de alcool, în regim de scutire de accize, efectuate de către societatea FARMEC SA, cu nerespectarea normelor legale și cu sprijinul funcționarilor vamali care au participat la pretinse operațiuni de denaturare a alcoolului accizabil, este justificată și de faptul că, în dosarul nr. 4107/117/2013, prin decizia nr. 4023/12.05.2014, Curtea de Apel Cluj a hotarat respingerea recursului promovat de catre SC Farmec SA și SC Marex, menținându-se astfel sentința nr. 14178/14.10.2013 a Tribunalului Cluj și, implicit, Decizia ANAF nr. 432/2012 referitoare la nedenaturarea unui număr de trei cisterne cu alcool (conform extras portal instanțe de judecată, document prezentat în anexa 22), **situatie cu privire la care vă învederez următoarele:**

- decizia nr 432/2012 emisă de catre Directia pentru Supravegherea Accizelor și Operațiunilor Vamale din cadrul ANAF nu s-a bazat pe documente primare și contabile întocmite de către partile implicate, ci a avut în vedere exclusiv buletinele de analiză, întocmite ca urmare a probelor de laborator prelevate din trei cisterne cu alcool, prin care s-a constatat, în anul 2011, că **concentratia denaturantului nu a fost de 2%, ci doar de 1.17%** (anexa 23)
- sentința nr. 14178/14.10.2013 a Tribunalului Cluj a respins cererea de anulare a acestei decizii emisă de ANAF, iar Curtea de Apel Cluj, prin hotărarea irevocabilă nr. 4023/12.05.2014, a menținut sentința instanței de fond și, implicit, Decizia nr. 432/2012 a Direcției pentru Supravegherea Accizelor și Operațiunilor Vamale, însă și instanta s-a pronuntat tot doar în limita probelor de laborator, aceste fiind singurele elemente pe care s-a bazat decizia ANAF (anexa 24)
- or, în condițiile în care funcționari vamali au participat **nemijlocit** la operațiunile de denaturare și au avut posibilitatea să verifice cantitatile de denaturant care au fost folosite în fapt spre amestecare cu cantitatea de alcool etilic nedenaturat – iar decizia nr. 432/2012 a ANAF nu se intemeiază pe documente primare și documente contabile (rapoarte de preparare/(ne)denaturare, facturi, DAI-uri, procese verbale de sigilare/desigilare, NIR-uri) – nu se poate exclude ipoteza că, în fapt, alcoolul nu a fost denaturat și că activitatea funcționarilor vamali a fost doar de natură a crea **aparența unor verificări de legalitate a operațiunilor cu alcool** (constatarea că alcoolul etilic ar fi fost denaturat doar cu 1.17%, în loc de 2 % 1.2 propanglicol, pentru acoperirea inexistentei denaturării)
- această apreciere are în vedere faptul că dispozițiile art. 200²² (8) din Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal prevăd **obligatia functionarilor vamali**, din cadrul Direcției de

Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, de a participa nemijlocit la operatiunea de denaturare cu scopul de a indrepta imediat posibilele nereguli, astfel că este inexplicabila pasivitatea acestora pentru o lunga perioada de timp, cu exceptia situatiei in care se în considerație posibila existență a unei conivenețe privind acceptarea tacită a nedenaturării la data furnizarii alcoolului (materie prima) si, ulterior, pentru a fi creata aparenta unei activități legale a funcționarilor vamali, realizarea de constatări formale privind nedenaturarea corespunzătoare a unor cantități semnificative de alcool

2.3.6. Suspiciunea privind neutilizarea in fabricatie a alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize decurge din faptul ca functionarii Farmec, pentru a crea aparenta folosirii in fabricatie a intregii cantitati de alcool, au emis in mod continuu facturi cu produse care contin alcool care nu au fost incasate, posibil nelivrante, si sterse anual din contabilitate in valoare de peste 15 milioane euro in perioada 2007 pana in prezent.

Periodic, in conformitate cu art 34 din Regulamentul de Functionare a Codului Fiscal, societatea Farmec a prezentat functionarilor vamali din cadrul Directiei de accize un centralizator al facturilor privind produse care contin alcool, însă o parte semnificativa din aceste facturi emise de Farmec SA nu figureaza inregistrate la clientii din tara si din strainatate, iar contravaloarea facturilor nu a fost incasata de societatea Farmec SA, ceea ce îndreptățește presupunerea rezonabilă că produsele nu au fost fabricate si nici nu au fost livrate în realitate, iar emiterea facturilor respective nu a avut decât rolul de a permite justificarea functionarilor vamali a unui consum de alcool, în fapt nereal, doar pentru a crea aparenta unei situații de îndeplinire a cerințelor legale pentru obtinerea scutirii de la plata accizelor ori restituirii accizelor corespunzatoare fiecărei cantități de alcool achizitionata de societatea Farmec:

- **functionari din cadrul compartimentului financiar contabil al societății Farmec SA, cu aprobarea conducerii societății, au procedat anual la trecerea unui numar mare de facturi de la clienti la clienti incerti (facturi emise de Farmec si neincasate de la clienti) si constituirea de provizioane nedeductibil fiscal privind ajustari pentru deprecierea materiilor prime, materialelor, semifabricatelor si a produselor finite. Valoarea cumulata a acestora este de peste 15 milioane euro (fara TVA), cheltuieli nedeductibile care au deformat patrimoniul societății si diminuat rezultatele nete ale societății si implicit au adus un prejudiciu actionarilor Farmec SA , din care doar in anul 2013 valoarea cheltuielilor nedeductibile a fost de 7.005.496 lei (fara TVA) și valoarea provizioanelor de 1.393.853 lei (anexa 25), operatiuni în urma cărora societatea a suportat un cost suplimentar nejustificat de 16%, reprezentând impozit pe profit, drept consecinta evitarii platii accizei si fraudarii patrimoniului societății Farmec SA ca urmare a achizitiei de alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie.**

Exista indicii temeinice ca operatiunile sunt fictive privind emiterea de facturi de catre Farmec catre clienti, neincasate, neinregistrate la clienti, marfuri nelivrante in realitate, si sterse din contabilitate, si dovada operatiunilor fictive va rezulta daca Politia (1) va ridica de la Farmec centralizator cu facturile

neincasate si sterse anual din contabilitate si copiile acestor facturi neincasate emise de Farmec catre clienti, din perioada 2007 pana in prezent si (2) va efectua verificari incruisante prin ridicarea de inscrisuri de la clientii Farmec cu valori mari pentru a verifica daca facturile emise de Farmec neincasate si sterse din contabilitate au fost in realitate livrate si inregistrate la clienti.

2.3.7. O alta dovada ca alcoolul rafinat achizitionat de Farmec SA nu a fost denaturat si a beneficiat de scutire de accize decurge din analiza anexelor 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014 semnate si avizate de catre Alin Ghiurca, director general adjunct al DGAMC-ANAF.

Din continutul inscrisurilor sus mentionate se poate observa ca in anexa 11 sunt mentionate cantitatile de alcool rafinat si cantitatea de denaturant corespunzator acestora care au fost mentionate in fiecare factura, iar in anexa 12 sunt prezentate cantitatile insumate de alcool rafinat si denaturant. Cantitatea insumata nu evidentaiza prezena denaturantului.

- De asemenea echipa de inspectie de fiscala in raportul de expertiza la pagina 7 da citate din raportul de expertiza efectuat in dosarul penal 3164/P/2012 efectuat de Mandru Gheorghe "cantitatea de 22.902 litri denaturant (propandiol/propilenglicol 23.829 kg conform rapoartelor de preparare) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul SC Euroavipo Grup SA, la beneficiar nefiind intocmit niciun document care sa constate acest plus". Din anexele 11 si 12 la Raportul de inspectie fiscala semnat de catre inspectorii fiscali dar si din aceasta concluzie rezulta foarte clar faptul ca alcoolul etilic achizitionat de la SC Euroavipo nu a fost in fapt denaturat, aspect ignorat cu desavarsire de inspectorii fiscali, iar in acest caz societatea nu putea beneficia de scutire de accize.

Cerere de probatorii privind infractiunile – fals, uz de fals, delapidare, gestiune frauduloasa de la punctul 2.

(1) sa dispuneti aducerea la dosar a documentelor care au disparut, avand in vedere ca dosarul nu contine toate probele dispuse cat si care au fost administrate in cauză, fiind considerate utile si concludente, astfel cum am constatat in urma studiului celor 53 volume ale dosarului, împrejurare in care am sesizat organelor judiciare lipsa urmatoarelor documente (asa cum rezulta din cererile, plangerile nesolutionate din anexa 3):

- **scrisoarea nr 1410023/martie 2011 a IGPR – DIF catre ANAF** (anexa 29) și **documentele care au fost solicitate prin aceasta scrisoare** de către organele de cercetare penală de la SC Reckitt Benckiser Ungaria (prin ANAF). Avand in vedere ca exista indicii ca documentele prezentate de functionarii Farmec nu prezinta operatiunile economice reale, in urma compararii dintre documentele care urmeaza sa fie primite de la Reckitt Benckiser cu documentele prezentate de Farmec se va stabili daca consumul si

folosirea in fabricatie a unor produse semifinite, semifabricate si alcool prezentate de catre functionarii Farmec SA sunt reale.

- documentele care au fost solicitate de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili (DGAMC) prin adresa din 18.03.2014 emisa de IGPR (fila nr 321 - ultima - din volumul 1 al dosarului de urmarire penală), in legatura cu situatia **diferentelor de peste 18 milioane de euro fara tva** dintre valoarea facturilor emise de SC Farmec SA către clientii săi și valoarea facturilor emise de către furnizorii SC Farmec SA, și **nici răspunsul D.G.A.M.C. la scrisoarea transmisă de organul de cercetare penală***

(2) Să dispuneti ridicarea respectiv solicitarea urmatoarelor inscrisuri de la persoanele juridice, clienti si furnizori, mentionati mai jos

(a) copii ale facturilor emise de Farmec SA, a notelor de intrare-recepție (NIR), a scrisorilor de trăsură (CMR) și a jurnalelor de cumpărari care au fost înregistrate de **clientii interni** mentionati mai jos

Nrcrt	Partener	CUI	Adresa	Valoare diferente dintre Farmec Sa si clienti la declaratia 394
1	METRO CASH & CARRY ROMANIA	8119423	B-dul THEODOR PALLADY nr. 51N București	9,537,261
2	CARREFOUR ROMANIA SA	11588780	B-dul TIMISOARA nr.26Z București	8,960,733
3	TROPICANA COM SERV SRL	6007482	Str. ELENA VACARESCU 5 Deva	1,578,238
4	ROMANIA HYPERMARCHE	14374293	Șos. DUDEȘTI-PANTELIMON nr.73-75 București	1,566,121
5	DM DROGERIE MARKT	20790729	B-dul MIHAI VITEAZU 30B TIMIȘOARA	1,518,533
6	LIDL DISCOUNT	22891860	DN 72, CRÂNGUL LUI BOT, KM 73+810 - Nedea	968,175
7	B&B COLLECTION SRL	11984882	Str. Lucian Blaga 3 București	849,637
8	GILORA COM SRL	4587189	Str. MIHAI BRAVU 464 BRAILA	600,756
9	DORADI IMPEX SRL	8115367	Str. PORUMBITEI nr.47 ARAD	418,076
10	BROTACEL SRL	15381779	Str. CETATEA DE BALTĂ 86 București	379,386
11	GEOLAILA COMIMPEX SRL	6253665	Str. CERNAUTI nr.46 BUCURESTI	359,96
12	HELP FARM SRL	10077788	Str. DRUMUL TABEREI 98 București	351,049
13	UNICARMSRL	6531770	Str. PRINCIPALA nr.314 Vetiș-Satu Mare	241,829
14	SC ART & CRAFT DESIGN SRL	18238693	Intr. NARCISELOR 8 Oraș Otopeni	209,244
15	STAR-COM SA(COSMETICE)	1114003	Str. NICOLAE BALCESCU 62 Brasov	203,724
16	MYD MIAVA COMPANY SRL	6632553	Str. LAURENTIU NICOARĂ 6 TIMIȘOARA	177,333
17	CONSTAR TRADING SRL	4966450	Str. PLUT. GHEORGHE RADU 3 BUCURESTI	173,296
18	INTER MACEDONIA CR SRL	43745	Sos. MIHAI BRAVU 95-105 București	166,332
19	GENERAL TAIMS JUNIOR	16889911	72E Tintarenii	-356,796
20	FARMACIA VLAD SRL	1813710	Str. TIMOTEI CIPARIU 9 TIMIȘOARA	-1,005,289

cat si de la clientii din tari membre ale Uniunii Europene prezentati mai jos

Nr crt	Partener	Tara	Adresa
1	RECKITT BENCKISER	HU	MAGYARORSZAG KFT CU SEDIUL IN UNGARIA <u>Lajos U</u> <u>48-66, H-1026, Budapest</u>
2	VYTHOULKA FOTEINI	EL	
3	YELLOW& YELLOW	IT	
4	BOUGAS HARILAOS	EL	
5	DIMITRIOS GIOTAKIS&CO	EL	
6	AIKATERINI RODOPULU	EL	
7	GEROVITAL COSMETICS	GB	Gerovital UK,Red House,Church Lane, YeldenBedfordshire,MK44 1AU
8	SEAQUIST PERFECT DISPENSING	DE	
9	BONEX	SI	Ulica bratov Babnik 10-1000 Ljubljana,Slovenija
10	LAURENTIU M	SE	

(b) copii ale certificatelor analizei probelor de laborator a produselor livrate de Farmec SA catre clientii interni mentionati mai sus cat si catre clientii din tari membre ale Uniunii Europene prezentati mai sus , certificate atestand continutul de alcool al produselor livrate.

(c) copii ale scrisorilor de trăsură (CMR) si a jurnalelor de vanzare avand ca beneficiar Farmec SA, ale facturilor emise de **furnizorii** indicati mai jos:

Nr crt	Furnizori	Cui	Adresa	Valoare diferente dintre Farmec Sa si furnizori la declaratia 394
1	PLASTIC PROD	1148928	Str. D FILIPESCU 4 Buzău	938.336
2	DM DROGERIE MARKT	20790729	B-dul MIHAI VITEAZU 30B TIMIȘOARA	683.984
3	ROMANIA HYPERMARCHE	14374293	Șos.DUDEȘTI-PANTELIMON nr73-75București	403.754
4	COSOPHA ROMANIA SRL BUCURESTI	11572741	Str. A VIATOR ZORILEANU 52 BUCURESTI	295.157
5	CHIMTOTAL TRADING SRL	17083329	Str. Neajlovului 83-85 București	222.893
6	LIDL DISCOUNT	22891860	DN 72, CRÂNGUL LUI BOT, KM 73+810 - Nedelea	166.311
7	IKORSOFT SRL	17346280	373 Luna Cluj-Napoca	-95.796
8	Cupid Consultancy SRL	18929575	Str.Octavian Goga 23 Bucuresti	-110.503
9	N.E.X.T.ADVERTISING SRL	13587641	Str. CAIMATEI NR 10 București	-184.446
10	KAUFLAND ROMANIA SCS	15991149	Str. Barbu Vacarescu 120-144 Bucuresti	-842.313

(3) să dispuneti ridicarea de la Farmec SA a urmatoarelor inscrisuri:

(a) copiile facturilor emise de Farmec SA, catre clientii interni mentionati mai sus cat si catre clientii din tari membre ale Uniunii Europene prezentati mai sus, pentru perioada 01.01.2007 - pana in prezent.

(b) copie a facturilor inregistrate de Farmec SA, emise de furnizorii indicati mai sus, pentru perioada 01.01.2007 - pana in prezent.

(c) Lista si facturile emise de Farmec SA in perioada 2007-pana in prezent si care nu au fost incasate la Farmec SA pana in prezent.

(d) Lista si facturile care in perioada 2007-pana in prezent au fost stinse si sterse din contabilitate la Farmec SA prin provizioane si cheltuieli nedeductibile.

(e) Retetele de fabricatie si fise tehnice de securitate pentru produsele care contin alcool de orice tip care sa contine valoarea continutului de alcool pentru perioada 2007 – pana in prezent, (cu eliminarea mentiunilor privind celealte ingrediente, daca aceasta va fi necesar pentru pastrarea secretului comercial).

(f) Procesele verbale cu semnatura persoanelor responsabile privind trecerea pe cheltuieli a elementelor depreciate, notele contabile de descarcare a gestiunii prin care s-au trecut pe cheltuieli nedeductibile fiscal, materiile prime, materialele, semifabricate si ambalaje in perioada anilor fisali 2007- pana in prezent, acestea fiind considerate ajustari pentru deprecierea stocurilor (grupa cont 39).

(g) Notele contabile cu explicatiile aferente si procesele verbale (notele explicative) in baza carora s-au diminuat stocurile societatii in anii financiari 2007-pana in prezent.

(h) Fisele analitice de materii prime (contul 301), semifabricate (contul 341), produse finite (345), ambalaje (381) si marfuri (371) pentru anii financiari 2007- pana in prezent; diferente de pret (348), diferente pret produs finit - transferuri (34802); ajustari pentru deprecierea materiilor prime (391) si ajustari pntru depreciera produselor (394), ajustari pntru depreciera ambalajelor (398).

(i) Balantele sintetice si analitice la sfarsitul fiecarei luni din anii financiari 2007-pana in prezent.

(j) Notele contabile si documentele primare care stau la baza inregistrarii pe tipuri de cheltuieli, cu cantitati, pret si valori aferente a cheltuielilor de exploatare nedeductibile pentru anii 2007 pana in prezent.

(k) Lista clientilor inregistrati ca incerti in exercitiile financiare 2007-pana in prezent care sa cuprinda data emiterii facturilor, valoarea facturata, valoarea neachitata, denumirea clientilor, datele de identificare.

(l) Fisele de cont analitice pentru fiecare dintre clientii incerti pentru care s-au constituit provizioane nedeductibile fiscal in perioada 2007 pana in prezent.

(m) Situatia creantelor trecute la pierderi nedeductibile fiscal pentru exercitiile financiare din anii 2007-pana in prezent si documentele care au stat la baza inregistrarilor contabile.

(n) Fisa contului 4091 - "Avansuri pentru stocuri" pentru exercitiile financiare 2007-pana in prezent.

(o) Centralizator cu provizioanele constituite anual, inclusiv catre Farmec Plast SA si societatile afiliate care apartin persoanelor din familiile administratorilor (anexa 25), documentele care stau la baza si justificarea constituirii acestora de catre SC Farmec SA in perioada 2007-pana in prezent

(r) **Lista si copia facturilor emise de Farmec, neincasate care au fost sterse anual din evidentele contabile in perioada 2007-pana in prezent, pentru care au fost constituite provizioane in perioada 2007-pana in prezent**

Avizele conform legii de la:

- Consiliul de administratie
- Compartimentul juridic
- Conducatorul societatii
- Deciziile de numire a comisiilor de casare cu componenta acestor comisii
- Procesele verbale intocmite de catre comisiile de casare
- Deciziile emise de catre factorii responsabili privind propunerile comisiilor de casare
- Inregistrarile contabile efectuate in contabilitate in urma aprobarilor date
- Centralizator cu operatiuni de casare privind materiile prime, materialele semifabricatele si produsele finite efectuate de catre Comisiile de Casare lunar si anual in perioada 2007 –pana in prezent
- Toate documentele justificative si aprobarile persoanelor si compartimentelor responsabile privind constituirea provizioanilor pe fiecare tip de provizion in parte
- Adresele de comunicare catre clientii pentru care s-au constituit provizioane

(s) Centralizator cu cheltuielile nedeductibile si documente contabile in copie certificata care au fost inregistrate anual de catre societate, pe fiecare tip de cheltuiala nedeductibila in parte in perioada 2007 – pana in prezent avand in vedere faptul ca doar in perioada 2007-2013 societatea Farmec a inregistrat cheltuieli nedeductibile in valoare de 41,913,993 lei (echivalentul pe curs anual a 10.557.680 euro) (conform documente contabile prezentate in anexa 25) si a platit impozit suplimentar de 16%.

- Declaratiile 101 depuse anual la finele fiecarui exercitiu finaciar in perioada 2007-pana in prezent
- Fisele analitice ale tuturor cheltuielilor nedeductibile fiscal in perioada 2007-pana in prezent
- Documentele justificative contabile care stau la baza inregistrarii cheltuielilor nedeductibile fiscal
- Aprobarile persoanelor responsabile si aprobarea consilului de administratie privind introducerea acestor cheltuieli nedeductibile in contabilitatea societatii (deplasari, creante, penalitati, deprecieri, sponsorizari, protocol, etc)

(4) Dupa ce Farmec comunica lista clientilor neincasati in valoare de peste 15 milioane euro, facturi si valori care au fost sterse din contabilitate, in vederea verificarii daca marfurile, corespunzator facturilor emise de Farmec neincasate si ulterior radiate prin trecerea pe cheltuieli nedeductibile, au fost livrate in realitate, sa solicitati de la clientii neincasati si care au fost stersi anual din contabilitate urmatoarele documente: **NIR-uri, facturi, registre de achizitii pe perioada 2007 pana in prezent.**

(5) Sa solicitati ca Directia Generala de Informatii Fiscale (DGIF) cu sediul in strada Apolodor nr. 17, sector 5, Bucuresti sa va comunice la dosar:

(5.1.) Situatia diferentelor pe clienti si furnizori pentru perioada 2007 pana in prezent dintre Farmec SA CUI 199150 si declaranti pentru achizitii si livrari care rezulta din Declaratiile 394.

(5.2.) Situatia diferentelor pe fiecare client si furnizor dintre Farmec SA CUI 199150 si declaranti pentru perioada 2007 pana in prezent care rezulta din Declaratiile 390 vies.

(5.3.) Declaratiile rectificative la declaratiile 390 si 394 depuse de Farmec, clienti si furnizori

(6) Sa solicitati de la Curtea de Conturi cu sediul in Bucuresti, str.Lev Tolstoi nr.22-14, sector 1 sa va comunice la dosar:

- ce masuri de remediere au propus in legatura cu abaterile de la legalitate ale functionarilor vamali in cazul Farmec SA si daca masurile de remediere au fost aduse la indeplinire, ca urmare a constatarilor mentionate in raportul Curtii de Conturi din anul 2013.

(7) Sa solicitati de la Directia Generala de administrare a Marilor Contribuabili (denumita DGAMC), cu sediul in Bucuresti, str. Sebastian nr.88 sa efectueze verificari pentru perioada 2007 pana in prezent in legatura cu urmatoarele aspecte

(7.1.) verificari la Farmec SA privind nedenaturarea alcoolului rafinat care a fost achizitionat in perioada 2007 pana in prezent la Farmec SA in legatura cu documentele pe care le-am comunicat in anexele 7.1.- 7.5. la documentul transmis cu numarul 1149815/06.05.2014 de catre Olaneanu Nicolae Cristinel catre DGAMC in data de 06.05.2014, documente prezентate in anexa 30.

(7.2.) verificari la Farmec SA privind utilizarea integrala in fabricatie in perioada 2007 pana in prezent a alcoolului de orice tip achizitionat de Farmec (izopropilic neaccizabil, alcool etilic accizabil si orice alt tip de alcool), dovedita cu retete de fabricatie si facturi emise de Farmec si inregistrate la clientii din tara sau din strainatate, precum si verificari privind inregistrarea facturilor la clienti.

(7.3.) verificari prin incrusicare la clienti din tara si strainatate in legatura cu faptul ca Farmec a inregistrat pe cheltuieli nedeductibile o valoare totala de peste 15 milioane de euro, reprezentand facturi cu produse care contin alcool emise si neincasate de catre societate, posibil nelivrante in realitate, corespunzator perioadei 2007 pana in prezent. In vederea efectuarii verificarilor prin incrusicare la clienti, DGAMC sa solicite mai intai la Farmec lista cu clientii si valorile facturilor neincasate care au fost stinse si sterse anual din contabilitate, facturile si documentele justificative privind trecerea pe cheltuieli nedeductibile. Apoi, DGAMC sa efectueze verificari prin incrusicare la clientii din lista sus mentionata daca acesti clienti dovedesc cu NIR-uri si facturi ca produsele au fost livrate de Farmec si figureaza inregistrate in evidentele clientilor.

(7.4.) verificari prin incrucisare la Farmec si clienti din tara care figureaza cu neconcordante mari asa cum rezulta din declaratiile 394 pentru perioada 2007 pana in prezent

(7.5.) verificari prin incrucisare la Farmec si furnizori din tara care figureaza cu neconcordante mari asa cum rezulta din declaratiile 394 pentru perioada 2007 pana in prezent

(7.6.) verificari prin incrucisare la Farmec, clienti si furnizori din strainatate care figureaza cu neconcordante mari asa cum rezulta din declaratiile 390 Vies pentru perioada 2007 pana in prezent

(7.7.) Verificari privind realitatea si legalitatea serviciilor facturate dintre Farmec SA si societatile afiliate de mai jos, avand in vedere ordinul ANAF nr. 222/2008 in vigoare de la 19.02.2008 si ordinul ANAF nr. 442/2016 privind preturile de transfer, facturi achitare direct sau indirect prin intermediul unor societati, exemple prezentate la capitolul 3

Mentionam dintre firmele afiliate in care directori, administratori si persoane din familiile acestora detin interes direct si societatea in care Farmec SA detine participatiune:

a) societatea Farmec detine participatii in SC Farmec Plast SA - CUI 11383653, cu sediul in strada Henri Barbusse nr. 16 Cluj Napoca, judetul Cluj, si a cumparat materii prime de la Farmec Plast din 2007 pana in prezent,

▪ SC Complex AP Farmec SRL - CUI 15200864 are si ea sediul in strada Henri Barbusse nr. 16 Cluj Napoca, judetul Cluj.

b) Lucian Pintea, in prezent administrator Farmec dupa 14.07.2011, fiul lui Pantea Petru Iacob administrator in perioada 1995-2011: SC Computer Avantaje SRL - CUI 15917967, SC Green Computers SRL – CUI 16790291, SC Promo Vacante SRL - CUI 25206791, SC Pintea Lucian PFA – CUI 19679701

c) Pantea Petru Iacob – SC Conpriv Srl CUI 207287

d) Adela Deaconu (fiica lui Pantea Petru Iacob, fost administrator, sora lui Pintea Lucian) administrator in Carpat Expert Srl, CUI 19132231.

e) Borza Ioana Sanda – manager marketing Farmec SA din anul 2006 pana in prezent.

Impreuna cu sotul, Borza Claudiu, au fost asociati si administratori in urmatoarele societati: SC Ora 13 Fix SRL CUI 26363336 , Bio Ritm Srl CUI 19072393, Bloc Magnolia Srl CUI , 27643407, Ad Vitam Srl CUI 18917457, Biblos Srl CUI 17349472. In prezent, Ioana Borza este asociat si administrator in SC Definitiv Consult SRL, CUI 29595934.

f) Timbus Ioan Victor, administrator in perioada 2007-2008, Timbus Ioan Victor PFA-CUI 25633040, Argisano Srl-CUI 14331918, SC 8 Tim Intermed SRL-CUI 5360485,

g) Onute Miluca Intreprindere Individuala-CUI 29150758 - salariata Onute Miluca care se ocupa cu tinerea registrului actiunilor si registrul actionarilor, conform fisierii postului din anexa 9.

Valoarea provizioanelor constituite de către SC Farmec SA include și un instrument pentru acoperirea sumelor de încasat de la clienți incerți, inclusiv de la societăți comerciale cu care se află în relații de afiliere:

- Exemple de provizioane **in valoare de 261.000 lei** din perioada 2009 și 2010 dintre Farmec și **societatile controlate de functionarii Farmec sau persoane din familiile acestora:**

DENUMIRE SOCIETATE	ANUL INTOCMIRII PROVIZION	VALOARE RON	CALITATEA SI LEGATURA CU FARMEC A ACTIONARULUI
1. 1.ASTARTE LINE SRL - CUI 19229308	2009	24.000	Asociati, Deaconu Adela si Deaconu Aurelian Calin (fiica și ginerele lui Pantea Petru Iacob - administrator SC Farmec Sa)
2.TARTA IOSIF	2009	32.000	ruda cu Tarta Livia care este director financiar la SC Farmec SA
3.GREEN COMPUTERS SRL - CUI 16790291	2009	3.000	Asociat și administrator Pintea Lucian administrator Farmec și fiul lui Pantea P.I. administrator în perioada expertizei
4.COMPLEX AP FARMEC CUI 15200864	2010	197.550	Turdean și Pantea sunt administratori și actionari la ambele societati afiliate , respectiv Farmec SA și Complex AP Farmec

(7.8.) Verificari privind legalitatea și realitatea serviciilor dintre Farmec SA și companii offshore, cu scopul vădit de a transfera din profitul societății către zone obscure din punct de vedere fiscal.

Exemple tranzactiile dintre Farmec și SC Allplington Investment Limited din Cipru în anul 2008 în valoare de 700.000 euro, tranzactiile dintre Farmec și Suit 4U în perioada 2010 -2012 în valoare de peste 1.800.000 lei achiziții și peste 1.800.000 lei servicii, tranzactiile dintre Farmec și Target Sales din anul 2012-2015 în valoare de peste 2.500.000 lei achiziții și peste 1.900.000 lei servicii

2. Acte materiale noi privind folosirea cu rea credinta a creditului și fondurilor societatii.

Funcționarii societății au transferat sume mari de bani în conturi din țara și strainatate în schimbul unor servicii în legătura cu care există indicii rezonabile privind nerealitatea acestor servicii. Aceste sume de bani au diminuat anual profitul impozabil, valoarea patrimoniului societății și pe cale implicită și a prețului pe acțiune detinut de fiecare acționar. Astfel, administratorii și directorii societății au transferat sume mari de bani direct și indirect către firme care aparțin unor persoane din familiile acestora în schimbul unor servicii nereale.

Prezentăm câteva exemple.

- 3.1. Transferuri de bani de la Farmec **direct** către societăți care aparțin administratorilor și directorilor

3.1.1. Farmec a platit in perioada 2007-2014 o suma de 842.317 lei catre societatea Carpat Investment SRL, CUI 16983632 (firma apartine lui Deaconu Adela si lui Deaconu Aurelian Calin, fiica si ginerele lui Petru Pantea Iacob, administrator la Farmec pana in anul 2011, si sora lui Pintea Lucian, actual administrator).

3.1.2. Farmec a platit in perioada 2008 - 2010 o suma de 82.200 lei catre SC Green Computers SRL, CUI 16790291, (societatea apartine lui Pintea Lucian, actualul administrator Farmec, fiul lui Pantea Petru Iacob, administrator la data efectuarii platilor, anterior datei de 14.07.2011).

3.1.3. Farmec a platit in perioada 2010-2012 , o suma de 170.000 lei catre societatea ORA 13 FIX SRL, CUI 26363336; societatea a fost detinuta de catre Borza Ioana Sanda – manager marketing Farmec SA

3.1.4. Farmec a platit in perioada 2007-2015 peste 2.050.000 lei catre AURA VIS IMP-EXP SERVICII, CUI 6021690, (firma apartine directorului de vanzari – marketing Eleonora Vidrean). Proprietarul societatii este actionar/salariata SC Farmec SA iar suma reprezinta tranzactii mascate utilizand **fondurile societatii Farmec**, efectuate cu scopul sa instraineze valoare din profitul societatii Farmec

3.2. Trasferuri de bani de la Farmec **indirect** catre societati care apartin administratorilor si directorilor

3.2.1. Farmec a platit in perioada 2007-2015 o suma de aproximativ 670.000 lei catre AROBS TRANSILVANIA SOFTWARE, CUI 11291045.

Firma Arobs a transferat la randul ei cea mai mare parte din bani catre societatile :

a) In perioada 2008-2012 Arobs suma de 283.000 lei catre Contpriv Srl, CUI 207287, (societatea apartine lui Pantea Petru IACOB – administrator la Farmec SA in perioada 2008-2012)

b) In perioada 2012- 2014 Arobs suma de 178,996 lei catre SC Astarte Line Srl, CUI 19229308, (firma detinuta de Adela Deaconu, fiica lui Pantea Petru Iacob, administrator Farmec in perioada 2012-2014).

3.2.2. Farmec a platit in perioada 2011-2015 o suma de 2.039.740 lei catre societatea Rom Seen Print Srl, CUI 24625082. In perioada 2013-2014 **Societatea Rom Seen Print Srl a platit la randul ei catre Carpat Investment Srl, CUI 16983632 suma de peste 578.000 lei** (Societatea Carpat Investment a fost detinuta de ginerele lui Pantea Petru Iacob)

3.2.3. Farmec a platit in perioada 2007-2012 o suma de aproximativ 310.000 lei catre societatea MTC Romania Impex SRL, CUI 4379153. **Societatea MTC a platit la randul ei suma de 210.000 lei catre Carpat Expert SRL, CUI 19132231** (firma detinuta de Adela Deaconu, fiica lui Pantea Petru).

3.2.4. Farmec a platit in perioada 2008-2010 o suma de aproximativ 560.000 lei catre societatea Base Consulting Srl,CUI 7959007 (fosta HACCP SOLUTION SRL). **Base Consulting a platit la randul ei suma de 80.000 in anul 2007 catre Carpat Investment Srl** (Societatea Carpat Investment a fost detinuta de ginerele lui Pantea Petru Iacob)

3.3.Farmec a efectuat livrari de produse care au fost achitate prin servicii fictive de catre agenti economici din tari comunitare. Exemple:

- Farmec a facturat catre societatea SUIT 4U KFT cu sediul in Ungaria, in perioada de 2012 - 2015 produse in valoare de aproximativ **1.800.000 lei** si a achizitionat **servicii fictive** corespunzator unor facturi emise catre Farmec in valoare de aproximativ **1.800.000 lei**
- Farmec a facturat catre societatea TARGET SALES GROUP cu sediul in Ungaria, in perioada 2012-2015 produse in valoare de aproximativ 2.500.000 lei si a achizitionat **servicii fictive** corespunzator unor facturi emise catre Farmec in valoare de peste 1.800.000 lei
- Farmec a facturat catre societatea Tenex cu sediul in Polonia, in perioada 2012-2014 produse in valoare de aproximativ 1.000.000 lei si a achizitionat servicii fictive corespunzator unor facturi emise catre Farmec in valoare de peste 740.000 lei
- Farmec a facturat catre societatea CARLGINSAS cu sediul in Franta in anul 2015 produse in valoare de aproximativ 28.000 lei si a achizitionat servicii fictive corespunzator unor facturi emise catre Farmec in valoare de peste 28.000 lei

3.4. Transferuri de bani de la Farmec catre conturi off shore

3.4.1. Farmec a transferat 700.000 euro in contul I40-01-449221-01 (EUR) offshore din Cipru, plata care are legatura cu Rovana Plumb, ministru in Guvernul Romaniei

- Farmec a incheiat contractul la data 11.04.2008 cu Gerovital Cosmetics SA (anexa 31), societate in care la data platii Rovana Plumb avea interese, societate catre care Farmec a efectuat plata in valoare de 2.555.420 lei, echivalentul a 500.000 euro pentru achizitia marcii Gerovital H3. La data tranzactiei produsele GH3 ale firmei Gerovital Cosmetics SA nu se mai fabricau si nu se mai gaseau pe piata interna sau pe piata din strainatate
- Gerovital Cosmetics SA a incheiat contractul din anexa 32 cu SC Allplington Investment Limited Cipru reprezentat prin SCA Bostina si Asociatii la data 30.11.2007 mentionata in contract. Contractul nu prezinta niciun document privind realitatea operatiunilor si a serviciilor. Exista indicii ca contractul a fost incheiat la o data ulterioara datei platii. Titularul firmei si al contului este Christos Sapatinas.
- SC Farmec SA a transferat (contract anexa 33) suma de 700.000 euro in baza contractului incheiat in data de 11.04.2008, suma compusa din 60.000 euro la data 24.04.2008 si 640.000 euro la data 09.05.2008 catre SC Allplington Investment Limited, cont offshore din Cipru reprezentata prin Christos Sapatinas. Aceeasi persoana figureaza si in contractul dintre Posta Romana SA si o societate offshore catre care a fost instrainat in mod similar o suma mare de bani in schimbul restituirii unei parti in contul unor persoane, conform extras.

La cererea politiei DIF din cadrul IGPR NR. 100674 din data de 19.12.2012, document prezentat la anexa 34, Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor (ONPCSP) a prezentat in dosar 3164/P/2012, document prezentat la anexa 35 ca suma de 60.000 euro platiti de Farmec in Cipru s-a intors in Romania intr-un cont din Alpha Bank fara sa precizeze numele persoanei fizice sau juridice iar

ONPCSP nu a lamurit deloc circuitul/traseul complet al sumei de **640.000 lei** din contul societatii SC Allplington Investment Cipru pana la utilizatorul final cu precizarea persoanei fizice/societati care au fost platite sume, valoarea si justificarea obiectului platii/explicatii - contravalorearea unor servicii posibil fictive.

Suspiciunea este accentuata de faptul ca in dosarul penal cu nr unic 3164/P/2012 al PTB, ofiterii de politie din cadrul IGPR- DIF si procurorii din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, desi la data efectuarii adresei catre ONPCSP au considerat util si concludent, ulterior din considerente obscure politistii si procurorul nu au mai solicitat prin comisie rogatorie lamurirea circuitului sumei de 700.000 euro, care a fost platita de Farmec catre o firma offshore din Cipru desi exista dovezi ca o parte din bani s-au intors in Romania intr-un cont din Alpha Bank ca urmare a unui contract de servicii posibil nereale care a fost incheiat intre societatile Gerovital Cosmetics din Romania (societate in care doamna ministru are interes) si societatea Allplington Investment Limited cu sediul in Cipru.

Transferul sumei de 700.000 de euro corespunzator unor servicii posibil nereale de catre Farmec SA catre un cont bancar Offshore din Cipru, in legatura cu SC Gerovital Cosmetics in care doamna ministru Rovana Plumb detine interes, a diminuat artificial valoarea profitului impozabil.

Am aflat ca doamna Rovana Plumb, Ministrul in Guvernul Romaniei, ar fi facut interventii la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operațiunilor Vamale si la ANAF pentru ca **inspectia fiscală sa se efectueze in conditiile impuse de Farmec** si pentru ca restituirea accizelor corespunzator achizitiilor de alcool sa se faca in lipsa verificarilor legale privind consumul de alcool in fabricatie, precum si la Primul Ministru Adrian Nastase pentru ca acesta sa dispuna control la firmele noastre prin seful Corpului Control, Victor Ponta (anexa 36 – adresa Farmec catre Corp Control).

3.4.2. Farmec a platit in anul 2015 suma de 145.000 lei catre Ikorsoft Printing SRL CUI 33868650.

SC Ikorsoft Printing are sediul social in strada Henri Barbusse nr. 16, sediu care apartine societatii Farmec. Societatea are un singur actionar si administrator Oana Tulai, ruda cu Constantin Tulai, membru in colegiul director al revistei Curierul Fiscal **alaturi de** a) Pantea Petru Iacob administrator Farmec, (b) Sova Dan deputat si (c) **Mihai Ristea - vicepresedinte al CECCAR National**. Tot din colegiul director al revistei Curierul Fiscal mai face parte si domnul Turcu Ion (anexa 37), avocat Farmec care a participat in calitate de presedinte de complet la respingerea recursului subsemnatului prin Decizia 39 a Curtii de Apel Cluj din 2004.

SC Ikorsoft Srl, CUI 17346280 a emis catre Farmec facturi in valoare de 5.668.443 lei in perioada 2008-2014.

Astfel, din contul Farmec catre cele doua societati Ikorsoft au fost platite in total o valoare de peste **5.800.000 lei** fara TVA, sume de bani care au fost transferate in conturi din tara si din strainatate (si conturi offshore). Peste 80% din cifra de afaceri a Ikorsoft reprezinta bani primiti de la Farmec, iar societatea a avut o perioada lunga de timp doar un angajat.

3.4.3. SC Spoon Media, CUI 15938692 a emis catre Farmec facturi in valoare de **11.500.000lei** dintre care o parte semnificativa reprezinta **servicii fictive**, in schimbul carora Spoon Media a transferat sume de bani in tara si strainatate (conturi offshore) care au legatura cu functionari publici.

3.4.4. Societatea Farmec a transferat in anul 2006-2008 catre SC Next Advertising SRL 3.300.000 lei, iar Next Advertising a efectuat plati catre conturi din tara si din strainatate (exista si plati offshore), printre care mentionam primirea sumei de 10.000 lei de catre Oros Voichita Grunea Laura, judecator la Judecatoria Cluj la data efectuarii platii, in prezent judecator la Tribunalul Specializat Cluj. Sub pretextul primirii premiului unic in schimbul unui sms, conform declaratiei de avere din 2008-2009 (anexa 38), judecatorul Oros a primit suma de 10.000 lei. Exista doua declaratii de avere in care judecatorul mentioneaza de doua ori ca a incasat suma de 10.000 lei de la Farmec. Judecatorul Oros Voichita a fost presedintele completului de judecata in dosarul nr.3414/1285/2011 in care a respins cererile reclamantului si ale expertilor, imprejurare care nu exclude un interes contemporan.

3.5. Alte operatiuni defectuoase care folosesc creditul societatii

Administratorul SC Complex AP Farmec SRL este Ilea Dorel, conform anexa 39 .

La data de 26.02. si 22.06.2010 Ilea Dorel, administrator al SC Complex AP Farmec SRL, i-a cessionat lui Turdean Mircea, director general al Farmec SA, dupa cum urmeaza:

- 5272 de actiuni la 22.02.2010
- 2.728 de actiuni la 22.06.2010

Ilea Dorel a cessionat cele 8000 de actiuni catre Turdean Mircea in schimbul renuntarii de catre Farmec la incasarea datoriei de la SC Complex AP Farmec SRL.

In legatura cu SC Complex AP Farmec SRL mai mentionam ca exista facturi emise de FARMEC catre firme cu care colaboreaza Complex AP Farmec SRL care in fapt nu sunt inregistrate la clienti pentru ca in fapt marfa nu a fost livrata.

Astfel, in data de 24.11.2010 in locatia SC Complex AP Farmec se deschide un "punct de lucru" al societatii comerciale Doadem, societate patronata de Dondos Vasile Gabriel, apropiat al lui Turdean Mircea. Situatia diferentelor dintre declaranti D394 prezinta o diferență de 80.000 lei care a fost inregistrata in contabilitatea Sc Farmec SA in perioada 2010-2013 si care nu a fost inregistrata in contabilitatea clientului SC DOADEM SRL - CUI 26525101. **Diferenta de valoare a marfii neinregistrata pune in lumina faptul ca marfa in fapt nu a fost livrata si incasata de Farmec (altfel spus, firma Doadem a inregistrat la achizitie o valoare mai mica decat factura emisa de Farmec).**

In anexa 40 depun extras din Situatii Financiare Anuale 2010 la punctul 15 Tranzactii cu parti afiliate din care rezulta ca societatea SC FARMEC A constituit provizioane pentru suma de 211.690 lei, astfel societatea SC Farmec SA renunatand la recuperarea creantei.

Cerere de probatorii pentru solutionarea a infractiunii prevazute la art 272 alin 2 din Legea 31 de la punctul 3.

1) Sa dispuneti ridicarea si aducerea la dosar de la Farmec SA, Farmec Plast SA CUI 11383653 si de la SC Ikorsoft Printing, CUI 33868650, SC Ikorsoft Srl, CUI 17346280, SC Spoon Media, CUI 15938692, SC Next Advertising SRL, CUI 13587641, a urmatoarelor documente:

- extrase de cont in lei si valuta, extrase de card, fise de cont si balante analitice pentru conturile (5121, 5124, 519, 541) pe perioada 2007 pana in prezent.

2) Prin comisie rogatorie sa fie solicitate informatii si inscrisuri despre circuitul banilor de la guvernele fiecarei tari in legatura cu transferurile de bani care au fost efectuate de catre Farmec SA, Farmec Plast SA si celelalte firme afiliate.

Exemplu: de la guvernul cipriot sa se solicite informatii complete privind circuitul sumei de 700.000 euro (compusa din 60.000 euro si 640.000 euro avand in vedere ca exista dovezi ca suma de 60.000 euro s-a intors in contul Alpha Bank din Romania, iar traseul sumei de 640.000 euro nu se cunoaste, conform documente aflate la dosar)

3) Ridicarea si aducerea la dosar de la Farmec SA :

- Centralizator cu facturile care au fost emise si cu platile care au fost efectuate de SC Farmec SA catre societati afiliate detinute de directorii mentionate mai jos in perioada 2007 –pana in prezent.
- Platile, dovada compensarilor efectuate si documente justificative intre Farmec SA si societatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent (extrase de cont, chitante, note de compensare)
- Facturile emise si primite de catre Farmec SA de la societatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent
- Structura organizatorica a grupului de firme cat si prezentarea generala a tranzactiilor intre persoanele afiliate
- Contractele si facturile incheiate de Farmec SA cu entitatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent
- Avansurile date si primite, transferurile de numerar efectuate intre Farmec SA si societatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent
- Fisele analitice client-furnizor pe parteneri afiliati in perioada 2007-pana in prezent
- Jurnalele de vanzari si de cumparari care cuprind inregistrarile privind facturile emise si primite intre Farmec SA si societatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent
- Rapoarte anuale consolidate semnate de catre auditor conform legislatiei in vigoare in perioada 2007-pana in prezent (inclusiv Ordinul Ministerului Finatelor Publice nr.1802/2014)
- Dosarul cu Politicile contabile stabilit de catre consiliul de administratie (include Farmec si societati din grup)

- **Dosarul Preturilor de Transfer care sa includa:**
 - structura organizatorica a grupului
 - prezentarea generala a tranzactiilor intre persoanele juridice afiliate
 - modul de facturare
 - contravaloarea tranzactiilor

4) Ridicarea urmatoarelor inscrisuri si aducerea la dosar de la Farmec SA :

- Contractele de vanzare /cumparare si prestari servicii care au stat la baza relatiei comerciale dintre Complex AP Farmec si Farmec SA cat si facturile de vanzare/cumarare si modul de achitare/incasare al acestora .
- Fisa de cont 4111 analitic Complex AP FARMEC SA
- Fisa de cont 491 analitic Complex AP FARMEC SA

5) Ridicarea si aducerea la dosara urmatoarelor inscrisuri: contracte, NIR-uri, Facturi, CMR-uri in engleza si traduse in limba romana de la agenti economici din tari comunitare respectiv: Target Sales Group – adresa Ungaria 2120 Dunakeszi 16-18, CUI13410258, SUIT 4U Kft, adresa Dunakeszi 16-18, CUI 13410258, TENEX Sp Polonia Puchaly Zwirowa 65 05-09 Raszyn, CUI PL5342241063, Carlgin Sasu adresa 1360 Franta Prom Du Soleil Menton, CUI 87809135031.

Am rugamintea respectuoasa sa aveti in vedere faptul ca persoanele care contribuie la o desfasurare a faptelor in forma continuata de peste zece ani pana in prezent detin o dubla calitate aceea de invinuiti (persoane aflate sub cercetare) dar si de administratori si directori in societate si in grupul de societati afiliate si au procedat direct sau prin intermediul altor persoane la:

- Prezentarea actionarilor a unor situatii eronate
- Modificarea regisitrelor anuale a societatii
- Intocmirea unor documente societare care nu corespund realitatii
- Folosirea defectuoasa a valorilor patrimoniale ale societatii
- Refuzul repetat privind furnizarea de documente
- Disparitia de la dosar a unor inscrisuri cu putere probatorie, care s-au aflat la dosar.

Cu respect,
Olaneanu Nicolae
Parte vatamata



Data 07.03.2016

OPIS INSCRISURI

-
- Anexa 1 – certificat de actionar Olaneanu Nicolae la Farmec SA
- Anexa 2 – Cerere Olaneanu Nicolae catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti de intregire a dosarului penal 3164/P/2012
- Anexa 3 – Centralizator cereri si plangeri nesolutionate de Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti
- Anexa 4 – Ordine de plata din care rezulta ca varsamintele au fost platite de Farmec SA catre Asociatia Farmec Pas
- Anexa 5 – Balantele in format olograf ale Asociatiei Farmec Pas
- Anexa 6 – Balantele in format electronic al Asociatiei Farmec Pas
- Anexa 8 – Incheieri judecatoresti care au dispus depunerea registrului actiunilor Farmec la dosare
- Anexa 9 – Fisa Postului Onute Miluca
- Anexa 10 – Declaratia de martor Onute Miluca
- Anexa 12.1. – Procuri la date diferite din care rezulta existența aceluiși tip de scris
- Anexa 12.2. - diferențe semnificative între semnăturile aceleiași persoane aplicate pe „procurile speciale” întocmite pentru două, trei sau chiar patru adunări generale la care figurează că persoana a fost reprezentată de alt acționar
- Anexa 12.3. - diferențe între semnăturile aplicate de aceeași persoană pe „procurile speciale” și cele aplicate în tabelele de prezență la adunările generale la care a participat personal
- Anexa 12.4. – exemple de „procuri speciale” fără nicio semnătură.
- Anexa 13 – Procesele verbale referitor la sacii cu documente in urma perchezitiei ce a avut loc la Farmec
- Anexa 13.1. - procurile speciale si tabelele de prezenta in care nu este mentionat numarul de actiuni corespunzator fiecarui actionar
- Anexa 14 – Cererea de documente a procurorului Cristian Gabriel catre Farmec
- Anexa 15 – Extras site Farmec din care rezulta ca Farmec a achizitionat alcool accizabil de la Euroavipo, Marex, Pet&Ady, etc
- Anexa 16 – Expertiza efectuata de expert consilier Violeta Radu in dosarul penal 3164/P/2012
- Anexa 17 – Expertiza efectuata de expert desemnat Mandru Gheorghe in dosar penal 3164/P/2012
- Anexa 18 – Raport referitor la alcool efectuat de Garda Financiara – Comisariatul General in dosar 13224/P/2008
- Anexa 19 – Proba de laborator intocmita de Laboratorul ANV
- Anexa 20 – Fisa cu datele de securitate a deodorantului Airwick
- Anexa 21 - Scrisoarea emisa de Reckitt Benckiser catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti
- Anexa 22 – Extras portal Curtea de Apel Cluj referitor la Marex ds 4107/117/2013
- Anexa 23 – Decizia 432/2012 a DSAOV/ANAF
- Anexa 24 – Sentinta nr. 14178/14.10.2013 a Tribunalului Cluj si Decizia Curtii de Apel Cluj nr. 4023

- Anexa 25 – Centralizator referitor la cheltuielile nedeductibile si provizioane
- Anexa 26 – Analiza comparativa a declaratiilor 394
- Anexa 27 – Anexa 11 si 12 la Raportul de Inspectie Fiscală efectuat de ANAF la Farmec
- Anexa 28 – Pagina 197 din Raportul de expertiza Mandru referitor la 62 repere
- Anexa 29 – Scrisoarea 1410023/martie 2011 a IGPR-DIF catre ANAF
- Anexa 30 – Adresa Olaneanu Nicolae nr. 1149815/06.05.2014 catre DGAMC
- Anexa 31 – Contractul incheiat in 11.04.2008 de Farmec cu Gerovital Cosmetics
- Anexa 32 – Contractul incheiat in 30.11.2007 de Gerovital cu Allplington Investment Limited
- Anexa 33 – Contractul incheiat in 11.04.2008 de Farmec cu Allplington Investment Limited
- Anexa 34 – Cererea IGPR nr. 100674 din 19.12.2012 catre Oficiul pentru Combaterea si Prevenirea Spalarii Banilor
- Anexa 35 – Extrase din Raportul Oficiului pentru Combaterea si Prevenirea Spalarii Banilor referitor la suma de 700.000 euro introarsa in contul din Alpha Bank
- Anexa 36 – Adresa Farmec catre Corp Control – Victor Ponta
- Anexa 37 – Extras revista Curierul Fiscal din care rezulta ca judecatorul Turcu Ion face parte
- Anexa 38 – Declaratia avere judecator Oros (Grune) Voichita
- Anexa 39 – Extras ORC ref Farmec Plast SA – Ilie Dorel administrator
- Anexa 40 – Extras din situatiile financiare din care rezulta ca Farmec a constituit provizioane - 211.690 lei