

d) Contravaloarea dividendelor nete repartizate din profitul anului 2007 = 4.325.054 lei, cu dividendul net per actiune = 1,4 lei, conform notelor anexate bilantului la 31/12/2007.

Potrivit Hotararii AGA din data de 31.03.2008, repartizarea profitului s-a efectuat pe urmatoarele destinatii:

- rezerva legala – 400.000 lei
- fond de participare la profit – in suma de 384.700 lei
- fond de participare la profit director general – in suma de 230.820 lei
- fond sursa proprie de finantare- in suma de 1.929.600 lei
- Dividende brute – in suma de 5.148.874 lei, din care:
  - \* Dividende pentru emisiunea de 06.12.2007 – in suma de 1.333.396 lei
  - \* Dividende pentru actiuni existente la 31.12.2006 – in suma de 3.815.530

lei

Dividende nete total – in suma de 4.325.054 lei

În nota cu repartizarea profitului anului 2007, sunt stipulate urmatoarele informatii cu privire la dividende:

- a) dividend brut actiune este de 1,66667 lei
- b) dividend net actiune este de 1,4 lei
- c) impozit dividend per actiune este de 0,26667 lei

Recalcul dividend brut per actiune = dividende brute distribuite/ Nr. actiuni valabile la data aprobarii situatiilor financiare ale anului 2007 =  $5.148.874 / 1.594.006 = 3,23$  lei

Prin “numar de actiuni valabile la data aprobarii situatiilor financiare ale anului 2007” expertiza se refera la numarul de actiuni corespunzator capitalului social subscris si varsat din situatiile financiare la data de 31.12.2007 (3.089.319 actiuni), din care s-au scazut actiunile emise prin Decizii AGA impotriva carora exista sentinte/decizii definitive si irevocabile, emise de instantele judecatoresti (15.312 actiuni emise in 1998, 680.000 actiuni emise in 2004, 800.000 actiuni emise in 2007).

$3.089.312 - 15.312 - 680.000 - 800.000 = 1.594.006$  actiuni.

Impozit per actiune 16%, conform Legii 571/2003 =  $3,23 * 16\% = 0,5168$  lei

Dividende net per actiune = 2,71 lei

Calcul prejudiciu dividend net per actiune:  $2,71 - 1,4 = 1,31$  lei

Calcul prejudiciu adus persoanelor vătămate si celorlalti actionari:



NUME PRENUME	Nr. Actiuni (1)	Dividende nete distribuite si platite (2)	Dividende nete cuvenite (3) = (1)* 2,71 LEI	Prejudiciu (4) = (3)-(2)	Valoare dividendi net per actiune distribuit si plat
IONICA GH.IULIAN (SC.FIORELLA COMERT SRL)	20.051	37.881	54.338	16.457	1.8892
IONICA GH.MARIANA (SC.FIORELLA COMERT SRL)	20.113	37.998	54.506	16.508	1.8892
COLANEANU D.NICOLAE CRISTINEI (SC.GALIC PROD)	272.318	514.470	737.982	223.512	1.8892
UDRISTE FLORIN (SC.FIORELLA COMERT SRL)	20.051	37.881	54.338	16.457	1.8892
<b>TOTAL</b>	<b>332.533</b>	<b>628.230</b>	<b>901.164</b>	<b>272.934</b>	

Pentru determinarea prejudiciului adus persoanelor vatamate, expertiza a procedat la determinarea dividendului net per actiune prin impartirea dividendelor nete distribuite din profitul anului 2007 (4.325.054 lei) la totalul actiunilor exclusiv cele anulate de instanta, in numar de 1.594.006 actiuni.

Dividendul net per actiune, in suma de 2,71 lei s-a inmultit cu numarul de actiuni detinute la data repartizarii profitului aferent exercitiului financiar 2007, conform registrului actionarilor la 31.03.2008, iar din valoarea rezultata s-au sczut dividendele achitate de catre Farmec SA actionarilor partilor vatamate.

Din analiza inscrisurilor puse la dispozitia expertizei (notele explicative la bilant, nota de repartizare a profitului, AGA 31.03.2008), a rezultat un dividend net de 1,4 lei.

Din analiza dividendelor achitate persoanelor vatamate, in corespondenta cu numarul de actiuni detinute de acestea la data de 31.12.2007, rezulta un dividend net per actiune de 1,8892 lei, determinandu-se astfel o diferenta intre dividendul net per actiune stabilit conform notelor la bilant, fata de dividendul per actiune platit in fapt. SC Farmec SA a platit un dividend net per actiune mai mare cu 0,489 lei fata de dividendul per actiune stipulat in anexele bilantului la 31.12.2007.

Diferenta de dividend net se explica prin faptul ca in anul 2010, cand societatea a procedat la plata celei de a 3-a transe de dividende, dupa ce sentinta nr. 53/CC/2009 de anulara a hotararii AGA privind emisunea a 800.000 de actiuni

din 06.12.2007 a ramas definitiva si irevocabila, Farmec SA a procedat la recalculul dividendului per actiune, eliminand din totalul de 3.089.318 actiuni cele 800.000 actiuni, si procedand la plata diferentei de dividende catre actionari, in suma totala de 1.120.002 lei.

SC Farmec SA a achitat actionarilor diferenta de dividende generata de cele 800.000 actiuni provenite din emisiunea din 2007.

Conform "Situatie dividende ramase de acordat aferente anului 2007", se calculeaza de catre Farmec SA dividend per actiune raportandu-se la un numar de 2.289.318 actiuni, recalculandu-se un dividend net de 1,8892338 lei per actiune, achitandu-se actionarilor suma neta de 1.120.002 lei, aferenta celor 800.000 actiuni anulate.

Diferența de dividende generata de efectele Deciziei comerciale nr. 522/06.11.2007, pronunțată în Dosarul nr. 35816/2/2005 la Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a V a Comerciala cu privire la anulara unui nr. 15.312 actiuni emise in 1998, si a 680.000 actiuni emise in 2004, nu a fost achitata către acționari (conform înscrisurilor puse la dispozitia expertizei), generând o diferență de achitat de 0,82 lei per actiune.

Dividend net per actiune recalculat de expertiza = 2,71 lei

Dividende net achitat de catre Farmec SA actionarilor = 1,8892338 lei

Diferenta de achitat (dividend net per actiune) = 2,71-1,8892338 = 0,821 lei

Total diferenta de achitat, pentru un numar de 1.594.006 actiuni =  $1.594.006 * 0.821 = 1.308.679$  lei.

Prejudiciul nereparat in perioada expertizata, adus părților vătămate și tuturor acționarilor este in valoare de 0,821 lei (dividend net per acțiune) și în valoare totală de 1.308.679 lei.

Ulterior, având în vedere cercetările efectuate și considerând că se impune constatarea urgentă a faptelor și împrejurărilor cauzei, referitoare la eventualele sume cuvenite/datorate pentru/de fiecare acționar în parte, al SC FARMEC SA, în scopul clarificării și evaluării faptelor și împrejurărilor ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, în temeiul art. 172 alin. 9 din C.p.p., prin ordonanța organului de cercetare penală din datat de 25.04.2016, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice contabile de către un specialist membru CECCAR.

La data de 10.05.2016, a fost depus de către expertul desemnat raportul de constatare tehnico – științifică financiar contabilă, din concluziile căruia rezultă următoarele aspecte:

În cursul anului 2008 prin tranșele din aprilie – septembrie, s-a dispus repartizarea sumei de 3.205.055 lei, din profitul S.C. FARMEC S.A., aferent

CONFIRM CU  
ORIGINALUL

anului fiscal 2007 (4.325.057 lei), reprezentând contravaloarea dividendelor, pentru un număr de 2.289.319 acțiuni, printre care și pentru 695.312 acțiuni, provenite din emisiunile de majorare de capital social din anii 1998 (15.312 acțiuni) și 2004 (680.000 acțiuni), majorări de capital anulate de către instanțele judecătorești și pe cale de consecință, nepurtătoare de dividende.

De asemenea, în iunie 2010 s-a dispus ca diferența de 1.120.002 lei de profit obținut din anul 2007 și nerepartizat prin tranșele din aprilie și septembrie 2008, să fie redistribuită unui număr de 2.289.319 acțiuni în care au fost incluse și cele 695.312 acțiuni, provenite din emisiunile de majorare de capital social din anii 1998 (15.312 acțiuni) și 2004 (680.000 acțiuni) majorări de capital anulate de către instanțele judecătorești și pe cale de consecință nepurtătoare de dividende.

Potrivit expertului contabil, în niciuna dintre cele 3 tranșe nu au fost luate în calcul cele 800.000 acțiuni provenite din emisiunea din anul 2007, întrucât Hotărârea A.G.A. din data de 06.12.2007 făcea obiectul unui litigiu pe rolul instanței. Ulterior, respectiva Hotărârea A.G.A. a fost anulată, fiind implicit anulate cele 800.000 acțiuni emise în baza acestui act.

În urma recalculării dividendelor cuvenite acționarilor S.C. FARMEC S.A., titulari de acțiuni valabile la 31.03.2008, acestea s-au majorat (valoarea fiind 2,713 lei/dividend net, acțiune), având în vedere că numărul acțiunilor pentru care s-a făcut redistribuire a fost micșorat cu 695.312 acțiuni (anulate de instanțele judecătorești), rezultând astfel că un număr de 532 acționari sunt îndreptățiți să primească diferențe de dividende cuvenite din profitul anului 2007, în sumă de 522.310 lei. Implicit, aceeași sumă trebuie restituită societății de către 96 acționari care au primit în cele trei tranșe dividende aferente unor acțiuni care au fost anulate de instanțele de judecată.

Pentru repararea pagubei produse prin săvârșirea infracțiunii cercetate, până la lămurirea situației de fapt sub toate aspectele și dispus la data de 13.09.2012, prin ordonanța nr. 3164/P/2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București, indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului asigurator, asupra bunurilor aparținând inculpaților, anume:

- Imobil situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Barbusse nr. 16, Județul Cluj, clădire administrativă P+6, proprietatea SC FARMEC SA – persoană juridică;

- Apartament situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Barbusse nr. 5, ap. 12 Județul Cluj, cu o suprafață de 72,12 mp și garaj cu o suprafață de 27,84 mp, proprietatea inc. TURDEAN LIVIU;

- Apartament situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Ștefan Mora nr. 7, ap. 31 Județul Cluj, cu o suprafață de 78,72 mp, proprietatea inc. PANTEA PETRU;

- ½ din imobil situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Cireșilor nr. 45, Județul Cluj, cu o suprafață construită desfășurată de 688,72 mp și teren cu o suprafață de 698,40 mp, proprietatea inc. TURDEAN MIHAELA ELENA;

- imobil situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Theodor Pallady, nr. 30, Județul Cluj, cu o suprafață construită desfășurată de 536,21 mp și teren cu o suprafață de 1368 mp, proprietatea inc. TURDEAN MIRCEA LIVIU.

Fiind audiați, inculpații au negat în totalitate comiterea faptelor reținute în sarcina lor. Aceștia au depus, prin avocați, memoriile din care rezultă că S.C. FARMEC S.A. a obținut rezultate financiare bune în ultimii ani, încercând să acrediteze ideea că, în calitatea lor de administratori/directori ai societății au acționat în interesul acesteia, crescând cifra de afaceri și profitul și, implicit și dividendele plătite către acționari. Au mai invocat că decizia distribuirii dividendelor în litigiu a fost luată în ședința Adunării Generale Ordinare a Acționarilor a S.C. FARMEC S.A. din data de 31.03.2008, iar aceștia s-au conformat respectivei hotărâri.

### III. Din analiza ansamblului materialului probator, se desprind următoarele concluzii:

Astfel cum am precizat mai sus, prezenta cauză reunește mai multe plângeri formulate de partea civilă Olăneanu Cristinel Nicolae, prin care sunt reclamate numeroase fapte prevăzute de legea penală.

Cu toate acestea, cercetările efectuate în prezentul dosar s-au axat pe faptele de abuz în serviciu, pentru care fusese confirmată începerea urmăririi penale prin ordonanța nr. 3164/P/2012 din data de 01.08.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În urma cercetărilor efectuate, ultima încadrare juridică reținută în sarcina inculpaților, stabilită prin ordonanța acestei unități de parchet din data de 23.05.2016, este următoarea:

- inc. **TURDEAN LIVIU**, infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 308 alin. 1 C.p., art. 35 alin. 1 C.p., și art. 5 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010 și director general în perioada 01.01.2008 – 08.01.2009 al S.C. FARMEC S.A., a dispus repartizarea profitului aferent anului fiscal 2007, în sumă de 4.325.057 lei, în cursul anilor 2008 (în două tranșe în lunile aprilie și septembrie) și 2010 (o tranșă în luna iunie), corespunzător contravalorii dividendelor unui număr de 2.289.319 acțiuni, printre care și pentru un număr de 695.312 acțiuni, provenite din

CONFIRMĂ  
ORIGINALUL

emisiunile de majorare de capital social din anii 1998 (15.312 acțiuni) și 2004 (680.000 acțiuni) majorări de capital anulate de către instanțele judecătorești, și pe cale de consecință nepurtătoare de dividende (aspecte cunoscute de către inculpat), astfel contribuind la crearea față de 532 de acționari ai S.C. FARMEC S.A. a unui prejudiciu total de 522.310 lei, calculat la valoarea de 2,713 lei – dividend net/acțiune.

- inc. **PANTEA PETRU IACOB**, infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată (3 acte materiale) prev. de art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 308 alin. 1 C.p., art. 35 alin. 1 C.p., și art. 5 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în calitate de membru în Consiliul de Administrație al S.C. FARMEC S.A., în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010, a dispus repartizarea profitului aferent anului fiscal 2007, în sumă de 4.325.057 lei net în cursul anilor 2008 (în două tranșe lunile aprilie și septembrie) și 2010 (o tranșă în luna iunie), corespunzător contravalorii dividendelor unui număr de 2.289.319 acțiuni, printre care și pentru un număr de 695.312 acțiuni provenite din emisiunile de majorare de capital social din anii 1998 (15.312 acțiuni) și 2004 (680.000 acțiuni), majorări de capital anulate de către instanțele judecătorești și pe cale de consecință nepurtătoare de dividende (aspecte cunoscute de către inculpat), astfel contribuind la crearea față de 532 de acționari ai S.C. FARMEC S.A. a unui prejudiciu total de 522.310 lei, calculat la valoarea de 2,713 lei – dividend net/acțiune.

- inc. **TURDEAN MIHAELA ELENA**, infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 308 alin. 1 C.p., și art. 5 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în calitate de membru în Consiliul de Administrație în perioada 29.05.2008 – 14.07.2009 și director general în perioada 08.01.2009 – 30.07.2009 al S.C. FARMEC S.A., a dispus repartizarea profitului aferent anului fiscal 2007, în sumă de 4.325.057 lei net în cursul anului 2008 (o tranșă în luna septembrie), corespunzător contravalorii dividendelor unui număr de 2.289.319 acțiuni, printre care și pentru un număr de 695.312 acțiuni provenite din emisiunile de majorare de capital social din anii 1998 (15.312 acțiuni) și 2004 (680.000 acțiuni), majorări de capital anulate de către instanțele judecătorești și pe cale de consecință nepurtătoare de dividende (aspecte cunoscute de către inculpată), astfel contribuind la crearea față de 532 de acționari ai S.C. FARMEC S.A. a unui prejudiciu total de 522.310 lei, calculat la valoarea de 2,713 lei – dividend net/acțiune.

-inc. **TURDEAN MIRCEA LIVIU**, infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 308 alin. 1 C.p., și art. 5 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în calitate de membru în Consiliul de Administrație în perioada 08.07.2010 – 31.12.2010 și director general în perioada 01.01.2010 – 31.12.2010 al S.C. FARMEC S.A., a dispus repartizarea profitului aferent anului fiscal 2007, în sumă de 4.325.057 lei net în cursul anului 2010 (o tranșă în luna



unie), corespunzător contravalorii dividendelor unui număr de 2.289.319 acțiuni, printre care și pentru un număr de 695.312 acțiuni provenite din emisiunile de majorare de capital social din anii 1998 (15.312 acțiuni) și 2004 (680.000 acțiuni), majorări de capital anulate de către instanțele judecătorești și pe cale de consecință nepurtătoare de dividende (aspecte cunoscute de către inculpat), astfel contribuind la crearea față de 532 de acționari ai S.C. FARMEC S.A. a unui prejudiciu total de 522.310 lei, calculat la valoarea de 2,713 lei – dividend net/acțiune.

*La data de 15.06.2016, Curtea Constituțională a României a pronunțat Decizia nr. 405, publicată în Monitorul Oficial nr. 517/08.07.2016, prin care a stabilit că dispozițiile art. 297 alin.(1) C.p. sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestuia se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.*

În motivarea acestei decizii, Curtea Constituțională observă că practica judiciară s-a întemeiat pe dispozițiile art. 246 și art. 248 din Codul penal din 1969, precum și cele ale art. 297 din Codul penal, care folosesc o exprimare generală, fără a arăta în mod limitativ acțiunile sau omisiunile prin care se săvârșește această infracțiune. Chiar dacă, din punct de vedere practic, o astfel de enumerare limitativă nu este posibilă prin dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, având în vedere consecința pe care reglementarea unei atribuții de serviciu o are în materia incriminării penale a acestei fapte, Curtea statuează că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Curtea reține că ilicitul penal este cea mai gravă formă de încălcare a unor valori sociale, iar consecințele aplicării legii penale sunt dintre cele mai grave, astfel că stabilirea unor garanții împotriva arbitrariului prin reglementarea de către legiuitor a unor norme clare și predictibile este obligatorie. Comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art. 73 alin.(1) din Constituție, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție, respectiv ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului) neputând fi dedus, eventual, din raționamente ale judecătorului de natură să substituie normele juridice. În acest sens, instanța de contencios constituțional a reținut că, în sistemul continental, jurisprudența nu constituie izvor de drept așa încât înțelesul unei norme să poată fi clarificat pe această cale, deoarece, într-un asemenea caz, judecătorul ar deveni legiuitor (Decizia nr. 23 din



20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 31 martie 2016, par. 16).

În concluzie, în materie penală, principiul legalității incriminării, „*nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*”, impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale.

Curtea Constituțională a mai reținut că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Referitor la principiul ultima ratio în materie penală, Curtea observă că acesta provine din limba latină, sintagma „ultima” provine din latinul „ultimus” însemnând „ultimul”, iar „ratio” în limba latină are semnificația de „procedeu”, „metodă”, „plan”. Astfel, ultima ratio are semnificația comună de procedeu sau metodă ultimă sau finală folosită pentru a atinge scopul urmărit. Curtea apreciază că, în materie penală, acest principiu nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca ultimă măsură aplicată din perspectivă cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ, etc. fiind improprii în realizarea acestui deziderat.

Curtea Constituțională constată că, în prezent, orice acțiune sau inacțiune a persoanei care se circumscrie calităților cerute subiectului activ, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, poate intra în sfera normei de incriminare prev. de art. 297 C.p. Această constatare determină Curtea să aibă rezerve în a aprecia că aceasta a fost voința legiuitorului când a incriminat fapta de abuz în serviciu. Aceasta cu atât mai mult cu cât Curtea constată că *legiuitorul a identificat și reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale se pot circumscrie săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.*

Curtea mai reține că sarcina aplicării principiului „ultima ratio” revine, pe de-o parte, legiuitorului, iar, pe de altă parte, organelor judiciare chemate să aplice legea. Astfel, Curtea apreciază că responsabilitatea de a reglementa și aplica, în acord cu principiul anterior menționat, prevederile privind „abuzul în serviciu”, ține atât de autoritatea legiuitoare primară/delegată (Parlament/Guvern), cât și de organele judiciare – ministerul public și instanțele judecătorești, indiferent dacă subiectul activ este acuzat conform unor reguli speciale de acuzare sau unor proceduri penale ordinare.



Potrivit art. 147 alin.(4) din Constituția României, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii de la data publicării în Monitorul Oficial și au putere numai pentru viitor.

În lumina Deciziei nr. 405/15.06.2016 a Curții Constituționale a României, situația de fapt din prezenta cauză se prezintă în felul următor:

Prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor a SC FARMEC SA din data de **31.03.2008** publicata în Monitorul Oficial nr.2448/05.05.2008 s-au aprobat situațiile financiare ale societății pe anul 2007, repartizarea profitului obținut în acest an fiscal precum și distribuirea dividendelor cuvenite acționarilor.

Astfel, s-a stabilit ca profitul societății în suma de 4.325.057 Lei să fie distribuit pentru toate acțiunile înregistrate în capitalul social la data aprobării, respectiv pentru un număr de 3.089.318 acțiuni (ce includ cele 15.312 acțiuni neachitate din majorarea din 1998, cele 680.000 acțiuni din majorarea din 2004 și cele 800.000 de acțiuni din majorarea realizată în anul 2007).

Cu această ocazie, s-a hotărât ca distribuirea dividendelor pentru cele 800.000 de acțiuni cu care s-a majorat capitalul social în anul 2007 să se facă după soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului privind hotărârea AGA din 06.12.2007, ce era suspendată la acel moment prin Ordonanța Președințială nr. 16/29.01.2008 (pronunțată de Tribunalul Comercial Cluj). În acest sens suma de 1.120.002 lei reprezentând dividendele aferente celor 800.000 acțiuni a fost înregistrată de societate în contabilitate în debitul contului 457 „dividende de plată” ca o obligație a societății către acționari.

În urma acestor decizii, *societatea a plătit în anul 2008 (în două tranșe în lunile aprilie și septembrie) dividende în suma netă de 3.205.055 Lei pentru un număr de 2.289.318 acțiuni (ce exclud cele 800.000 acțiuni în discuție) iar diferența de 1.120.002 Lei a fost achitată în luna iunie 2010, fiind redistribuită pentru cele 2.289.318 acțiuni (ce includ doar cele 15.312 acțiuni neachitate din majorarea din 1998 și cele 680.000 acțiuni din majorarea din 2004).*

Cu privire la cele 800.000 acțiuni cu care s-a majorat capitalul social al societății în anul 2007, la data de 01.07.2009 Tribunalul Comercial Cluj a dispus prin sentința executorie nr. 53 anularea hotărârilor AGEA adoptate la 27.11.2007 și la 06.12.2007 prin care a fost decisă această majorare, iar la data de 11.05.2010, prin decizia nr. 36 a Curții de Apel Galați, aceasta din urma instanța respinge apelul promovat de SC FARMEC SA și astfel sentința nr. 53 a Tribunalului Comercial Cluj rămâne definitivă și irevocabilă.

Cu privire la cele 15.312 acțiuni neachitate din majorarea din 1998 și cele 680.000 acțiuni din majorarea din 2004 s-a constatat ca prin decizia nr. 522 din

CONFIRM CU ORIGINALUL

06.11.2007, pronunțata de Curtea de Apel București, au fost anulate hotărârile AGA de majorare a capitalului social cu 15.312 acțiuni, respectiv 680.000 acțiuni.

Aceasta decizie a instanței a rămas definitivă prin respingerea recursului declarat de SC FARMEC SA, conform deciziei nr. 2930/03.07.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Comercială. Anularea hotărârii AGEA din 22.10.2004 a fost pronunțată, între altele, și ca urmare a constatării nesubscrierii și neachitării unui număr de 15.312 acțiuni din emisiunea suplimentară din anul 1998.

La data de 31.03.2008, s-a hotărât ca distribuirea dividendelor pentru cele 800.000 de acțiuni cu care s-a majorat capitalul social în anul 2007 să se facă după soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului privind hotărârea AGA din 06.12.2007, care era suspendată la acel moment prin Ordonanța Președințială nr. 16/29.01.2008 (pronunțată de Tribunalul Comercial Cluj). În acest sens suma de 1.120.002 lei reprezentând dividendele aferente celor 800.000 acțiuni a fost înregistrată de societate în contabilitate în debitul contului 457 „dividende de plată” ca o obligație a societății către acționari.

Astfel, respectiva diferență de 1.120.002 lei din profitul anului 2007 a fost achitată în luna iunie 2010, fiind redistribuită pentru cele 2.289.318 acțiuni (ce includ doar cele 15.312 acțiuni neachitate din majorarea din 1998 și cele 680.000 acțiuni din majorarea din 2004).

*Potrivit art. 67 alin.(2) din Legea nr. 31/1990, dividendele se distribuie asociaților proporțional cu cota de participare la capitalul social vărsat, dacă prin actul constitutiv nu se prevede altfel.*

*Art. 67 alin.(4) din Legea nr. 31/1990 prevede că dividendele plătite contrar dispozițiilor alin. (2) se restituie, dacă societatea dovedește că asociații au cunoscut neregularitatea distribuției sau, în împrejurările existente, trebuiau să o cunoască, iar alin. (5) al aceluiași articol stabilește că dreptul la acțiunea de restituire a dividendelor, plătite contrar prevederilor alin. (2), se prescrie în termen de 3 ani de la data distribuției lor.*

*Așadar, legiuitorul a stabilit modalitatea de restabilire a dreptului încălcat prin distribuirea dividendelor fără respectarea procentelor din părțile sociale deținute de acționari, aceasta presupunând intentarea unei acțiuni cu caracter civil.*

Constatăm că aceste dispoziții legale își găsesc pe deplin aplicabilitatea în speță, întrucât prin acțiunile lor cei 4 inculpați au încălcat tocmai dispozițiile art. 67 alin.(2) din Legea nr. 31/1990.

*Or, într-o atare situație, dacă luăm în considerare și cele statuate de către Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 405/15.06.2016, este clar că,*

*în virtutea principiului „ultima ratio”, remediul procesual pentru încălcarea art. 67 alin.(2) din Legea nr. 31/1990 se regăsește la alin.(4) și (5) ale aceluiași articol, dând naștere unui litigiu de natură civilă, iar nu unuia de natură penală.*

De menționat este și faptul că, la momentul achitării tranșei din aprilie 2008 din dividendele aferente profitului anului fiscal 2007, nu era irevocabilă decizia nr. 522 din 06.11.2007, pronunțată de Curtea de Apel București, prin care au fost anulate hotărârile AGA de majorare a capitalului social cu 15.312 acțiuni, respectiv 680.000 acțiuni. Acest lucru s-a întâmplat urmare a deciziei nr. 2930/03.07.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Comercială.

Prin urmare, achitarea primei tranșe din dividende, în luna aprilie 2008, nu poate realiza tipicitatea obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu, câtă vreme decizia nr. 522 din 06.11.2007, pronunțată de Curtea de Apel București nu era irevocabilă.

De asemenea, reținem că, potrivit concluziilor raportului de expertiză contabilă judiciară întocmit în cauză, repartizarea profitului (se referă doar la repartizarea profitului și nu la distribuirea dividendelor) de către societatea Farmec SA cu privire la dividendele anului 2007 s-a efectuat potrivit art. 67 alin. 2 și art. 123 alin. 3 din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale, pentru toate acțiunile înregistrate în capitalul social la data bilanțului (31.12.2007) data aprobării fiind 31.03.2008 (3.089.318 acțiuni), corespunzător capitalului vărsat (7.723.295 lei). S-au respectat prevederile Legii contabilității, în sensul că repartizarea profitului pe destinații s-a realizat după aprobarea situațiilor financiare la 31.03.2008, iar situațiile financiare sunt însoțite de propunerea de distribuire a profitului. S-au respectat prevederile Ordinului nr 1752/2005, în sensul că repartizarea profitului pe destinații s-a realizat după aprobarea situațiilor financiare la 31.03.2008, iar în notele explicative ale situațiilor financiare la data de 31.12.2007 este prezentată propunerea de repartizare a profitului net pe destinații.

Așadar, la momentul adoptării Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor a SC FARMEC SA din data de 31.03.2008 au fost respectate prevederile legale.

Potrivit art. 132 alin.(1) din Legea nr. 31/1990, hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra.

Deci, conform acestui text de lege, Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor a SC FARMEC SA din data de 31.03.2008 – prin care s-a stabilit ca profitul societății, în suma de 4.325.057 Lei, să fie distribuit pentru toate acțiunile



înregistrate în capitalul social la data aprobării (mai puțin cele 800.000 provenite din majorarea de capital din anul 2007), respectiv pentru un număr de 2.289.318 acțiuni (ce includ cele 15.312 acțiuni neachitate din majorarea din 1998, cele 680.000 acțiuni din majorarea din 2004) – este obligatorie pentru toți acționarii și pentru organele de conducere ale societății, dintre care fac parte și cei 4 inculpați.

Conform art. 132 alin.(2) din Legea nr. 31/1990, hotărârile adunării generale contrare legii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, de oricare dintre acționarii care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se însereze aceasta în procesul-verbal al ședinței. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, când se invocă motive de nulitate absolută, dreptul la acțiune este imprescriptibil, iar cererea poate fi formulată și de orice persoană interesată.

Astfel, art. 132 alin.(2) și (3) din Legea nr. 31/1990 prevăd remediile procesuale pentru luarea unor hotărâri de către adunarea generală a acționarilor unei societăți cu încălcarea prevederilor legii sau ale actului constitutiv.

Dispozițiile legale enunțate trebuie privite prin prisma situației de fapt reținute în sarcina celor 4 inculpați, însă în strânsă corelație cu considerentele Deciziei nr. 405/15.06.2016 a Curții Constituționale și cu principiul „ultima ratio”.

În acest sens, reținem că inculpații au dispus plata dividendelor aferente anului 2007 în baza Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor a SC FARMEC SA din data de 31.03.2008. În privința tranșelor achitate în lunile septembrie 2008 și iunie 2010, aceștia au încălcat dispozițiile art. 67 alin.(2) din Legea nr. 31/1990 (au dispus plata dividendelor, după rămânerea irevocabilă a deciziei nr. 522 din 06.11.2007, pronunțată de Curtea de Apel București, prin care s-a modificat practic structura acționariatului, fără luarea în considerare a acestei decizii). Încălcarea dispozițiilor art. 67 alin.(2) din Legea nr. 31/1990 putea fi înlăturată, așa cum am arătat mai sus, prin recurgerea la remediul prev. de art. 67 alin.(4) și (5) din Legea nr. 31/1990, în cadrul unui litigiu de natură civilă.

În măsura în care vreunul dintre acționari s-ar fi considerat lezat în drepturile sale prin adoptarea Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor a SC FARMEC SA din data de 31.03.2008 sau a unei alte hotărâri AGA, ar fi avut posibilitatea de a recurge la dispozițiile art. 132 alin.(2) și (3) din Legea nr. 31/1990, de asemenea tot în cadrul unui litigiu de natură civilă, iar nu penală.

Nu mai puțin adevărat este și faptul că nu poate fi atrasă răspunderea penală a unei persoane fizice având calitatea de administrator/director al unei societăți comerciale pentru orice hotărâre luată de consiliul de administrație cu nerespectarea cerințelor prevăzute de Legea societăților comerciale, existând procedura anulării pe cale judecătorească în acest sens, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 31/1990.

Concluzionând, este adevărat că răspunderea civilă nu înlătură răspunderea penală, în cazul în care fapta întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni, însă, în concordanță cu cele enunțate mai sus și mai ales cu considerentele Deciziei nr. 405/15.06.2016 a Curții Constituționale, considerăm că faptele celor 4 inculpați nu sunt prevăzute de legea penală, ci constituie încălcări ale Legii nr. 31/1990, sancționabile pe calea unor litigii civile.

Pentru aceste motive, se va dispune clasarea cauzei față de inculpații Turdean Liviu, Pântea Petru Iacob, Turdean Mihaela și Turdean Mircea Liviu, sub aspectul comiterii infracțiunilor de abuz în serviciu, întrucât faptele reținute în sarcina acestora nu sunt prevăzute de legea penală, constituind litigii de natură civilă.

În consecință, se va dispune și în sensul ridicării măsurii asigurătorii a sechestrului, dispusă prin ordonanța nr. 3164/P/2012 din data de 13.09.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București asupra bunurilor imobile aparținând inculpaților și părții responsabile civilmente până la concurența sumei de 1.176.615 Lei, măsură ce a fost menținută prin ordonanța nr. 3164/P/2012 din data de 13.01.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

#### **IV. Referitor la celelalte fapte ce au format obiectul sesizărilor formulate de către partea civilă Olăneanu Cristinel Nicolae:**

Așa cum am arătat la pct. I al prezentei ordonanțe (pag. 1-7), partea civilă Olăneanu Cristinel Nicolae a formulat mai multe plângeri și memorii având caracterul unor plângeri penale, prin care invocă fapte prevăzute de legea penală, toate acestea fiind reunite în dosarul nr. 14382/P/2010.

Ulterior reprimirii dosarului de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (prin declinare de competență de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca), partea civilă Olăneanu Cristinel Nicolae a mai depus la dosar o serie de memorii având caracterul unor plângeri penale, prin care sesizează săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, în legătură cu activitatea S.C. FARMEC S.A.

Pentru susținerea afirmațiilor sale, partea civilă Olăneanu Nicolae Cristinel depune la dosar o serie de înscrisuri din care, potrivit acestuia, rezultă indicii privind comiterea următoarelor fapte prevăzute de legea penală:

1. Întocmirea frauduloasă a documentelor și evidențelor contabile privind patrimoniul S.C. FARMEC S.A., având drept consecință inclusiv diminuarea bazei impozabile și prejudicierea bugetului de stat, ca urmare a:

- neutilizării în fabricație a întregii cantități de alcool achiziționate;



- neînregistrării în contabilitate a cantităților de alcool rafinat și denaturant;
- emiterii unor facturi care nu au fost încasate și care, potrivit declarațiilor fiscale 390 și 394, nu figurează înregistrate de clienți din țară și străinătate;
- înregistrarea în contabilitatea societății a unor facturi care nu figurează înregistrate la furnizori;
- întocmirea unor note contabile de scăzământ care nu reflectă operațiunile reale;

- achiziționarea unor servicii fictive de la societăți din țară și străinătate.

2. Transferul unor sume de bani în contul firmelor în care administratori sau directori ai S.C. FARMEC S.A. dețin controlul direct sau indirect, prin intermediul unor firme din țară sau din străinătate, inclusiv prin conturile bancare ale unor firme offshore.

3. Falsificarea vărsămintelor acționarilor în contul acțiunilor și a situației acționariatului.

4. Plata unor sume de bani către diverse societăți pentru servicii fictive sau la prețuri supraevaluate, urmată de transferul sumelor respective către societăți controlate de apropiați/membri de familie ai persoanelor cu funcții de conducere din cadrul S.C. FARMEC S.A.

5. Plata unor sume către avocați și experți din contul S.C. FARMEC S.A., în beneficiul persoanelor cu funcții de conducere din cadrul S.C. FARMEC S.A.

6. Întocmirea raportului de expertiză contabilă judiciară din dosarul nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului de către experții contabili Mândru Gheorghe, Vulpoi Marcel și Budeanu Anca.

7. Falsificarea procurilor speciale folosite în cadrul adunărilor generale ale acționarilor și a registrului acționarilor S.C. FARMEC S.A.

8. Folosirea în ședințele AGA a unor situații privind vărsămintele și registre ale acționarilor falsificate.

De asemenea, numitul Olăneanu Nicolae Cristinel face referire la faptele unor funcționari vamali și fiscali care și-au exercitat în mod defectuos îndatoririle de serviciu, aspecte constatate și în raportul din 2013 al Curții de Conturi, după cum urmează:

- faptele funcționarilor care au contribuit prin decizii la restituirea accizelor către S.C. FARMEC S.A., în lipsa oricăror verificări privind consumul alcoolului în fabricație, nu au efectuat verificări încrucișate privind realitatea facturilor emise de S.C. FARMEC S.A. și au acceptat condițiile impuse de această societate;

- faptele funcționarilor de la control fiscal care, pe de o parte, nu au efectuat verificări privind operațiuni ilegale în legătură cu care au fost sesizați prin cererile repetate formulate de către persoana vătămată și care nu au fost soluționate până în prezent, iar pe de altă parte, au creat aparența unui control fiscal prin raportul de

inspecție fiscală întocmit la data de 15.12.2014 și a obligat S.C. FARMEC S.A., în mod injust, la plata sumei de 67.000.000 Lei.

Pentru o parte din aceste fapte invocate de partea civilă (menționate la pct. I), s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, prin ordonanța nr. 14832/P/2010 din data de 16.05.2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, apreciindu-se că faptele respective ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005, precum și ale art. 297 alin.(1) C.p., faptele fiind în raport de conexitate.

**În consecință, prin prezenta ordonanță se va dispune disjungerea cauzei, formarea unui nou dosar și declinarea competenței de soluționare a acestuia în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, urmând ca această unitate să aprecieze cu privire la oportunitatea reunirii cauzei cu dosarul format anterior urmare a declinării dispuse în data de 16.05.2016.**

Faptele care formează obiectul dosarului disjuns ce va fi declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de evaziune fiscală, spălare a banilor și delapidare, prev. de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 și art. 29 alin.(1) lit. a), c) din Legea nr. 656/2002 și art. 295 alin.(1) C.p. rap. la art. 308 alin.(1) C.p., aflate în raport de conexitate, și sunt următoarele:

1. **Întocmirea frauduloasă a documentelor și evidențelor contabile privind patrimoniul S.C. FARMEC S.A., având drept consecință inclusiv diminuarea bazei impozabile și prejudicierea bugetului de stat, ca urmare a:**

- neutilizării în fabricație a întregii cantități de alcool achiziționate;
- neînregistrării în contabilitate a cantităților de alcool rafinat și denaturant;
- emiterii unor facturi care nu au fost încasate și care, potrivit declarațiilor fiscale 390 și 394, nu figurează înregistrate de clienți din țară și străinătate;
- înregistrarea în contabilitatea societății a unor facturi care nu figurează înregistrate la furnizori;
- întocmirea unor note contabile de scăzământ care nu reflectă operațiunile reale;
- achiziționarea unor servicii fictive de la societăți din țară și străinătate.

2. **Transferul unor sume de bani în contul firmelor în care administratori sau directori ai S.C. FARMEC S.A. dețin controlul direct sau**



**indirect, prin intermediul unor firme din țară sau din străinătate, inclusiv prin conturile bancare ale unor firme offshore.**

**3. Plata unor sume de bani către diverse societăți pentru servicii fictive sau la prețuri supraevaluate, urmată de transferul sumelor respective către societăți controlate de apropiați/membri de familie ai persoanelor cu funcții de conducere din cadrul S.C. FARMEC S.A.**

**4. Plata unor sume către avocați și experți din contul S.C. FARMEC S.A., în beneficiul exclusiv al persoanelor cu funcții de conducere din cadrul S.C. FARMEC S.A.**

**Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj îi revine competența de instrumentare a cauzei, în considerarea dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit. c<sup>1</sup>) C.p.p., art. 41 alin.(1) lit. a) C.p.p. și art. 43 alin.(2) lit. c) C.p.p., cu ref. la art. 63 alin.(3) C.p.p.**

**În ceea ce privește:**

**- faptele funcționarilor fiscali care au contribuit prin decizii la restituirea accizelor către S.C. FARMEC S.A., în lipsa oricăror verificări privind consumul alcoolului în fabricație, nu au efectuat verificări încrucișate privind realitatea facturilor emise de S.C. FARMEC S.A. și au acceptat condițiile impuse de această societate;**

**- faptele funcționarilor de la control fiscal care, pe de o parte, nu au efectuat verificări privind operațiuni ilegale în legătură cu care au fost sesizați prin cererile repetate formulate de către persoana vătămată și care nu au fost soluționate până în prezent, iar pe de altă parte, au creat aparența unui control fiscal prin raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 15.12.2014 și a obligat S.C. FARMEC S.A., în mod injust, la plata sumei de 67.000.000 Lei;**

**se constată că acestea au format obiectul dosarului disjuns și declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj la data de 16.05.2016.**

**Totodată, se va dispune disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar, care va rămâne în supravegherea acestei unități de parchet și va fi trimis spre continuarea cercetărilor la I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Criminalității Economice. Respectivul dosar va avea ca obiect aspectele invocate de partea civilă Olăneanu Cristinel Nicolae în următoarele acte:**

- plângerile din datele de 03.01.2011, 23.03.2011, 04.03.2011, 18.05.2011, 07.05.2011, toate înregistrate inițial sub nr. unic 433/P/2011;**
- plângerea din data de 09.09.2011, înregistrată inițial sub nr. 13137/P/2011;**



- plângerile din datele de 16.10.2008, 14.04.2009, 22.06.2009, 01.09.2009, 22.10.2009, 10.11.2009, 08.06.2011 și 07.10.2011, care au fost la un moment dat înregistrate sub nr. 1441/P/2011;
- aspectele invocate de partea civilă privind: falsificarea vărsămintelor acționarilor în contul acțiunilor și a situației acționariatului; întocmirea raportului de expertiză contabilă judiciară din dosarul nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului de către experții contabili Mândru Gheorghe, Vulpoi Marcel și Budeanu Anca; falsificarea procurilor speciale folosite în cadrul adunărilor generale ale acționarilor și a registrului acționarilor S.C. FARMEC S.A.; folosirea în ședințele AGA a unor situații privind vărsămintele și registre ale acționarilor falsificate.

Împreună cu memoriile sus-menționate, partea civilă Olăneanu Cristinel Nicolae a depus și mai multe cereri de probatorii, asupra cărora organul de cercetare penală al poliției judiciare din cadrul I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Criminalității Economice nu s-a pronunțat.

În acest sens, urmează ca organul de cercetare penală să se pronunțe, în cadrul dosarului ce va fi disjuns, cu privire la cererile de probatorii depuse de partea civilă, având în vedere dispozițiile imperative ale art. 100 alin.(3) C.p.p.

De asemenea, partea civilă a invocat faptul că mai multe volume ale dosarului au dispărut. S-a stabilit ulterior că respectivele volume fuseseră arhivate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București. Acestea au fost trimise cu adresă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București și au fost atașate la dosarul cauzei.

Față de cele expuse mai sus;

În temeiul art. 314 alin.(1) lit. a) C.p.p. și art. 315 alin.(1) lit. b) C.p.p. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.p.p. și în baza art. 315 alin.(2) lit. a) C.p.p. și în temeiul art. art. 63 alin.(1) C.p.p. rap. la art. 46 C.p.p., cu ref. la art. 286 C.p.p., precum și în baza art. 58 C.p.p. rap. la art. 36 alin.(1) lit. c<sup>1</sup>) C.p.p., art. 41 alin.(1) lit. a) C.p.p. și art. 43 alin.(2) lit. c) C.p.p., cu ref. la art. 63 alin.(3) C.p.p.;

## DISPUN:

1. Clasarea cauzei față de inculpatul TURDEAN LIVIU, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată (3 acte materiale),



prev. de art. 297 alin.(1) C.p. cu aplic. art. 308 alin.(1) C.p., art. 35 alin.(1) C.p. și art. 5 alin.(1) C.p., întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

2. Clasarea cauzei față de inculpatul PÂNTEA PETRU IACOB, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 297 alin.(1) C.p. cu aplic. art. 308 alin.(1) C.p., art. 35 alin.(1) C.p. și art. 5 alin.(1) C.p., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

3. Clasarea cauzei față de inculpata TURDEAN MIHAELA ELENA, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin.(1) C.p. cu aplic. art. 308 alin.(1) C.p. și art. 5 alin.(1) C.p., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

4. Clasarea cauzei față de inculpatul TURDEAN MIRCEA LIVIU, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin.(1) C.p. cu aplic. art. 308 alin.(1) C.p. și art. 5 alin.(1) C.p., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

5. Ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului, instituit prin ordonanța nr. 3164/P/2012 din data de 13.09.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București asupra bunurilor imobile aparținând inculpaților și părții responsabile civilmente până la concurența sumei de 1.176.615 Lei, măsură ce a fost menținută prin ordonanța nr. 3164/P/2012 din data de 13.01.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București, după cum urmează:

- asupra imobilului situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Barbusse nr. 16, Județul Cluj, clădire administrativă P+6, proprietatea S.C. FARMEC S.A.;

- asupra apartamentului situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Barbusse nr. 5, ap. 12 Județul Cluj, cu o suprafață de 72,12 mp și garaj cu o suprafață de 27,84 mp, proprietatea inc. TURDEAN LIVIU;

- asupra apartamentului situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Ștefan Mora nr. 7, ap. 31 Județul Cluj, cu o suprafață de 78,72 mp, proprietatea inc. PÂNTEA PETRU IACOB;

- asupra a ½ din imobilul situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Cireșilor nr. 45, Județul Cluj, cu o suprafață construită desfășurată de 688,72 mp și teren cu o suprafață de 698,40 mp, proprietatea inc. TURDEAN MIHAELA ELENA;

- asupra imobilului situat în Municipiul Cluj Napoca, Str. Theodor Pallady, nr. 30, Județul Cluj, cu o suprafață construită desfășurată de 536,21 mp și teren cu o suprafață de 1368 mp, proprietatea inc. TURDEAN MIRCEA LIVIU.

6. Disjungerea cauzei, formarea unui nou dosar și declinarea competenței de soluționare a acestuia în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală, spălare a banilor și delapidare, prev. de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 și art. 29 alin.(1) lit. a), c) din Legea nr. 656/2002 și art. 295 alin.(1) C.p. rap. la art. 308 alin.(1) C.p., aflate în raport de conexitate.

7. Disjungerea cauzei, formarea unui nou dosar și trimiterea acestuia către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Criminalității Economice, în vederea continuării cercetărilor, în sensul celor arătate în considerentele prezentei ordonanțe.

8. Cu drept de plângere, în termenul prevăzut de art. 339 C.p.p.

9. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

10. Soluția se comunică.

**PROCUROR,**  
**Adrian Petrescu**