



ROMÂNIA

Ministerul Public

Parchetul de pe lângă Tribunalul București

Operator de date cu caracter personal nr. 4906

Sediul în Mun. București, str. Scaune, nr. 1-3, Sectorul 3

Lucrare nr. 21/VIII-1/2018

Data: 15.01.2018

Către,

DI. CRISTIAN NICOLAE OLĂNEANU

- olaneanu@gmail.com -

Ca urmare a memoriului dvs. înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sub numărul de lucrare 21/VIII-1/2018, vă comunicăm faptul că în urma examinării aspectelor sesizate s-a dispus **clasarea sesizării**, nefiind îndeplinite condițiile prev. de **art. 289 – 290 C. Proc. Pen.**, privind standardul minim de informații ce trebuie comunicate organelor de urmărire penală de persoana care face sesizarea pentru ca acestea să aprecieze în mod legal cu privire la existența sau inexistența unor fapte penale ori cu privire la competența legală de efectuare a unor eventuale cercetări cu privire la aspectele sesizate.

În acest sens, s-a avut în vedere faptul că în prima parte a memoriului au fost invocate aspecte strâns legate de **obiectul cercetărilor ce au fost efectuate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București în dosarul penal nr. 3164/P/2012**, privind pe suspectii TURDEAN LIVIU, PANTEA PETRU IACOB, TURDEAN MIHAELA ELENA și TURDEAN MIRCEA LIVIU, cercetați în cadrul dosarului menționat, printre altele și pentru comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală, delapidare, gestiune frauduloasă etc, vizând acte efectuate de aceștia în calitate de reprezentanți ai SC FARMEC SA.

Dosarul penal menționat a fost soluționat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin ordonanța nr. 3164/P/2012 din data de 13.01.2015, dispunându-se **clasarea** față de suspectii menționați sub aspectul comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală, fapte prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și lit. c din legea nr. 241/2005. **Soluția de clasare dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul București a rămas definitivă, în urma epuizării căilor legale de atac împotriva soluției dispuse.** Astfel, aspectele deja cercetate **nu mai pot constitui obiectul unui nou dosar penal, în lipsa unor elemente clare de natură să indice existența unei alte situații de fapt decât cea avută în vedere la momentul soluționării cauzei, situație neincidentă în cazul memoriului analizat.**

Aspectele invocate în continuare în conținutul memoriului nu au permis organelor de urmărire penală să conchidă dacă acestea pot constitui încălcări ale dispozițiilor legii penale, având în vedere lipsa unor elemente de fapt esențiale pentru o apreciere valabilă în acest sens, precum și lipsa invocării de către petent a vreunor dispoziții legale aferente, respectiv lipsa unei coerențe a expunerii situației de fapt astfel încât să poată fi deduse anumite consecințe juridice de către organele judiciare din situația prezentată.

Având în vedere aspectele expuse anterior, trebuie subliniat faptul că, în măsura în care petentul intenționează să sesizeze organelor de urmărire penală comiterea anumitor fapte penale

concrete, de care acesta a luat la cunoștință ori în urma căroră a fost prejudiciat, trebuie să respecte dispozițiile legale ale art. 289 – 290 C. Proc. Pen. Totodată, trebuie să fie expuse punctual și coerent faptele sesizate, situația de fapt din care rezultă existența acestora, care sunt persoanele care s-ar face responsabile de comiterea acestora, perioada în care s-ar fi comis faptele, precum și să fie indicate punctual mijloacele de probă cunoscute în susținerea sesizării formulate.

PRIM-PROCUROR,
ALEXANDRU BOGDAN GEORGESCU

PROCUROR,
NIȚĂ IONUȚ-NICUȘOR