

Catre Sectia 1 Judiciar – Politia Municipiului Pitesti  
Dosar penal nr.3680/P/2017

*Au primit documentele  
pe baza cererii  
sectia 1 Politia Pitesti  
06.11.2017  
31 fe.*

Domnilor politisti,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, Intrarea Vartejului nr.3G, judetul Ilfov, email [olaneanu@gmail.com](mailto:olaneanu@gmail.com), parte vatamata in dosarul sus mentionat, in care s-a dispus inceperea urmaririi penale, conform adresa IPJ Arges din data de 25.07.2017 din anexa 1, in vederea solutionarii plangerii penale formulate impotriva lui Pintea Mirela, Vulpoi Marcel, Culda Ioan sub aspectul savarsirii infractiunii de marturie mincinoasa, fapta prevazuta de art.273 alin.2 lit.c) din Codul penal, in exercitarea dreptului la aparare si avand in vedere dispozitiile art. 99 alin 3), art.100 si art.198 C.prp.pen., formulez urmatoarea:

### CERERE DE ADMINISTRARE A PROBEI CU INSCRISURI

In dosarul nr.3414/1285/2011, Tribunalul Specializat Cluj a incuviintat proba cu expertiza contabila cu obiectivele cuprinse in incheierea din anexa 2. Dosarul a fost stramatat la Tribunalul Specializat Arges. Expertiza a fost intocmita de catre expertul numit Pintea Mirela cu domiciliul in Cluj si semnata de catre expertii parte ai societatii Farmec SA, Vulpoi Marcel si Culda Ioan si depusa la Tribunalul Specializat Arges.

Plangerea penala pentru fapta de marturie mincinoasa a fost formulata avand in vedere ca, constatările si concluziile expertizei efectuate de catre Pintea Mirela, expertiza semnata si de catre Vulpoi Marcel si Culda Ioan, nu corespund adevarului, asa cum rezulta si din inscrisurile, mijloace de proba pe care solicitam sa fie predate la dosarul cauzei.

Proba cu inscrisuri este de natura a dovedi savarsirea faptei de marturie mincinoasa si intentia expertului desemnat de Tribunal pentru intocmirea unui raport de expertiza favorabil persoanelor din conducerea societatii care, pentru validarea ilegala a Hotararii actionarilor din data de 14.07.2011, au folosit la vot actiuni ce nu au fost subscribe si achitate de actionari.

Dupa incuviintarea si administrarea probei cu inscrisuri, respectiv inscrisurile care urmeaza sa fie solicitate de catre organele de cercetare penala si inscrisurile atasate prezentei cereri in probatiune si care justifica necesitatea solicitarii inscrisurilor mentionate mai jos, urmeaza sa se analizeze inscrisurile comparativ cu concluziile expertizei semnata de catre Mirela Pintea si Marcel Vulpoi si insusita de catre Ioan Culda.

Avand in vedere aceste considerente si in conformitate cu dispozitiile art. 169 – 171 C.pr.pen, va solicitam sa dispuneti ca persoana juridica Farmec SA, in posesia careia se afla **inscrisurile ce pot servi ca mijloace de proba in cauza, sa le predea organelor de urmarire penala, intr-un termen rezonabil, iar daca inscrisurile nu sunt predate de buna voie sa se dispuna prin ordonanta ridicarea silita a acestora, respectiv urmatoarele inscrisuri:**

#### 1. Registrul actiunilor

**Instanta a incuviintat depunerea la dosar a registrului actiunilor (a se vedea anexa 3 incheierea in dosar 3414/1285/2011 a Tribunalului Specializat Arges)**

Societatea nu a depus la dosar acest in scris incuviintat de instanta. Registrul actiunilor este un document pe baza caruia se efectueaza de catre expert verificarea realitatii cererilor de subscriere si a

realitatii documentelor contabile, respectiv chitante si ordine de plata ale actionarilor in contul actiunilor in functie de numele actionarului si a seriilor actiunilor

Societatea detine acest in scris conform fisei postului lui Milute Onuca si declaratiei de martor in dosar penal 2485/300/2011 si a declaratiei de martor in dosar penal , a se vedea anexa 4.

**2. Registrul actionarilor in format olograf si electronic, care sa contina varsamintele, conform in temeiul art. 177 alin 2/Legea 31:**

*“(1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină: a) un registru al acționarilor, **care să arate**, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, **precum și vărsămintele făcute în contul acțiunilor**. Evidența acțiunilor tranzactionate pe o piață reglementată/sistem alternativ de tranzactionare se realizează cu respectarea legislației specifice pieței de capital;”*

Instanta a dispus ca societatea sa depuna la dosar registrul actionarilor care sa contina varsamintele (a se vedea anexa 5 incheiere din 16.12.2011): “pune in vedere paratei sa depuna la dosarul cauzei copii certificate pentru conformitate cu originalul de pe inscrisurile enumerate la punctul 2 litera a-g din cererea in probatiune depusa la acest termen de catre reclamant in baza art.172 CPC”.

Prin cererea subsemnatului am solicitat la punctul 2 litera a) ca Farmec SA sa depuna registrul actionarilor care sa contina varsaminte (a se vedea anexa 6), deci instanța, conform extras dispozitie mentionata mai sus, a pus in vedere societatii sa depuna acest registru in forma ceruta de lege.

Societatea nu a depus registrul actionarilor cu varsaminte la dosar pentru a ascunde faptul ca o parte din actiuni nu au fost achitate de catre actionari, ci de catre Farmec SA sau alte persoane juridice

Din continutul expertizei rezulta ca cele doua registre au fost verificate, dar nici registrul actiunilor nici registrul actionarilor cu varsamintele nu au fost depuse la dosar iar din continutul lor rezulta aspecte contradictorii, nepotriviri intre documente si registre iar expertul sustine ca le-a verificat. **De aici suspiciunea rezonabila privind marturia mincinoasa care decurge din divergente intre sustinerea expertului si realitate.**

**3. Centralizator care sa contina actionarii, seriile actiunilor, varsamintele actionarilor in contul actiunilor cu mentiunea denumirii documentelor de plata, respectiv ordine de plata si chitante si documentele de plata aferente, mentionate in centralizator si lista cu actionarii societatii la data infiintarii societatii Farmec cu capital privat, tipul actiunilor detinute de fiecare actionar, numarul actiunilor, seriile actiunilor, documentele de plata prin care au fost achitate actiunile (ref la actiunile detinute la data privatizarii) catre Asociatia Farmec Pas si Farmec SA**

Tribunalul a dispus in data de 30.03.2016 (anexa 7 – incheiere) “fata de solicitarile expertilor consilieri si expertului desemnat de instanța, doamna Pinteș Mirela, instanța va pune in vedere societatii **Farmec ca pana la data de 25.04.2016 sa puna la dispozitia fiecarui expert centralizatorul cu varsamintele efectuate in contul actiunilor de catre fiecare dintre actionari de la data privatizarii societatii si pana la 14.07.2011 si documentele care confirma platile efectuate de catre actionari**, si copii pentru a se putea efectua lucrarea de expertiza avand in vedere si posibila expertiza oficiala al cauzei care vorbeste la randul sau de lipsa acestor documente de confirmare”

Instanta retine la termenul de judecata din 30.03.2016 ca expertul numit Mirela Pinteș mentioneaza lipsa documentelor de confirmare, respectiv centralizatorul, insa la dosar a fost depusa in

data de 22.06.2016 expertiza semnata de Mirela Pinteau si Marcel Vulpoi, in timp ce expertii Violeta Radu si Vaduva Elena au retinut imposibilitatea efectuării expertizei (a se vedea anexa 8) ca urmare a faptului ca societatea nu a prezentat documentele cerute, incuviintate de instanta, in legatura cu care instanta a amendat conducatorul societatii cu o amenda civila in suma de 500 lei, conform extras:

**“Centralizatorul depus pe link-ul electronic infiintat pentru comunicarea documentelor contabile necesare efectuării expertizei nu prezinta toate informatiile care au fost incuviintate de instanta, necesare referitor la achitarea actiunilor de catre actionari, pe care registrul actionarilor si al actiunilor intocmite conform reglementarilor legale trebuie sa le prezinte. Centralizatorul precizeaza la documentul de plata “cerere”, „caiet”, „prime”, etc, care nu reprezinta documente de plata, si nu prezinta toate tranzactiile care au fost efectuate intre actionari, modal de achitare al actiunilor pana la data AGEA din 14.07.2011”.**

Avand in vedere considerentele de mai sus rezultate ca expertul Mirela Pinteau a semnat si depus la dosar civil 3414/1285/2011 Tribunalul Specializat Argeș expertiza cu intentia ca considerentele si concluziile expertizei sa evidentieze aspecte mincinoase, imprecure fata de care ma consider prejudiciat, precum si suspiciunea rezonabila privind marimea mincinoasa care decurge din divergente intre sustinerea expertului si realitate.

4. Cererile de subscriere, cererile de cumparare si cererile de vanzare de actiuni depuse de fiecare actionar de la data privatizării (martie - iunie 1995) pana la data de referinta a adunării generale din 14.07.2011.

**Dispozitiile legale din Legea 31 care reglementeaza obligatia subscrierii si interzicerea folosirii la vot a actiunilor care nu au fost subscribe:**

In conformitate cu dispozitiile art. 273 coroborat cu art. 18 alin 1 si 2) actiunile trebuie subscribe integral prin cereri de subscriere.

**ART. 18**

**(1) Subscrierile de actiuni se vor face pe unul sau pe mai multe exemplare ale prospectului de emisiune al fondatorilor, vizate de judecatorul delegat.**

**(2) Subscrierea va cuprinde: numele si prenumele sau denumirea, domiciliul ori sediul subscriitorului; numarul, in litere, al actiunilor subscribe; data subscrierii si declaratia expresa ca subscriitorul cunoaste si accepta prospectul de emisiune.**

**Dispozitiile incalcate ale legii la 14.07.2011 privind obligatia subscrierii si interzicerea folosirii la vot a actiunilor nesubscribe:**

**Art. 273 - Se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani ori cu amendă administratorul, directorul general, directorul, membrul consiliului de supraveghere sau al directoratului ori reprezentantul legal al societății care: b) se folosește, în adunările generale, de acțiunile nesubscrise sau nedistribuite acționarilor;**

\*\*\*

(1) Expertii parte in dosar Violeta Radu si Elena Vaduva evidentiaza la pagina 11 din Nota de imposibilitate a efectuării expertizei (a se vedea documentul din anexa 8), faptul ca exista cereri de subscriere doar pentru un numar de 152.850 de actiuni din 649.218 actiuni emise la data privatizării societatii din anul 1995, in timp ce expertul Pinteau evidentiaza in concluziile expertizei la pagina 58 din

Raportul de expertiza semnat de Mirela Pinteza si Marcel Vulpoi ca au fost subscribe toate actiunile (a se vedea anexa 9).

*“cvorumul in scris in procesul verbal AGOA din 14.07.2011 este in concordanta cu numarul total al actiunilor repartizate pentru fiecare actionar inscrise in registrul actionarilor, care a fost prezentat de parata instantei de judecata.”*

(2) In raportul de expertiza la obiectivul nr. 3, doamna expert precizeaza la pagina 79 din raport ca:

*“In concluzie, numarul de actiuni cu drept de vot la data de referinta AGOA din 14.07.2011 este de 1.569.037 actiuni”.*

Numarul de 1.569.037 actiuni cu drept de vot stabilit de expert rezulta din diferenta de 1.609.319 (capitalul social total al societatii valabil la acea data) – 40.281 actiuni nesubscrise care nu au fost folosite la vot.

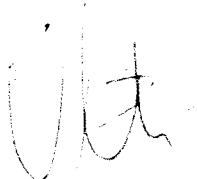
In fapt, concluzia expertilor este neadevarata, privind numarul corect de 1.569.037 actiuni cu drept de vot care trebuiau sa fie integral subscribe.

Dispozitia legala mentionata mai sus privind obligatia subscrierii a fiecarei actiuni de catre un actionar prin cerere de subscriere, respectiv dispozitiile prevazute la art. 273/Legea 31 valabila la 14.07.2011, interzic folosirea la vot a actiunilor care nu au fost subscribe.

Deoarece expertii parte Violeta Radu si Elena Vasilescu mentioneaza ca exista cereri de subscriere doar pentru 152.850 actiuni iar expertii Pinteza Mirela si Vulpoi Marcel mentioneaza ca un numar de 1.569.319 actiuni au fost subscribe, este evidenta marturia mincinoasa, in dovedirea careia apreciez necesar sa dispuneti ridicarea de la societate a inregistrurilor in copie si original, a cererilor de subscriere si a inregistrurilor mentionate mai sus.

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu



## OPIS inscrisuri

- Anexa 1 - adresa IPJ Arges din data de 25.07.2017
- Anexa 2 - obiectivele cuprinse in incheierea din 29.06.2012 dispuse de Tribunalul Specializat Arges in dosar 3414/1285/2011
- Anexa 3 - incheierea in dosar 3414/1285/2011 a Tribunalului Specializat Arges prin care instanta a incuviintat depunerea la dosar a registrului actiunilor
- Anexa 4 - fisei postului si declaratia de martorie a doamnei Milute Onuca in dosar penal 2485/300/2011
- Anexa 5 – Incheierea din 16.12.2011 in dosar 3414/1285/2011 prin care instanta a dispus ca societatea sa depuna la dosar registrul actionarilor care sa contina varsamintele
- Anexa 6 - Cererea subsemnatului prin care am solicitat la punctul 2 litera a) ca Farmec SA sa depuna registrul actionarilor care sa contina varsaminte
- Anexa 7 – Incheierea din 30.03.2016 prin care Tribunalul a dispus ca societatea societatii Farmec sa puna la dispozitia fiecarui expert centralizatorul cu varsamintele efectuate in contul actiunilor
- Anexa 8 – Raportul expertilor parte de imposibilitate a efectuarii expertizei in dosar 3414/1285/2011
- Anexa 9 – Pagina 85 la Raportul de expertiza semnat de Pintea Mirela si Vulpoi Marcel care evidentiaza eronat ca au fost subscribe 250.000 actiuni