

C ă t r e,

28.02.2018

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA PITEȘTI

Referitor dosar nr. 3680/P/2017

În atenția doamnei procuror DOINA LĂCRĂMIOARA POPA

DOAMNA PROCUROR ,

Subsemnatul, NICOLAE CRISTINEL OLĂNEANU, domiciliat în București, Calea Moșilor nr. 290, bl. 36, sc. 1, et. 4, ap. 10, sector 2, și adresa de corespondență în localitatea Voluntari, Intrarea Vârtejului nr. 3 G, județul Ilfov, persoană vătămată în dosarul susmenționat;

Având în vedere dispozițiile art. 63 lit. b) teza I și art. 66 indice 1 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, potrivit căroră:

- Ministerul public, prin procurori, „conduce și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare”
- „Dispozițiile procurorilor sunt obligatorii pentru ofițerii și agenții de poliție”

În conformitate cu prevederile art. 336 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală

Formulez prezenta

P L Â N G E R E

cu privire la încălcarea de către organul de cercetare penală, respectiv polițistul VOICU CĂTĂLIN, din cadrul Secției 1 a Poliției Municipiului Pitești, a dispozițiilor procurorului de caz date în legătură cu efectuarea actelor de urmărire penală în dosarul nr. 3680/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, în care se efectuează cercetări față de numiții PINTEA MIRELA, VULPOI MARCEL și CULDA IOAN pentru comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă, faptă prev. de art. 273 alin. (2) Cod penal.

M O T I V E:

La data de 20.02.2018 am fost primit în audiență de Prim Procurorul Adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, în cadrul căreia i-am adus la cunoștință faptul că organele de cercetare penală ale poliției nu s-au conformat dispozițiilor art. 303 alin. (1) Cod procedură penală și nu au îndeplinit dispozițiile

obligatorii ale procurorului de caz, date prin Ordonanța emisă la data de 08.11.2017, dispoziții obligatorii conform prevederilor art. 66 indice 1 alin (6) din Legea nr. 304/1990.

Prin această ordonanță a fost admisă administrarea probei cu înscrisuri solicitată de subsemnatul, constând în ridicarea unor înscrisuri aflate în posesie societății FARMEC SA și având o relevanță vădită asupra conținutului expertizei incriminate, probă cu privire la care procurorul de caz a constatat ca fiind „*temeinică și utilă cauzei*”, dispunând administrarea acestora de către organul competent, respectiv lucrătorul de poliție ce are în instrumentare dosarul.

În exercitarea cu bună credință a drepturilor procesuale, la data de 23.01.2018, am transmis organelor de poliție precizări cu privire la înscrisurile ce se impun a fi solicitate ori ridicate silit de la societatea FARMEC SA, în acord cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin care se statuează obligația organelor judiciare de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei.

Însă, timp de peste trei luni de zile, organele de poliție ce au competența de efectuare a urmăririi penale nu au pus în aplicare dispozițiile obligatorii ale procurorului și nici măcar nu au solicitat societății FARMEC să predea înscrisurile admise ca probe prin ordonanța procurorului din 08.11.2017.

Având în vedere tergiversarea de către organele de poliție a administrării probelor admise de către procurorul de caz, am învederat această situație în cadrul audienței ce mi-a fost acordată de Prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, care mi-a recomandat să îmi exercit dreptul procesual de a formula plângere cu privire la neîndeplinirea ce către organele de poliție a măsurilor și actelor de urmărire penală dispuse de către procurorul de caz, care sunt obligatorii și prioritare pentru organele de cercetare, întrucât prin această acțiune s-a adus o vătămare legitimă intereselor mele legale.

În susținerea prezentei plângeri, vă învederez și următoarele aspecte suplimentare:

După audiența acordată de Prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești și înainte de a formula prezenta plângere, manifestând aceeași bună-credință, m-am prezentat în aceeași zi la Secția 1 Poliție a municipiului Pitești și am avut o întrevedere cu polițistul CĂTĂLIN VOICU, pentru a mă informa încă o dată asupra stadiului urmăririi penale în cauză și pentru a-i solicita să se conformeze dispozițiilor procurorului de caz și prevederilor Codului de procedură penală, în sensul de a solicita înscrisurile, mijloace de probă de la societatea Farmec sau de a proceda la ridicarea silită a acestora.

În cadrul acestei întâlniri, în mod surprinzător și de neacceptat pentru o persoană vătămată în drepturile sale legitime, am constatat o atitudine neprofesionistă, neprocedurală și chiar abuzivă manifestată vădit de polițistul CĂTĂLIN VOICU, aprecieri îndreptățite pe deplin de următoarele împrejurări de fapt:

- polițistul CĂTĂLIN VOICU a afirmat că nu va solicita de la societatea FARMEC înscrisurile mijloace de probă cu privire la care procurorul de caz a apreciat că sunt temeinice și utile cauzei, motivând că această dispoziție a procurorului a fost adoptată „în necunoștință de cauză” (modul de exprimare a polițistului nepermițându-mi să îl menționez în cuprinsul plângerii)
- același polițist mi-a solicitat imperativ să-i dau o declarație cu privire la modul de desfășurare a procesului civil, deși acest aspect nu formează obiectul dosarului penal și i-am precizat că doresc să-mi exercit drepturile procesuale în condițiile desfășurării unei urmăririi penale legale, respectiv după aducerea la dosar a înscrisurilor deținute de societatea FARMEC și nedepuse la dosarul civil, numai în această situație având posibilitatea de a mi exercita efectiv dreptul la apărare și a da explicații privind nerealitatea consemnărilor făcute de experți în raportul prezentat instanței și care a condus la inducerea în eroare a judecătorului cauzei, cu consecința pronunțării unei soluții nelegale și greșite
- în încercarea de a obține o declarație de la subsemnatul, CĂTĂLIN VOICU a ieșit din birou și a revenit însoțit de o altă persoană, care, fără a se prezenta, m-a întrebat cu ce mă ocup și mi-a spus că trebuie să dau o declarație, chiar dacă la dosar nu au fost aduse probele dispuse de către procuror, afirmând că procurorul nu cunoaște dosarul, iar „noi știm mai bine dosarul și ce trebuie să facem în cadrul anchetei”
- l-a întrebată mea ce reprezintă afirmația „noi”, cine este persoana sa și ce calitate are în dosar, inclusiv să-mi prezinte ordinul de serviciu care îi permite să fie prezent la acea discuție, persoana respectivă i-a spus polițistului de caz CĂTĂLIN VOICU să scrie o declarație în numele meu, să formuleze anumite întrebări și să mi-o dea să o semnez indiferent de răspunsurile mele, după care a părăsit încăperea

Față de această situație și considerentele expuse mai sus cu privire la încălcarea de către organele de poliție a normelor procedurale și a dispozițiilor obligatorii ale procurorului, sunt pe deplin îndreptățit să consider că se realizează o încălcare vădită a drepturilor mele procesuale și se produce o vătămare a intereselor mele legale având la bază rațiuni și interese extrajudiciare, cu consecința neadministrării probei cu înscrisuri dispuse de către procuror prin ordonanța de 08.11.2017 și tergiversarea stabilirii adevărului cu privire la conținutul nereal al expertizei financiar-contabile ce formează obiectul cercetărilor penale.

Mai mult, tergiversarea efectuării urmăririi penale în prezenta cauză, precum și neadministrarea probei cu înscrisurile care nu au fost prezentate niciunei instanțe de judecată și nici vreunui expert independent, este de natură a-mi vătăma grav interesele legale și patrimoniale, în condițiile în care reprezentanții FARMEC SA se folosesc de expertiza PINTEA în celelalte litigii aflate pe rolul instanțelor civile și penale.

În concluzie, vă adresez solicitarea absolut temeinică și legală să admiteți prezenta plângere și, drep consecință să dispuneți:

1. administrarea cu celeritate a probei cu înscrisuri, așa cum a-ți admis-o prin ordonanța din 08.11.2017, și conform precizărilor din scrisoarea din 23.01.2017, a cărei primire a fost confirmată de unitatea dvs.
2. sesizarea conducătorului organului de cercetare penală cu privire la neîndeplinirea dispozițiilor date de procuror prin ordonanța din 08.11.2017 ori aplicarea amenzii judiciare prevăzute de art. 283 lit. m) din Codul de procedură penală
3. dispunerea tuturor măsurilor necesare pentru efectuarea urmăririi penale în condiții de legalitate și celeritate, pentru evitarea unor acțiuni de favorizare a persoanelor cercetate și a celor în folosul cărora s-a întocmit un raport de expertiză necorespunzător realității.

Vă adresez și rugămintea soluționării de urgentă a prezentei plângeri, iar măsurile dispuse să-mi fie comunicate cu celeritate, pentru a-mi asigura posibilitatea exercitării drepturilor procesuale într-un termen rezonabil, prin folosirea tuturor mijloacelor legale prevăzute de Constituție și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL

