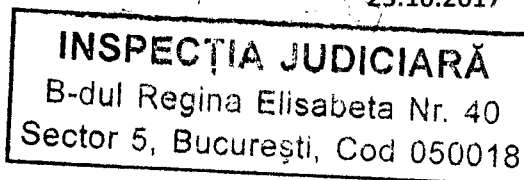


In atentia domnului Lucian Netoju, inspector sef



Stimate domnule inspector sef,

Subsemnatul Nicolae Cristian Olaneanu cu adresa de corespondenta Str. Intrarea Vartejului nr. 3 G, oras Voluntari, Judetul Ilfov, in calitate de actionar fondator si semnificativ la societatea pe actiuni Farmec SA cu sediul in Cluj, ca urmare a unor indicii puternice privind *savarsirea mai multor infractiuni de catre persoane apartinand mai multor categorii profesionale, infractiuni conexe care nu pot fi dissociate sau disjuncte, respectiv abuz in serviciu (art. 297 cod penal, cu aplicarea art 13 ind 2 din Legea nr. 78/2000), evaziune fiscală (în forma reglementată de art. 9 din Legea nr. 241/2005), infractiunea specială de abuz reglementată de art. 272 din Legea nr. 31/1990, constituirea unui grup infractiional organizat (art. 367 cod penal), favorizarea infractorului (art. 269 Cod penal), fals intelectual (art. 321 Cod penal), uz de fals (art. 323 Cod penal), gestiune frauduloasa (art. 242 Cod penal) si delapidare (art. 295 Cod penal), care au creat consecinta unui **prejudiciu de peste 60.000.000 de euro, bugetului de stat, societatii pe actiuni cat si subsemnatului**, am depus la **Directia Nationala Anticoruptie** sesizarea care a fost inregistrata cu nr. 3166 in data de 16.02.2016, completarea din 20.07.2016 cu nr. inregistrare 3166, plangerea si denuntul inregistrat de catre DNA in data de 01.08.2017 cu nr. inregistrare 3166, completarea probatiunii din 20.10.2017, cu numar de inregistrare 16272 (a se vedea anexa 1 – documentele de sesizare care au fost depuse la DNA) si cererile care au fost depuse la datele 24.02.2016 (transmisa prin e-mail), 22.02.2017 (transmisa prin e-mail), 10.08.2017 (transmisa prin e-mail) si 20.10.2017 cu nr inregistrare 16274, (a se vedea anexa 2 – cererile care au fost transmise si inregistrate la DNA), **toate au ramas fara raspuns din partea DNA.***

Fata de imprejurarea ca dupa un numar de **659 de zile** de cand a fost sesizata prima oara Directia Nationala Anticoruptie de catre subsemnatul, dupa un numar de **1.041 de zile** cand a fost sesizata prima oara Directia Nationala Anticoruptie de catre Directia Generala Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne si dupa un numar de **333 zile** de cand a fost sesizata prima oara Directia Nationala Anticoruptie de catre Directia Generala Antifrauda din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, iar procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie nu au acordat cauzei penale numar unic cu indicativ „P”, nu au raspuns la cererile mele, nu au efectuat cercetari si nu au solutionat cauza penala, in temeiul art.42 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii si art.60 din din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, formulez urmatoarea:

PLANGERE

impotriva procurorilor din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie care au incalcat procedura, nu au acordat numar cu indicativ „P”, nu au efectuat cercetari penale, nu au solutionat cauza penala, iar **lipsa de reactie a procurorilor care coincide cu PROTECTIA si CONTINUAREA FAPTELOR penale si nerecuperarea prejudiciilor** a permis ca luna de luna, ani la rand, functionarii societatii pe actiuni Farmec SA cu sediul in Cluj sa obtina restituirile accizelor, prin compensarea cu TVA-ul datorat, in lipsa documentelor prevazute de lege la pct. 22 art. 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal si in lipsa oricaror verificari incrucisate privind legalitate si realitatea declaratiilor si facturilor care au fost emise de Farmec si ulterior

au fost fie stornate si anulate, fie neincasate si inchise din contabilitate prin cheltuieli nedeductibile si provizioane. **PREJUDICIUL bugetului de stat** consta in contravaloarea TVA-ului care ar fi trebuit platit, ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie. Desi Curtea de Conturi a constatat in Raportul din anul 2013 incalcarea legii de catre functionarii vamali care au restituit accizele la Farmec SA Cluj, in perioada 2007 – 2011 in lipsa oricaror verificari privind consumul efectiv al alcoolului in fabricatie, nu au cerut lista cu produsele care contin alcool, nu au cerut retele de fabricatie pentru produse care contin alcool, nu au efectuat verificari incrucisate si au acceptat conditiile impuse de functionarii societatii pe actiuni.

Procurorii DNA nu au acordat numar unic acestui dosar si nu au efectuat cercetari penale.

Fata de toate acestea va solicit respectuos urmatoarele:

1. sa efectuati verificari, sa constatati si sa imi comunicati daca Directia Nationala Anticoruptie:

1.1) a atribuit numar unic cu indicativ „P” al dosarului penal conform dispozitiilor prevazute la:

- Art 110 din Regulamentul de functionare al Directiei Nationale Anticoruptie
- Art 129 din Regulamentul de ordine interioara al Parchetelor

1.2) daca a raspuns la cererile subsemnatului catre DNA care au fost inregistrate cu nr. 3166 in data de 24.02.2016 transmisa prin e-mail, 22.02.2017 transmisa prin e-mail, 10.08.2017 (transmisa prin e-mail), 20.08.2017 (transmisa prin e-mail), 20.10.2017 cu nr de inregistrare 16274 (a se vedea cererile din anexa 2).

1.3) daca procurorul a efectuat masuri de indrumare obligatorii, daca a dispus administrarea de probe, daca a audiat partea vatamata, in fine daca a efectuat cercetari penale pentru aflarea adevarului, solutionarea cauzei penale si recuperarea prejudiciilor care fac obiectul urmatoarelor sesizari:

(1) sesizarea Directiei Generale Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne nr. 549748 din 17.12.2014 si nr. 758039 din 09.05.2016 (a se vedea adresele DGA-MAI din anexa 3),

(2) sesizarea Directiei Generale Antifrauda din cadrul ANAF din 26.05.2016 si nr. 36202 din 24.11.2016 (a se adresele DGA-ANAF din anexa 4)

(3) sesizare si plangerea, denuntul si cererea de probatiune ale subsemnatului inregistrate cu nr. 3166 (fara numar cu indicativ „P”/16.02.2016, 20.07.2016 si nr. 3166/01.08.2017, 20.10.2017 cu nr. 16272 (a se vedea sesizarea, completare, denuntul si completarea probatiunii din anexa 1),

1.4) daca a atribuit numar unic, a efectuat cercetari penale si daca a raspuns sesizarilor care au fost adresate de catre DGA-MAI si DGA-ANAF mentionate mai sus avand in vedere conexitatea acestora deoarece se refera la aceleasi fapte savarsite de functionari ai societatii Farmec in complicitate cu functionarii vamali din Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, Oradea si ulterior persoane din aparatul de stat, care in exercitarea atributiilor de serviciu au favorizat sau nu au sanctionat faptele

2. sa imi comunicati daca Raportul de control al inspectiei judiciare care a fost dispus de catre Ministrul Justitiei a constatat:

2.1) daca sesizarile, plangerea si denuntul meu care au fost comunicate la datele de 16.02.2016, 20.07.2016, 01.08.2017, toate trei cu nr. inregistrare 3166 si completarea probatiunii din 20.10.2017 cu nr. inregistrare 16272 (a se vedea anexa 2), au fost sau nu au fost inregistrate cu indicativul „P” la acest

parchet si daca aceasta neregula a fost evidentiata in Raportul de control si daca a fost retinuta, va rog sa imi comunicati la ce pagina din Raportul inspectiei juridice.

2.2) daca sesizarile DGA-ANAF din 24.11.2016 si 26.05.2016 (a se vedea anexa 4) si sesizarile DGA-MAI de la datele 17.12.2014 si 09.05.2016 (a se vedea anexa 3) au fost inregistrate cu numar unic si indicativ „P” si daca au fost efectuate cercetari penale

2.3) daca cererile subsemnatului care au fost inregistrate la datele de 24.02.2016, 22.02.2017, 10.08.2017 (transmise prin e-mail) si 20.10.2017 cu nr. inregistrare 16274 (a se vedea documentele din anexa 2) au fost repartizate spre solutionare, care a fost circuitul acestor cereri

2.4) daca cererile subsemnatului, cererile DGA – ANAF si ale DGA-MAI au primit raspuns.

3. sa identifice procurorii carora le-au fost repartizate sesizarile mentionate mai sus si daca doamna procuror Alexandra Carmen Lancranjan a fost desemnata sa supravegheze ancheta in cauza, in contextul in care procurorului Alexandra Lancranjan i-a mai fost repartizat dosarul Farmec SA la doua parchete diferite (Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti si Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti), procuror asupra caruia planeaza banuiala unor posibile fapte de coruptie si favorizarea inculpatilor in DS 3164/P/2012, ca urmare a faptului ca a dispus solutia de clasare a evaziunii fiscale prin ordonanta din 13.01.2015, in conditiile in care i-a fost invederat ca de la dosar au disparut mii de inregistrari mijloace de proba in dosar si ca expertiza depusa de expertul numit a fost intocmita de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu salariat in cadrul cabinetului expertului parte al Farmec SA, persoana fizica Vulpoi Marcel (a se vedea documentul din anexa 5 – extras radacina electronica a expertizei), imprejurari fata de care solutia in dosar este netemeinica, pentru ca cercetarea penala este incompleta.

4. **sa dispuneti masurile prevazute prin Lege** care sa contribuie la asigurarea accesului la un proces penal echitabil intr-un termen rezonabil in conditiile prevazute de lege, pe baza de probe, iar supravegherea sa fie asigurata de catre un procuror in conditii de impartialitate.

5. **In fine**, solicit ca doamna procuror Tatiana Toader, membru al plenului Consiliului Superior al Magistraturii sa se abtina de la solutionarea prezentei plangeri, deoarece

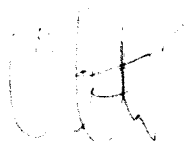
- a dispus inlocuirea procurorului Tiba Octavian cu procurorul Alexandra Lancranjan, care a primit dosarul penal Farmec la doua parchete diferite,

- a dispus solutia de clasare in conditiile incalcarii Legii, iar DNA nu a efectuat cercetari sub acest aspect, precum si

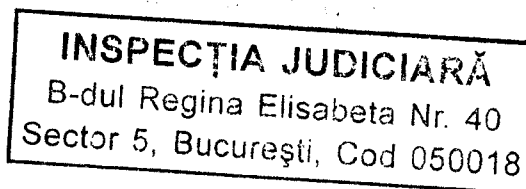
- a mentinut ordonanta procurorului Adrian Petrescu in conditiile in care la dosar se afla un in scris din continutul caruia rezulta o intelegere neprevazuta in lege intre politistul Alexandru Popescu si procurorul Adrian Petrescu, privind solutia de clasare. În **dosarul penal nr. 14382/P/2010** al Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 2 București, procurorul de caz Adrian Petrescu, prin ordonanta din data 19.10.2016, la propunerea politistului Alexandru Popescu, a dispus clasarea cauzei pentru fapta de abuz in serviciu in forma continuata in legatura cu repartizarea dividendelor si incalcare repetata a legii si a unor hotarari judecatoresti, soluție motivată pe decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale.

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu



In atentia domnului Lucian Netoju, inspector sef



Stimate domnule inspector sef,

Subsemnatul Nicolae Cristian Olaneanu cu adresa de corespondenta Str. Intrarea Vartejului nr 3G, Judetul Ilfov, oras Voluntari, in temeiul art. 2 din OG nr. 27/2002, formulez urmatoarea

CERERE

prin care va solicit respectuos

1. sa dispuneti verificari la Directia Nationala Anticoruptie cu privire la sesizarile, plangerea, denuntul si cererile urmatoare:

1.1) In data de 16.02.2016 am inregistrat la Directia Nationala Anticoruptie SESIZAREA si am primit numar de inregistrare 3166/16.02.2016. Ulterior am depus completarea din data 20.07.2016 nr inregistrare 3166/2016, plangerea si denuntul din data 01.08.2016 cu nr de inregistrare 3166/01.08.2017 si suplimentul de probatiune din data 20.10.2017 cu nr de inregistrare 16272 (a se vedea anexa 1 – documentele mentionate mai sus) si

1.2) Cererile din datele de 24.02.2016 transmise prin e-mail, 22.02.2017 transmisa prin e-mail, 10.08.2017 transmisa prin e-mail, 20.10.2017 cu nr inregistrare 16274 (a se vedea anexa 2 – documentele comunicate) in legatura cu care nu am primit niciun raspuns.

1.3) Directia Generala Anticoruptie din MAI a comunicat la DNA sesizarile nr. 549748 din 17.12.2014 si nr. 758039 din 09.05.2016 (a se vedea documentele din anexa 3)

1.4) Directia Generala Anticoruptie din ANAF a comunicat la DNA sesizarile din datele 26.05.2016 si nr. ADAF36202/24.11.2016 (a se vedea documentele din anexa 4)

Faptele care fac obiectul sesizarilor Directiei Generale Antifrauda din cadrul M.A.I., Directiei Generale Antifrauda din cadrul A.N.A.F. si ale subsemnatului sunt in conexitate deoarece se refera la aceleasi fapte de coruptie si abuz in serviciu savarsite de functionari ai societatii Farmec in complicitate cu functionarii vamali din Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, Oradea si ulterior persoane din aparatul de stat, care in exercitarea atributiilor de serviciu au favorizat, nu au sanctionat faptele, imprejurare fata de care faptele au continuat iar prejudiciul nu a fost recuperat.

2. Sa imi comunicati urmatoarele:

2.1) daca sesizarile, plangerea si denuntul subsemnatului, DGA-MAI, DGA-ANAF mentionate mai sus au primit sau nu au primit numar unic de inregistrare insotit de indicativul „P”

2.2) numarul de inregistrare insotit de indicativul „P” si data acordarii de catre DNA acestui numar de inregistrare „P”, corespunzator fiecarei sesizari, plangere sau denunt ale subsemnatului, DGA-MAI si DGA-ANAF si

2.3) rezultatul acestor verificari

2.4) masurile legale dispuse.

Va multumesc.

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu

Catre Consiliul Superior al Magistraturii – Inspectia Judiciara
Domnului inspector sef – Lucian Netejoru

2017/10/23
23.10.2017
INSPECTIA JUDICIARA
B-dul Regina Elisabeta Nr. 40
Sector 5, Bucuresti, Cod 050018

PLANGERE

impotriva judecatorilor si procurorilor care au incalcat procedurile in mod sistemic si sistematic, situatie care a contribuit la incalcarea dreptului la un proces echitabil in conditiile procedurilor legale si bazat pe probe care sa reflecte realitatea

Subsemnatul Nicolae Cristian Olaneanu, cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, oras Voluntari, judetul Ilfov, va transmite alaturat comunicatul de presa care a fost transmis catre Comisarul European de Justitie, urmand a fi comunicat in limbile engleza, germana, franceza, spaniola, italiana tuturor eurodeputatilor de la Bruxelles si unor trusturi de presa din tari Europene, precum si adresa catre Tribunalul Specializat Cluj din 29.09.2017 si adresa din 04.10.2017 prin care comunic ca adresa nu este o cerere de recuzare, precum si cererea de recuzare in dosarul 3414/1285/2011 al Tribunalului Arges.

Prezentul document este mai mult decat o PLANGERE si reprezinta expresia deznadejdii si ingrijorarii in legatura cu faptul ca Dreptul meu de proprietate nu este protejat in Romania, prin procese echitabile care sa solutioneze cauzele in baza probelor administrate in dosare.

Principiul egalitatii in drepturi in fata legii si dreptul de proprietate nu sunt respectate la fel de catre institutii nationale, imprejurare fata de care Dreptul European ramane doar o promisiune.

Nicicând nu s-a țesut o pânză de păianjen, compusa din institutii ale statului roman de la un capăt la altu' al țării, pentru ca un acționar semnificativ să NU poată să-și apere în justiție proprietatea garantată de Constituție si de catre Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Desi am mai sesizat anterior Consiliul Superior al Magistraturii, cererile mele au fost nesolutionate sau solutionate formal in sensul ca in legatura cu anumite nelegalitati care au fost mentionate in sesizarile transmise de mine catre CSM nu au fost efectuate verificari transparente si nu am primit un raspuns in cadrul rezolutiilor CSM, iar alte incalcari ale legii au fost ignorate.

De altfel si presa confirma si accentueaza sustinerile mele.

Conform informatii publice pe <http://www.sroscas.ro/site/2017/05/07/instanta-care-refuza-sa-judece/>, in data de 07.05.2017, este o practica a Consiliului Superior al Magistraturii din Romania sa solutioneze formal petitiile justitiabililor din Romania si sa tolereze derapajele si incalcarea legii de catre procurori si judecatori:

“In 2016, au fost 6.823 de sesizari. Dintre acestea, 4.762 impotriva unor judecatori, iar 2.061 impotriva unor procurori. Au fost admise, insa, de catre CSM doar, tineti-va bine pe scaun, 51. Adica 0,71% dintre sesizari. Toate celelalte pur si simplu au fost declarate inadmisibile. Ca si cand peste 99% dintre oamenii nemultumiti ar fi loviti de mania persecutiei. Ceea ce cred eu ca este imposibil.

Tot conform datelor statistice furnizate de doamna Mariana Ghena, presedinta CSM, din totalul de sesizari admise, 40 impotriva judecatorilor si 11 impotriva procurorilor, numai 12 s-au transformat in actiuni disciplinare. In final, cele 6.823 de sesizari s-au materializat in doar 3 decizii de suspendare din functie si 2 excluderi din magistratura in cazul judecatorilor, iar in cazul procurorilor, 4 sanctiuni, 2 constand in avertismente si 2 in diminuarea indemnizatiilor lunare.

Disproportia dintre ce au reclamat oamenii si cazurile in care sesizarile au fost totusi solutionate este atat de mare, incat nu exista nicio indoiala asupra faptului ca CSM, ca institutie, refuza cu obstinatie sa isi judece propriile derapaje.

Independenta justitiei, mergand pana la asumarea de catre CSM a numirii sefilor marilor parchete si a nominalizarii pentru toate functiile din Inalta Curte, merita sa fie sustinuta cu toata taria. Ca de altfel si proiectul prin care Ministerul Justitiei nu va mai fi, in viitor, titularul exercitarii actiunii disciplinare impotriva procurorilor si judecatorilor. Dar asemenea masuri trebuiesc echilibrate, pentru a avea o societate dreapta si echitabila, cu institutii menite sa asigure controlul asupra derapajelor grave ale unor procurori si judecatori. De vreme ce, iata, se dovedeste statistic ca CSM se deroba de la rolul de judecator al unor asemenea abateri si, in acelasi timp, considera ca asigura din plin controlul, mie cel putin imi este limpede ca Romania are nevoie urgenta de o lege a raspunderii procurorilor si de inca o lege a raspunderii judecatorilor. Atat cat justitia controleaza societatea romaneasca, si societatea are dreptul sa controleze justitia.”

Totodata, inspectia judiciara este protejata fatis de catre instantele de contencios administrativ. Potrivit articolului publicat pe www.luju.ro, din 362 de contestatii impotriva solutiilor de ingropare dirijata si concertata a plangerilor disciplinare facute din 2015 si pana in prezent, Curtea de Apel Bucuresti a admis doar una. Din cele 1069 plangeri formulate din 2014 pana in prezent de catre justitiabili, inspectia judiciara nu a admis niciuna.

In fine, in situatia in care anumiti judecatori sau procurori, inspectori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, vor sa dea calitate traiului nostru in Romania si sa isi respecte profesia, va rog sa cititi si procedati la exercitarea actiunii disciplinare fata de persoanele si situatiile mentionate in urmatoarele documente, iar in situatia in care chiar vreti sa va exercitati atributiile legale si sa solutionati plangerea va stau la dispozitie cu informatiile pe care mi le solicitati:

- comunicatul din octombrie 2017 pe care l-am transmis institutiilor mentionate in anexa 1, care evidentiaza incalcare a legii de catre judecatori si procurori in mai multe dosare, precum si nesolutionarea sau solutionarea formala a plangerilor subsemnatului de catre inspectori judiciari din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii
- cererea de recuzare in dosarul nr.3414/1285/2011 (a se vedea anexa 2) evidentiaza ca solutia judecatorilor din completul de recurs a fost prefigurata, iar cu toate acestea cererea de recuzare a fost respinsa
- cererea din 29.09.2017 catre Presedintele Tribunalului Specializat Cluj, domnul Motu Flavius Iancu (a se vedea anexa 3),
- plangerile catre Consiliul Superior al Magistraturii nesolutionate pana in prezent (vezi anexa 3),
- plangerile catre Consiliul Superior al Magistraturii (a se vedea documentul din anexa 4) care au fost solutionate formal, iar anumite anumite incalcare ale legii nu au fost solutionate deloc de catre inspectori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, si rezolutiile Consiliului Superior al Magistraturii care solutioneaza formal sau nu solutioneaza incalcare a procedurilor legale in cadrul institutiilor judiciare (a se vedea anexa 5)
- plangerile adresate Ministerului Justitiei - Comisia pentru analiza a sesizarilor formulate in materia raspunderii disciplinare a judecatorilor si procurorilor (a se vedea anexa 6) care nu au fost solutionate pana in prezent
- comunicatul de presa (anexa 7) care a fost transmis catre urmatoarele institutii mentionate in anexa 7

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu

