



Catre Consiliul Superior al Magistraturii

11.12.2014

In atentia Presedintelui

Catre inspectia Judiciara

In atentia domnului Rica Vasiliu Cravelos – Inspector sef

In atentia doamnei Olimpia Louysse Raducu – Sef Directia de inspectie pentru Judecatori

Subiect – sesizarea inspectiei Judiciare privind abateri in dosarul nr.3164/P/2002 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, telefon: 021.267.43.28, in calitate de actionar la SC Farmec SA cu adresa in Cluj Napca, strada Henri Barbusse nr. 16, judetul Cluj (conform in scris prezentat in anexa 1), am un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea protectiei proprietatii pe care o detin la aceasta societate comerciala si pentru a fi eliminate toate activitatile frauduloase de natura a crea prejudicii patrimoniului societatii, actionarilor societatii si bugetului consolidat al statului, intrucat, ca orice investitor onest, nu urmaresc decat ca societatea sa-si desfasoare activitatea in limitele legii, obtinand profit in conditii de onorabilitate, sub un management competent si integru.

In vederea protectiei proprietatii pe care o detin la aceasta societate am promovat o plangere penala impotriva administratorilor societatii Farmec care formeaza obiect al dosarului nr.3164/P/2002 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti.

1. Prezentam abateri ale procurorilor in dosar ca urmare a sistemului relational de influentare

Alexandra Lancranjan – procuror de caz cu delegatie la Parchetul de pe langa Tribunalul B

Georgescu Alexandru – prim procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti si

Nitu Tiberiu – procuror general al Parchetului de pe langa ICCJ

I. Dosarul nr.3164/P/2012 se afla repartizat la procurorul Lancranjan Alexandra care nu solutioneaza cererile si referatul politiei in dosar . Procurorii de la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti nu au indeplinit activitatea de supraveghere conform legii.

1) In dosar a fost inceputa urmarirea penala impotriva invinuitilor SC Farmec SA, Turdean Liviu, Pantea Petru pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art. 9 lit b din legea 241/2005 si art 246 rap la art 248 indice 1 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a) C.p., conform certificat PTB, document prezentat la anexa 2.

2) **In dosar procurorul de caz a fost inlocuit de doua ori la doua parchete diferite, cu ACELASI procuror, Lancranjan Alexandra**, desi procurorul Lancranjan Alexandra are grad de parchet de pe langa judecatorie si a fost adusa cu delegatie la parchetul de pe langa tribunal pentru tergiversarea solutionarii dosarului cu numar unic 3164/9/2012 al PTB.

3) In anul 2013 si 2014 procurorii din cadrul PTB nu au solutionat in conditiile prevazute de art. 322 cod pr pen¹ (ref 15 zile) si art. 64 din Legea nr.304/2004², cererile partii vatamate si nu au solutionat dosarul cu nr unic 3164/P/2012 al PTB si numar unic vechi 13224/P/2008 al Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti in contextul in care politia a comunicat dosarul catre PTB la **21.03.2014** impreuna cu referatul de terminare a urmaririi penale cu propunerea de scoatere de sub urmarire penala pentru fapta de evaziune prevazuta la art. 9 din legea 241/2005. Referatul politiei a fost intocmit in lipsa unui numar de sute sau chiar mii de inscrisuri care au disparut de la dosar.

4) Lipsa de reactie a procurorului in termenul de 15 zile prevazut la art.322 C.p.p. privind infirmarea solutiei politiei, completarea dosarului cu toate PROBELE care au disparut de la Dosar si completarea cercetarii penale in functie de probele care au disparut de la dosar si necesitatea efectuarii de cercetari prin extinderea perioadei pentru efectuarea de cercetari in legatura cu activitatea functionarilor vamali si neutilizarea in fabricatie a alcoolului, ignorarea de catre procurori a raportului Curtii de Conturi intareste suspiciunea existentei unei influente la nivelul parchetului.

5) Faptul ca procurorii de la PTB nu au solutionat cererile in dosar ale partii vatamate din anul 2013 si 2014, coincide cu tolerarea faptelor penale care fac obiectul dosarului.

6) Procurorul a cunoscut (urmare a cererii din 30.10.2013 - anexa 3) și a acceptat vicierea valorii probatorii a expertizei efectuate in dosar, în condițiile în care existau indicii rezonabile ca **raportul de expertiza a fost intocmit de catre autor Anca Budeanu**, salariat in cadrul cabinetului Vuipoi&Toader Management (conform document extras radacina electronica din anexa 4), din care face parte Vulpoi Marcel, expertul consilier al învinuiților, si ca expertul desemnat Mandru Gheorghe a acceptat să semneze un raport de expertiză pe care nu l-a redactat personal.

¹ ART.322 C.p.p. "In termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penala, procurorul procedeaza la verificarea lucrarilor urmaririi penale si se pronunta asupra acestora".

² ART. 64 din Legea 304/2004 (4) Lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații: c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile.

7) Procurorul care a asigurat supravegherea in dosar 3164/P/2012 al PTB nu a solutionat cererile in dosar: cereri de probe, de refacere a expertizei, de extindere a perioadei urmaririi penale, de audiere a partii vatamate, de intregire a **probelor care au disparut din dosar**, document prezentat la anexa 5.

8) **In dosar procurorul de caz a fost inlocuit de doua ori la doua parchete diferite, cu procurorul Lancranjan Alexandra. Procurorul Lancranjan Alexandra are grad de parchet de pe langa judecatorie si a fost adusa cu delegatie la parchetul de pe langa tribunal pentru tergiversarea solutionarii dosarului.**

9) **Sunt informat ca persoane din anturajul invinuitilor in dosar ar fi platit peste 1.500.000 lei pentru o solutie favorabila pentru doi procurori de la Parchetul Bucuresti prin intermediul politistului Mihnea N.**

10) In timp ce dosarul a fost instrumentat permanent de ofiteri din cadrul IGPR – DIF, in luna octombrie 2011, procurorul Tiba Octavian din cadrul Parchetului de pe langa Judecătoria sector 2, care a intocmit Rechetoriul nr 13224/P/2008 din data de 20.01.2011 si a asigurat supravegherea cercetarilor in legatura cu faptele penale pentru care a dispus disjungerea, a fost **inlocuit fara nicio justificare si a fost desemnat sa efectueze supravegherea procurorul LĂNCRĂJAN ALEXANDRA**, din cadrul aceleiasi unitati de parchet.

11) In anul 2012 dosarul a fost declinat la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti si, prin Rezolutia din 01.08.2012, a fost confirmata inceperea urmaririi penale fata de persoana juridica SC FARMEC SA si TURDEAN LIVIU pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prev. la art. 9 lit. b) din Legea 241/2005, si, totodata, fata de TURDEAN LIVIU, PÂNTEA PETRU IACOB, TURDEAN MIHAELA ELENA si TURDEAN MIRCEA LIVIU pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu in forma calificata, prev. de art. 246 rap. la art. 248/1 si art. 258 din Codul penal din 1969, fiind desemnata doamna procuror Ramona Ciobanu sa exercite supravegherea urmaririi penale.

12) In anul 2013, concomitent cu depunerea expertizei contabile in dosar, in mod inexplicabil, doamna procuror Ciobanu Ramona a fost inlocuita tocmai cu doamna procuror LĂNCRĂJAN ALEXANDRA, care a fost delegata de la Parchetul de pe langa Judecătoria sector 2 la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti.

13) Atat in perioada in care a functionat la Parchetul de pe langa Judecătoria sector 2, cat si din momentul in care a fost delegata la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti si desemnata sa exercite supravegherea in prezenta cauza, in realizarea prerogativelor acestei activitati, procurorul LĂNCRĂJAN ALEXANDRA a manifestat aceeași conduită neprofesională, inconsecventă și lipsită de operativitate, ceea ce a condus la nefinalizarea cercetarilor, intr-un mod corect si obiectiv, dar si la **nesolutionarea nejustificata** a unor cereri si plangeri indreptatite ale partilor vatamate.

14) Procurorul nu a cerut catre ANAF efectuarea unor verificari specifice cu privire la nedeclararea si neutilizarea alcoolului care a fost achizitionat la Farmec SA in perioada 2007-pana la zi.

15) Procurorul nu a dispus extinderea urmaririi penale pentru perioada 2010-2014 ca urmare a existentei unor indicii rezonabile constand in inscrisuri si hotarari judecatoresti (Decizia 432/2012 a ANAF) ca alcoolul achizitionat in regim de scutire de accize la Farmec SA in perioada 2007-2014 nu a fost denaturat conform legii si nu a fost utilizat integral in fabricatie

16) Procurorul nu a cerut prin Comisie rogatorie catre organul judiciar din Cipru circuitul sumei de 700.000 de euro ca urmare a nesolutionarii adresei IGPR-DIF catre Oficiul de Prevenire si Combatere a spalarii banilor din anexa 6.

17) Procurorul nu a dispus politiei efectuarea unor cercetari a faptei prevazute la **art. 367 cod penal privind constitutirea unui grup infractional organizat in perioada 2007-2014** dintre functionari de la Farmec SA, functionari de la furnizorii de alcool, functionari vamali, care au participat nemijlocit la supravegherea achizitiilor cu alcool nedenaturat conform legii, au incheiat rapoarte de sigilare, rapoarte de desigilare, au dispus restituirea accizelor in lipsa oricaror verificari prin incrucisare si au acceptat conditiile impuse de Farmec SA asa cum retine si Raportul Curtii de Conturi din anul 2013.

18) In dosar, procurorul Lancranjan a dispus politiei activitati de indrumare, prin doua note, atat cand dosarul s-a aflat la Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2, cat si ulterior prin nota din 31.01.2014 dupa ce procurorulului i-a fost repartizat din nou dosarul la PTB. Activitatile de indrumare nu au fost indeplinite.

II. **Primul procuror al P.T.B.** nu a dispus masurile legale pentru solutionarea dosarului desi a cunoscut despre abaterile in dosar si cererile nesolutionate de catre procuror.

1) Nerespectarea de catre primul procuror a dispozitiei prevazute la art. 64 din Legea 304 atrage de la sine inlocuirea procurorului ca urmare a faptului ca procurorul nu a efectuat activitati de supraveghere, a tergiversat solutionarea cauzei pe baza de documente care nu au fost aduse la dosar, PROBE care au disparut de la dosar si a tolerat lipsa cercetarilor in dosar, abateri care se reflecta in nerecuperarea prejudiciilor care au fost aduse bugetului de stat, societatii si actionarilor.

2) Activitatea necorespunzatoare a procurorului de caz in asigurarea supravegherii desfășurării cercetărilor în prezenta cauză cu respectarea principiilor și normelor legale procesual penale și a adoptării unei soluții pe deplin legală și temeinică, într-un termen rezonabil, a fost posibilă și ca urmare a lipsei oricărei reacții din partea **primului procuror al** Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în limitele atributelor funcției prevăzute de lege și statutul procurorilor, deși au existat mai multe cereri și plângeri adresate acestuia.

3) **De altfel Primul procuror a cunoscut** prin PLANGEREA din 19.12.2013 si alte cereri din 2014 catre primul procuror si procurorul de caz despre imprejurarea ca cercetarea penala se efectueza in afara conditiilor prevazute prin Lege, dar nu s-a conformat obligatiilor decurgand din dispozitiile art 336

si urmatoarele din cpp care instituie dreptul oricarei persoane de a se plange impotriva actelor si masurilor procesuale efectuate cu nerespectarea legii, cat si obligatiilor organelor sesizate s-a actioneze pentru restabilirea legalitatii.

4) Primul procuror si procurorul de caz nu au solutionat cererea de intregire a dosarului din 26.06.2014, document prezentat in anexa 7, privind imprejurarea ca de la dosar au disparut sute sau chiar mii de inregistrari – **PROBE** in DOSAR. In lipsa la dosar a acestor probe orice solutie care urmeaza sa fie adoptata poate sa fie sub sanctiunea nulitatii.

III. Nitu Tiberiu – procuror general al Parchetului de pe langa ICCJ

Plangerea din 04.08. si 08.08.2014 de preluare a dosarului 3164/P/2012 de la PTB la Parchetul General in temeiul art. 325 cpp a fost trimisa de catre P.ICCJ la PTB, parchetul de care m-am plans, documente prezentate la anexa 8. Am inregistrat si cererea de audienta din anexa 9 care nu a fost solutionata pana in prezent.

IV. **Procurorii au ignorat abaterile politistilor cu privire la cercetarea penala incompleta** care a avut ca rezultat

- nerecuperarea prejudiciilor la bugetul de stat si la patrimoniul societatii,
- continuarea faptelor penale ca urmare a neutilizarii in fabricatie a alcoolului achizitionat la Farmec SA in regim accizabil si neaccizabil si a stingerii unor facturi prin provizioane si cheltuieli nedeductibile, facturi care figureaza ca nu au fost inregistrate la clienti si

- favorizarea invinutilor in dosar

Considerente privind influentarea politistilor de la IGPR Directia Investigare Fraude:

1) Întocmirea referatului din 21.03.2013 de către ofițerii de poliție din cadrul IGPR – Directia de Investigatii Fraude și înaintarea dosarului la parchet, în condițiile în care urmărirea penală este incompletă și viciată de nereguli în activitatea de administrare a probatoriului, iar dosarul nu conține toate probele administrate în cauză, acțiune de natură a nu permite stabilirea și dovedirea tuturor faptelor penale și a persoanelor vinovate de comiterea acestora

2) Dosarul înaintat de politie Parchetului nu cuprinde toate probele dispuse și administrate în cauză, astfel cum am constatat în urma studiului celor 53 volume ale dosarului, împrejurare în care am sesizat lipsa urmatoarelor documente:

- *Scrisoarea nr 1410023/martie 2011 a IGPR – DIF catre ANAF* (document prezentat în Anexa 10) și *documentele care au fost solicitate prin această scrisoare* de către organele de cercetare penală de la SC Reckitt Benckiser Ungaria (prin ANAF) – Nu se afla la dosar.

- *Documentele care au fost solicitate de procuror prin adresa înregistrată sub nr. 1040/27.05.2011 la SC Farmec SA* (înscris aflat la fila 382 din volumul 8 al dosarului de urmărire penală), prin care se solicita acestei societati sa prezinte inscrisurile in legatura cu actiunile societatii, modul in care au fost achitate, documentele in copie certificata de achitare a actiunilor, registrul actiunilor si registrul actionarilor SC Farmec SA, in copie certificata pentru conformitate – Nu se afla la dosar.

- *3 saci cu inscrisuri/documente care au fost ridicate de la sediul societatii Farmec SA* cu ocazia perchezitiei care s-a efectuat in ziua de 26.05.2011, conform procesului verbal de perchezitie întocmit cu această ocazie (aflat la filele nenumerotate din vomului 1 al dosarului de urmărire penală) – Nu se afla la dosar.

- *Documentele care au fost solicitate de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili (DGAMC) prin adresa din 18.03.2014 emisă de IGPR* (fila nr 321 –ultima – din volumul 1 al dosarului de urmărire penală), in legatura cu situatia diferentelor de peste 18 milioane de euro fara tva dintre valoarea facturilor emise de SC Farmec SA către clienții săi și valoarea facturilor emise de către furnizorii SC Farmec SA, dar *nici răspunsul D.G.A.M.C.* la scrisoarea transmisă de organul de cercetare penală

- *CD-urile cu documente contabile, tabele ne semnate și nestampilate de către SC Farmec SA*, care au fost puse la dispozitia expertizei contabile judiciare și care nu sunt atașate materialului de urmărire penală din cele 53 volume ale dosarului (existența acestor documentele în format electronic rezultă din raportul de expertiza întocmit de expertul Radu Violeta, pagina 98) – Nu se afla la dosar

3) Politistii Ciongaru C si Popescu A nu au propus procurorului extinderea perioadei de cercetare 2010-2013 (pana in prezent) desi exista numeroase indicii ca mecanismul de fraudare a Bugetului de Stat ca urmare a unor achizitii de alcool nednaturat si neutilizat in fabricatie a continuat in perioada 2007-pana in prezent, ignorand Raportul Curtii de Conturi privind abateri de la legalitate ale functionarilor vamali privind achizitiile de alcool la Farmec SA, Decizia 432/2012 a ANAF, sentinta 14178/2013 a Tribunalului Cluj si decizia irevocabila nr.4023/2014 a Curtii de Apel Cluj privind nednaturarea alcoolului.

Astfel politistii au cunoscut decizia ANAF 432/2012 și sentinta Tribunalului Cluj nr 14178/14.10.2013, rămasă irevocabila prin decizia Curtii de Apel Cluj nr. 4023/12.05.2014, care pune in lumina faptul ca alcoolul care a fost achizitionat la Farmec SA Cluj Napoca in regim de scutire de accize,

OPIS INSCRISURI

- Anexa 1 – Certificat actionar la SC Farmec SA al subsemnatului
- Anexa 2 – Certificat al PTB de incepere a urmaririi penale
- Anexa 3 - Cererea subsemnatului catre PTB din 30.10.2013
- Anexa 4 – Radacina electronica a expertizei in ds penal 3164/P/20112 din care rezulta ca a fost creata de angajata cabinetului de expertize Vulpoi&Toader Management, epxert parte Farmec
- Anexa 5 – Cererile partii vatamate din data de 11.02., 28.02., 18.03 si 20.03.2014
- Anexa 6 - Adresa IGPR-DIF catre Oficiul de Prevenire si Combatere a spalarii banilor
- Anexa 7 - Cererea din data de 26.06.2014 catre PTB a partii vatamate de intregire a dosarului
- Anexa 8 - Plangerea din 04.08. si 08.08.2014 de preluare a dosarului 3164/P/2012 de la PTB la Parchetul General in temeiul art. 325 cpp a fost trimisa de catre P.ICCJ la PTB, parchetul de care m-am plans,
- Anexa 9 - Cererea de audienta catre Primul procuror care nu a fost solutionata pana in prezent.
- Anexa 10 - Scrisoarea nr 1410023/martie 2011 a IGPR – DIF catre ANAF*
- Anexa 11 – Adresa nr. 40890/23.10.2013
- Anexa 12 - Cererile de documente din data de 21.03, 10.04, 28.05, 08.07, 01.08. si 05.08.2013
- Anexa 13 - Ordonanta IGPR-DIF din 28.05.2013
- Anexa 14 – Rezolutia procurorului din 31.01.2014 (anexa 14) privind audierea partilor vatamate,
- Anexa 15 - cererile partii vatamate din data de 11.02., 28.02., 18.03 si 20.03.2014).
- Anexa 16 - centralizator hotarari judecatoresti care anuleaza hotarari AGA ilegale
- Anexa 17 – Extrase din Raportul Curtii de Conturi (publicat pe site-ul www.cameradeputatilor.ro) care evidentiaza numeroase abateri ale functionarilor vamali