Inspecția Judiciară

Nr. 5600/IJ/1460/DIP/2014

30.01.2015

Domnului,
OLĂNEANU NICOLAE
oraş Voluntari, str. Intrarea Vârtejului nr.3G, jud. Ilfov

În conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă comunicăm un exemplar al rezoluției din data de 20.01.2015 prin care s-a dispus clasarea sesizării.

INSPECTOR ŞEF,
Judecător Rica Vasiliu Cravelos

REZOLUȚIE

20.01.2015

La data de 11.12.2014, numitul Olăneanu Nicolae s-a adresat cu memoriu Consiliului Superior al Magistraturii, sesizând nesoluționarea într-un termen rezonabil a dosarului penal nr. 3164/P/2012.

Petiția a fost înaintată spre competentă soluționare Inspecției judiciare, fiind evidențiată sub numărul de mai sus la data de 18.12.14.

Data finalizării verificărilor prealabile şi conținutul acestora:

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 20.01. 2015 şi au constat în examinarea documentelor transmise de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti, apreciate ca fiind utile şi concludente soluționării lucrării.

Aspectele sesizate:

Petentul a semnalat faptul că în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti, cercetările trenează, deoarece nici în prezent nu s-a adoptat soluție de către procurorul de caz Alexandra Lăncrăjan.

De asemenea petentul îşi manifestă nemulțumirea cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în mod defectuos de către:

- procurorul de caz care nu a realizat o supraveghere eficientă deoarece urmărirea penală este incompletă şi viciată de nereguli. Petiționarul apreciază că procurorul de caz în realizarea prerogativei de supraveghere a manifestat o conduită

neprofesională, inconsecventă şi lipsită de operativitate, ceea ce a condus la nefinalizarea cercetărilor într-un mod obiectiv şi corect dar şi la nesoluționarea unor cereri şi plângeri formulate de părțile vătămate;

- prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti deoarece nu a dispus măsurile legale pentru soluționarea dosarului penal deşi avea cunoştiință de acest aspect şi;

- procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție deoarece nu a soluționat cererea petentului prin care solicita preluarea dosarului nr. 3164/P/2012.

Situația de fapt:

Dosarul penal nr. 3164/P/2012 format ca urmare a disjungerii dispuse de procuror în cauza având numărul 13224/P/2008, a fost înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti la data de 17.07.2012. Cauza priveşte pe învinuiții S.C. Farmec S.A., T.L., P.P.I. ş.a., cercetați sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.9 lit. b din Legea 241/05, art. 246 raportat la art.248 indice 1 C. p. din 1969 cu referire la art. 258 C. p. din 1969.

Argumentarea soluție şi dispozițiile legale aplicabile:

Aspectele reclamate pun în discuție incidența prevederilor ***art. 99 lit. h teza I*** din Legea nr. 303/2004 republicată, constând în nerespectarea, în mod repetat şi din motive imputabile, a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv al acestei abaterii disciplinare constă într-o inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale.

Prin conținutul acestei abateri disciplinare legiuitorul a dorit să sancționeze omisiunea repetată a procurorului pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor repartizate.

Se constată că de la data trimiterii dosarului penal de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti la organele de poliție judiciare abilitate, până la data adoptării soluției, au fost efectuate ritmic numeroase acte procesuale şi procedurale constând în: începerea urmăririi penale in personam, audierea învinuiților, ascultarea părților vătămate, interceptarea convorbirilor şi identificarea respectiv audierea de martori. De asemenea au fost ridicate de la persoana juridică documente contabile şi fiscale utile fiind totodată dispuse măsuri asiguratorii.

Verificările prealabile au evidențiat faptul că, prelungirea duratei procedurilor nu se datorează procurorului, fiind consecința activităților numeroase întreprinse de organele îndrituite pentru stabilirea cu certitudine a împrejurărilor de fapt şi a participației penale, activități concretizate într-un număr de 53 de volume.

Mai mult, în speță pentru stabilirea cu exactitate a situației de fapt a fost dispusă la data de 08.02.2013 o expertiza financiar – contabilă, care a fost finalizată la 6 luni, experții solicitând atât mai multe documente cât şi prelungirea de mai multe ori a termenului de depunere a raportului.

Acest aspect precum şi conexarea mai multor plângeri formulate de petent la cauza nr. 3164/P/2012, completările depuse de petiționar pe parcursul urmăriri penale prin care semnala alte fapte de natură penală prezumtiv a fi comise de suspecți şi nu în ultimul rând redistribuirea succesivă a dosarului la trei procurori în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori cu consecințe asupra

continuității activității de supraveghere a cercetărilor, ultimul fiind Alexandra Carmen Lăncrănjan, constituie alte motive care au condus la trenarea procedurii judiciare.

După finalizarea urmăririi penale, procurorul de caz Alexandra Carmen Lăncrănjan la data de 13.01.2015 a emis în cauză ordonanța prin care a dispus printre altele clasarea în ceea ce priveşte săvârşirea infracțiunilor de evaziune fiscală de către T.L., P.P.I., T.M.E., T.M.L.

Ori, acest aspect nu face altceva decât să reliefeze interesul manifestat de organele de urmărire penală în soluționarea cu celeritate a cauzei.

Intervalul de timp necesar finalizării urmăririi penale în cauza complexă nr. 3164/P/2012 este rezonabil, în raport cu aprecierea caracterului rezonabil de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, părților fiindu-le asigurate deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prevăzute de lege.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie să fie făcută „în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale", precum şi prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudența Curții şi anume: a) complexitatea cauzei în fapt şi în drept; b)comportamentul părților în proces; c) comportamentul autorităților statale competente, care poate include, în anumite situații, şi importanța litigiului pentru cei interesați.

De menționat este faptul că, în perioada 2109.2012 - 18.12.2014, petiționarul a formulat 20 de cereri, memorii, solicitări de comunicare a stadiului în care sunt cercetările, a depus numeroase înscrisuri, a studiat dosarul cauzei împrejurare în care a luat la cunoştință personal de stadiul cercetărilor şi de fiecare filă din toate cele 53 de volume de dosar.

La nivel de principiu, s-a stabilit că, în desfăşurarea activității de urmărire penală, procurorul trebuie să asigure un just echilibru între celeritate şi legalitate, prioritate având însă dezideratul realizării unui act de justiție corect şi imparțial.

De altfel, desfăşurarea cu celeritate a procedurilor nu trebuie să aducă atingere drepturilor procesuale ale părților, organele de urmărire penală fiind obligate să aibă rol activ pentru a strânge probele necesare aflării adevărului şi lămuririi cauzei sub toate aspectele, să nu se limiteze la date, informații, indicii neverificate şi netransformate în probațiune.

Cum în cauza nr. 3164/P/2012 au fost efectuate acte de cercetare în mod constant, conduita procurorului Alexandra Carmen Lăncrănjan nu se circumscrie abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h teza I din Legea 303/2004 republicată, neimpunându-se declanşarea procedurii de cercetare disciplinară a acestuia.

Referitor la magistrații cu funcție de conducere nominalizați de petiționar, verificările prealabile au reliefat că şi-au îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu.

Cu privire la modul de soluționare al cereri de preluare (respinsă), Inspecția Judiciară, nu este abilitată a face aprecieri, întrucât această activitate vizează înfăptuirea în concret a actului de justiție şi s-ar încălca astfel independența procurorului, principiu consacrat de dispozițiile ***art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară***, republicată şi modificată.

Ținând cont de prevederile art. art. 45 alin. 2,4 lit. b coroborat cu art. 47 alin.1 lit. b din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

DISPUN:

1. Clasarea sesizării formulată de petiționarul Olăneanu Nicolae Cristinel.
2. Comunicarea rezoluției petentului.

INSPECTOR JUDICIAR