

Catre Consiliul Superior al Magistraturii

In atentia Presedintelui



11.12.2014

Catre inspectia Judiciara

In atentia domnului Rica Vasiliu Cravelos – Inspector sef

In atentia doamnei Olimpia Louysse Raducu – Sef Directia de Inspecție pentru Judecatori

Referitor la – sesizarea Inspecției Judiciare privind abateri in dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, telefon: 021.267.43.28, in calitate de actionar la SC Farmec SA cu adresa in Cluj Napoca, strada Henri Barbusse nr. 16, judetul Cluj (conform in scris prezentat in anexa 1), am un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea protectiei proprietatii pe care o detin la aceasta societate comerciala si pentru a fi eliminate toate activitatile frauduloase de natura a crea prejudicii patrimoniului societatii, actionarilor societatii si bugetului consolidat al statului, intrucat, ca orice investitor onest, nu urmaresc decat ca societatea sa-si desfasoare activitatea in limitele legii, obtinand profit in conditii de onorabilitate, sub un management competent si integru.

In vederea protectiei proprietatii pe care o detin la aceasta societate am promovat o cerere la instanta competenta in legatura cu care va sesizez urmatoarele abateri:

Presedintele completului de judecata Oros Voichita in dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, in care parti sunt subsemnatul si Farmec SA, a incasat suma de 10.000 lei de la societatea Farmec, societate parata in dosar. Atat suma primita, cat si considerentele mentionate mai jos pun in lumina o atitudine vadit subiectiva, partinitoare si vexatoare la adresa actului de justitie, context in care nu se poate exclude nici **existenta unui interes contemporan.**

In dosarul nr.3414/1285/2011, presedintele completului de judecata Oros Voichita a formulat cerere de abtinere, dar cererea de abtinere a fost respinsa, desi alte cereri de abtinere au fost formulate de catre acelasi magistrat in alte dosare cu aceleasi motive si au fost admise. Cererea de abtinere a fost respinsa de Motu Flavius cu scopul de a avea siguranta ca magistratul mentinut in dosar este un "judecator de incredere" care asigura protectia administratorilor prin **respingerea repetata** a cererilor expertilor si a reclamantului si ca la dosar nu sunt aduse inscrisuri care au rolul sa probeze fraudarea bugetului de stat si a patrimoniului societatii Farmec SA.

Raportul Curtii de Conturi din anul 2013 (publicat pe site-ul www.cameradeputatilor.ro - extrase pdf din raportul Curtii de Conturi – document prezentat la anexa 2) a constatat abateri ale functionarilor vamali care au dispus restituirea accizelor in lipsa oricaror verificari privind consumul alcoolului in fabricatie, fara a face verificari incrucisate privind realitatea si veridicitatea informatiilor prezentate referitoare la consumul real al alcoolului achizitionat de orice tip (accizabil si neaccizabil), si au acceptat conditiile impuse de Farmec. Curtea de Conturi, ca urmare a acestor abateri de la legalitate, a dispus masuri de remediere, printre care inspectia fiscala.

Raportul de inspectie fiscala intocmit in luna decembrie 2014 de catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili retine obligatia de plata a societatii Farmec in valoare de **15 milioane euro reprezentand accize**, conform articole de presa – document prezentat la anexa 3.

Nota cu mecanismul de fraudare a bugetului de stat si a patrimoniului SC Farmec SA care decurge din achizițiile de alcool in regim de scutire de accize nedenumit si neutilizat in fabricatie prin neplata accizei de catre functionari ai societatii Farmec SA cu coparticiparea unor functionari vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale este prezentata la anexa 4.

Prezentam abaterile in dosar:

1) Nerespectarea procedurii de repartizare a dosarului. La data de 11.06.2014 am formulat o cerere (anexa 5) prin care am solicitat presedintelui instantei sa ne comunice dovada repartizarii aleatorii si data intrarii dosarului in arhiva, pentru a putea verifica daca dosarul a fost repartizat in aceeasi zi in care a intrat in instanta. Prin adresa din anexa 6 mi s-a comunicat fisa de repartizare a dosarului, dar instanta nu a facut dovada intrarii dosarului in instanta cu copii certificate de pe registrele de intrare ale instantei si nici dovada repartizarii automate.

Presedintele Tribunalului Cluj este fost coleg de liceu si nasul de cununie al lui Ani Cristian, director la SC Farmec SA.

2) Presedintele completului de judecata Oros Voichita in dosarul nr.3414/1285/2011 a respins repetat cererile de probe pentru perioada 2004-2011 dedusa judecatii si cererea de precizare a obiectivelor expertizei. Desi instanta a incuviintat in principiu ca perioada expertizata sa fie 2004-2011, totodata cu incuviintarea de catre instanta a obiectivelor formulate de reclamant la filele 48 - 49 vol.VI in dosar, proba cu expertiza a **fost limitata de catre instanta doar pentru perioada 2009-2010**, incalcand principiul aflarii adevarului prevazut la art. 129 alin. 5. C.pr.civ. (vechi). Presedintele completului de judecata a respins cererea de probe cu inscrisuri pentru perioada 2004-2011 si in acest context nu se afla la dosar nicio proba pentru perioada 2004-2008 si 2011, perioada suspusa cenzurii judecatoresti fiind 2004-2011.

3) Presedintele completului de judecata a revenit din Oficiu (!?) la termenul din 19.12.2012 asupra hotararii luate anterior chiar de dansa la termenul din 16.11.2012, conform incheiere prezentata la anexa

7, in sensul ca expertii sa nu mai ataseze la raportul de expertiza documentele care stau la baza intocmirii expertizei si care reprezinta probele fraudarii bugetului de stat si al patrimoniului societatii Farmec SA.

4) Presedintele completului de judecata a respins repetat cererile expertilor si ale reclamantului prin care se solicita ca instanta sa oblige parata sa prezinte la dosar o copie a documentelor certificate, necesare intocmirii expertizei intrucat parata Farmec nu a prezentat documentele cerute de experti si exista indicii numeroase in legatura cu faptul ca documentele prezentate nu reflecta operatiunile reale. Respingerea repetata de catre presedintele completului de judecata a cererilor expertilor a avut loc in contextul in care instantei i-a fost invederat de catre experti faptul ca stick-ul care contine lucrarile expertizei a fost tinut la societatea parata.

5) Presedintele completului nu si-a indeplinit rolul activ stabilit prin lege la art.129 alin.5 C.pr.civ. (vechi), in vederea aflarii adevarului, ca urmare a faptului ca instanta a respins repetat cererile expertilor ca documentele necesare expertizei sa fie depuse la dosar, avand in vedere ca la sediul societatii expertii nu au primit toate documentele solicitate, iar anumite documente sunt suspecte ca nu reflecta operatiunile economice reale.

6) Desi expertiza intocmita de catre expertul numit Dumitrescu Mihaela a fost anulata de catre un alt complet de judecata la termenul din 27.09.2013, presedintele completului de judecata, Oros Voichita, a mentinut expertul Dumitrescu dupa decembrie 2012, data efectuarii expertizei, in conditiile incalcarii de catre expert a dispozitiilor legale privind citarea. Presedintele completului a mentinut in dosar expertul numit si dupa data sus mentionata la care un alt complet de judecata a dispus anularea ca nelegala a expertizei efectuata de Dumitrescu Mihaela. Va rugam sa retineti ca expertul Dumitrescu M. a efectuat expertiza intr-un interval de 25 de zile. Dupa ce expertiza a fost anulata de catre un alt complet de judecata, expertul Dumitrescu a propus un program de lucru de 540 de ore intinse pe o perioada de peste 300 de zile conform document din anexa 8. De abia la termenul din 11.07.2014 presedintele completului de judecata a inlocuit expertul Dumitrescu.

Ca participant la sedinte publice prezidate de catre doamna judecator Grunea (Oros) Voichita Laura am asistat la faptul ca doamna Dumitrescu Mihaela Adriana, expert contabil a fost numita in mai multe dosare cu calitati diferite de la un dosar la altul, situatie care nu exclude posibilitatea existentei unui **sistem relational privind influentarea actului de justitie**, care are ca rezultat ascunderea adevarului cu privire la operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat conform legii si neutilizat integral in fabricatie, care au condus la fraudarea bugetului de stat prin neplata accizei si a patrimoniului societatii Farmec.

Faptul ca in continuare numirea expertilor s-a efectuat in conditiile nerespectarii procedurii de numire aleatorie a expertilor nu poate exclude ratiuni si extrajudiciare.

La termenul din 14.11.2014, doamna judecator Oros(Grunea) Voichita Laura a numit-o pe doamna Lupean Roxana Alina noul expert insarcinat cu efectuarea expertizei la patrimoniul SC Farmec SA.

Sotul doamnei expert, domnul Lupean Daniel este asociat si administrator in SC AIDA ADVERTISING SRL, SC APPEAL SERVICES SRL, DIVIZIA Inline SRL, NEXT SERVICES SRL, RESET MEDIA

COMMUNICATIONS, RESET MEDIA SRL, SC Spoon Media SRL, societati cu care SC Farmec SA direct sau indirect a derulat afaceri cu valori semnificative.

7) Presedintele completului de judecata Oros Voichita a amendat reclamantul cu 1.000 de lei, care reprezinta doua amenzi in cuantum de 500 lei, ca urmare a faptului ca reclamantul si-a exercitat drepturile procesuale.

8) Amenda aplicata de presedintele completului de judecata s-a dovedit nelegala ca urmare a faptului ca un alt complet de judecata din cadrul aceleasi instante a dispus anulara amenzii prin hotararea instantei luata in dosar prin incheiere civila la termenul din 24.03.2014, conform extras prezentat mai jos, motiv pentru care imi permit sa apreciez ca atitudinea presedintelui completului de judecata a fost partinitoare si subiectiva:

“in plus reaua credinta a petentului care a formulat cererea de recuzare nu poate fi retinuta in speta, atat timp cat aceasta cerere, aparent, a fost justificata, in opinia instantei de reexaminare; astfel prin intocmirea raportului de expertiza doamna expert judiciar desemnat in cauza si-a exprimat opinia asupra obiectivelor stabilite prin raportare la starea de fapt dedusa judecatii, iar refacerea acestei lucrari de aceiasi persoana, ca urmare a anularii raportului de expertiza efectuat initial este apta a atrage recuzarea acestui expert, conform disp art. 204 raportat la art. 27 pct 7 din cod proc civ ”.

9) Operatiuni care nu au fost evidentiata privind fraudarea bugetului de stat si a patrimoniului societatii.

Imi ingadui sa evidentiez ca presedintele completului de judecata a acceptat in trei ani, perioada de timp nejustificat de mare, ca expertul numit Dumitrescu Mihaela sa efectueze de doua ori aceeasi expertiza. **Instanta a ignorant existenta la dosar a unor probe care evidentiaza existenta unor facturi emise desi la dosar exista numeroase indicii rezonabile care pun in lumina posibile inregistrari care in perioada descarcarii de gestiune dintre anii 2004 si 2011 nu corespund registrelor societatii Farmec SA care au creat consecinta diminuarii profitului imposabil, care a prejudiciat bugetul de stat si valoarea societatii. Pana in prezent instanta nu a valorificat aceste indicii pentru aflarea adevarului in temeiul art 129 alin 5 cod pr civ vechi. Astfel, presedintele completului de judecata a ignorat si nu a aflat adevarul ca urmare a faptului ca la dosar exista PROBE care evidentiaza facturi emise catre clienti care figureaza neinregistrate in situatia diferentelor la declaratiile 394 si 390 VIES, care a fost prezentata la dosar de catre Directia Generala de Informatii Fiscale, posibil la facturi cu produse care contin alcool ca urmare a unor operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie care a fost achizitionat in regim de scutire de accize.**

Valoarea nereala posibil a facturilor cu produse care contin alcool poate sa depaseasca suma de 34 milioane euro fara TVA pentru perioada 2007-2013 **in contextul in care:**

a) Valoarea diferentei la 31.12.2013 dintre Farmec si declaranti la declaratiile 394 este de peste **14 milioane euro fara TVA** la facturi emise de Farmec

b) Valoarea diferentei la 31.12.2013 dintre Farmec si declaranti la declaratiile 394 este de peste **4 milioane euro fara TVA** la facturi achizitionate de Farmec

c) Valoarea diferentei la 31.12.2013 dintre Farmec si declaranti la declaratiile 390 VIES este de **peste 1 milion euro fara TVA**

d) Valoarea facturilor care au fost stinse sub forma de provizioane si cheltuieli nedeductibile este de **peste 15 milioane euro fara TVA**, facturi care in realitate posibil nu au fost livrate catre clienti si ca urmare nu au fost incasate dar societatea a platit suplimentar 16% costul stingerii lor.

asa cum este prezentat in Nota cu mecanismul de fraudare a bugetului de stat si a patrimoniului societatii Farmec SA ca urmare a neplatii accizei de catre functionarii ai societatii Farmec, document prezentat la anexa 4.

Astfel, presedintele completului de judecata a apreciat concludenta cererea catre Directia Generala de Informatii Fiscale (DGIF) privind situatia diferentelor la declaratiile 390 VIES si 394 dintre Farmec SA si declaranti. Ulterior, DGIF a comunicat la Dosar informatiile si in prezent reprezinta **PROBA in DOSAR**.

Aceasta **PROBA** evidentiaza diferente de peste 5.200.000 euro fara TVA dintre Farmec SA si declaranti (clienti si furnizori) din tara si peste 200.000 euro fara TVA dintre clienti si furnizori din tari comunitare. Valoarea diferentelor mentionate mai sus, evidentiaza existenta unor **INDICII REZONABILE** in legatura cu operatiuni posibil fictive care nu au fost inregistrate in registrele societatii, iar functionarii societatii Farmec SA nu le-au prezentat actionarilor in cadrul situatiilor financiare anuale.

Cauzele reale ale diferentelor dintre Farmec SA si declaranti (clienti si furnizori) au ramas nelamurite si nesolutionate de catre presedintele completului de judecata daca reprezinta erori sau daca reprezinta inregistrari de operatiuni fictive ale unor facturi emise de Farmec SA in valoare de peste 10 milioane de euro fara TVA care figureaza, conform situatiei diferentelor la declaratiile 394, ca nu au fost inregistrate la clienti si nu au fost incasate. Ulterior aceste facturi au fost stinse pe costuri diminuand nejustificat profitul impozabil al societatii Farmec cu scopul creerii aparentei utilizarii unor cantitati mari de alcool care au fost achizitionate in regim de scutire de accize.

Reclamantul a introdus cereri de probe in termenul prevazut de lege in temeiul art. 138 c.pr.civ in vederea aflarii adevarului in legatura cu indiciile unor nereguli semnificative, **PROBE IN DOSAR**, dar in contextul in care presedintele completului de judecata a respins cererile, imi ingadui sa apreciez ca instantei i-ar fi revenit din oficiu obligatia stabilita prin disp prev la art. 129 alin 5 sa staruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greseala privind aflarea adevarului pe baza de inscrisuri certificate in legatura cu probele care au fost administrate si care urmeaza sa fie aduse la dosar.

10) Nerespectarea procedurii de numire a noului expert si sistemul relational cu expertul nou numit. Presedintele completului de judecata a inlocuit expertul Dumitrescu Mihaela cu expertul Veres Daniela Liliana, dar numirea noului expert s-a facut cu incalcarea disp.art.202 C.proc.civila, respectiv expertul nu a fost numit in sedinta publica si nici prin tragere la sorti.

Va rog sa observati, faptul ca exista o legatura, conform extras site, document prezentat la anexa 9, intre fiul lui Timbus Ioan, unul dintre administratorii paratei in perioada descarcarii de gestiune 2004-2011, care figureaza pe site-ul CECCAR cu numarul de telefon mobil 0745.533.850, ca numar de telefon de contact comun al SC 8 TIM Intermed SRL, societate detinuta de catre fiul lui Timbus Ioan din care face parte experta Veres, numarul de telefon fiind al doamnei Veres.

a) imprejurarea ca presedintele completului de judecata Oros Voichita a desemnat expertul Veres Daniela Liliana, cu incalcarea procedurii legale de numire stabilita la art. 202 cod proc civ (vechi) in afara sedintei de judecata, pentru intocmirea expertizei la patrimoniul societatii Farmec

b) faptul ca expertul Veres - care are reprezentarea legaturii dintre administratori pentru care se efectueaza descarcarea de gestiune si judecatorul privind modul in care a fost numit expertul – a formulat cerere de renuntare la efectuarea expertizei conform adresa din anexa 10 comunicata instantei si reclamantului

11) Presedintele completului de judecata Oros a incalcat procedura stabilita prin lege privind numirea expertului Pintea Mirela Oana, pentru efectuarea expertizei cu obiect legalitate actiuni si cvorum utilizat pentru luarea hotararii AGA supusa cenzurii instantei, ca urmare a faptului ca instanta a incuviintat cererea de inlocuire formulata de catre expertul Sucala Valer. Nerespectarea procedurii de numire a expertului Pintea Mirela consta in desemnarea expertului cu incalcarea disp.prev.la art.202 C.pr.civ (vechi) de abia dupa ce in sala de sedinta o persoana aleasa a indicat un al treilea numar de ordine din tabelul expertilor judiciari, numar devenit "**convenabil**". Astfel, instanta a solicitat unui avocat din sala sa indice un numar. S-a indicat numarul 25. Instanta a refuzat numirea expertului pe considerentul ca expertul aflat la numarul 25 pe lista expertilor judiciari nu are domiciliul in Cluj Napoca si a solicitat indicarea unui alt numar. Apoi s-a indicat numarul 76. Nici expertul aflat la numarul 76 nu a fost convenabil pentru instanta folosindu-se de aceeasi justificare ca nu are domiciliul in Cluj Napoca. Instanta a solicitat indicarea unui al treilea numar. De abia la al treilea numar indicat, 100 pe lista de experti judiciari, instanta l-a considerat "**convenabil**" si a fost de acord cu numirea expertului Pintea Mirela, desi procedura legala de numire prevazuta la art.202 C.pr.civ. (vechi) nu prevede refuzul numirii unui expert in nicio situatie.

12) Presedintele completului de judecata a dispus in cazul expertului Sucala Valer, amendarea expertului. In schimb, instanta nu a dispus amendarea si a expertului Dumitrescu, desi abaterile de la procedura legala si tergiversarea efectuării expertizei in conditii de legalitate au fost evidente. Imi ingadui sa apreciez ca presedintele completului de judecata ar fi trebuit sa aplice aceeasi unitate de masura a comportamentului profesional al expertului Dumitrescu cu cea pe care riguros a aplicat-o expertului Sucala.

13) Presedintele completului de judecata, la termenul din 11 iulie 2014 a mai respins o cerere de probe a reclamantului din anexa 11 ignorand si nota de concluzii din anexa 12, respectiv precizarea obiectivelor expertizei care se refera la descarcarea de gestiune. Cererea de probe a fost formulata ca urmare a comunicarii la termenul imediat anterior de catre Directia Generala de Informatii Fiscale din

cadrul ANAF a situatiei diferentelor, care evidentiaza o valoare de de 21.233.467 lei, echivalentul sumei de 5.1999.293 euro dintre Farmec si declaranti. Faptul ca instanta a solicitat aceste informatii, inscrisurile primite de la DGIF reprezinta proba in dosar. In raport de aceasta proba reclamantul a sesizat nereguli si a formulat o cerere de probe in temeiul art. 138 alin.1 pct.2 C.pr.civ. avand in vedere noile inscrisuri aflate la dosarul cauzei. Or, aprecierea instantei ca cererea de probe este tardiv formulata **reprezinta doar un pretext** din partea completului de judecata cu scopul de a nu afla adevarul si cauzele reale privind existenta unor posibile operatiuni ilegale in legatura cu care Directia de Informatii Fiscale (ANAF) a furnizat la dosar (probe in dosar) indicii care pun in lumina neinregistrarea de catre parata Farmec SA sau de catre clienti si furnizori ai acesteia a unui numar de facturi in valoare insumata de peste 21.223.467 lei fara TVA, reprezentand o valoare de **5.199.293 euro** fara TVA doar pe 2 ani, care atrage consecinta unor **prejudicii fiscale si la patrimoniul societatii Farmec** de catre administratorii acesteia. Precizez ca instantei i-a fost adus la cunostinta ca valoarea diferentelor la declaratiile 394 dintre Farmec si declaranti pe perioada 2007-2013 este si mai mare, respectiv peste 18.000.000 euro fara TVA.

Instanta a cunoscut din inscrisurile existente la dosar faptul ca inregistrările de operatiuni fictive si operatiuni ilegale au avut continuitate pe toata perioada supusa cenzurii judecatoresti (2004-2011) la Farmec SA. Cu toate acestea:

- a) presedintele completului de judecata a limitat cererea de la DGIF (ANAF) doar pentru o perioada de doi ani 2009 si 2010.
- b) instanta a respins cererea de probe din anexa 13 privind evidentierea documentelor si a valorii prejudiciilor, pretextand tardivitatea in mod gresit si vadit partinitor.

15) In ziua de 17.10.2014 presedintele completului de judecata, dna Oros Voichita, a respins cererea formulată de subsemnatul de aplicare a dispozitiilor art. 225 Cod proc.civ. cu privire la pârâta S.C. Farmec S.A. raportat la întrebările 3-11 și 13-16 din interogatoriul înregistrat la dosar la 14.08.2014.

16) Instanta a respins repetat cererile expertilor parte Violeta Radu și Elena Vaduva (documente prezentat la anexa 14) privind depunerea de către pârâtă la dosar a copiilor actelor necesare efectuării expertizei contabile în cauză. Instanta a respins si cererea subsemnatului de a se dispune prezentarea doamnei expert Pintea Mirela în fața instanței, pentru a i se solicita lămuriri și a da indicații privind efectuarea lucrărilor expertizei. In continuare, in zilele de 13-14.11.2014 expertii s-au confruntat cu refuzul functionarilor Farmec de a prezenta expertizei documentele cerute la sediul societatii, conform procese verbale documente prezentate in anexa 15. In lipsa documentelor la dosar necesare efectuării expertizei nu poate fi dovedit faptul ca inscrisurile prezentate expertizei nu reflecta realitatea.

17) Administratorii paratei platesc stimulente prin sistemul relational de influentare pentru ca totul sa fie in favoarea acestora
