



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Nr.5598/IJ/4310/DIJ/2014

08.04.2015

*Domnului Olăneanu Nicolae,  
Voluntari, str. Intrarea Vărtejului nr.3G, județ Ilfov*

Urmare sesizării adresate Inspecției Judiciare și înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub nr.5598/IJ/4310/DIJ/2014, în conformitate cu dispozițiile art.45 alin.4 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă comunicăm rezoluția din 26.03.2015 a Inspecției Judiciare prin care s-a dispus clasarea sesizării.

**INSPECTOR ȘEF,**  
**Judecător Rica Vasiliu Cravelos**





## Inspecția Judiciară

Nr.5598/IJ/4310/DIJ/2014

### REZOLUȚIE 26.03.2015

Prin sesizarea adresată Inspecției Judiciare și înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub nr.5598/IJ/4310/DIJ/2014, petiționarul Olăneanu Nicolae a semnalat mai multe aspecte privind modul de instrumentare a dosarului nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, susținând că măsurile adoptate relevă lipsa de imparțialitate a magistratului investit cu soluționarea cauzei.

În concret, se susținea că judecătorul investit cu soluționarea dosarului are un interes în cauză, întrucât a primit suma de 10.000 de lei de la societatea părătă cu titlu de premiu, iar declarația sa de abținere de la soluționarea dosarului pentru acest motiv a fost respinsă în mod neîntemeiat, deși cererile de abținere formulate în alte cauze, pentru același motiv, au fost admise.

Petiționarul a exprimat critici și față de dispozițiile adoptate și modul de soluționare a cererilor formulate în cursul procedurii, respectiv cererile de probe vizând perioada 2004-2011, cererea de precizare a obiectivelor expertizei, revenirea asupra unei dispoziții anterioare cu privire la modul de efectuare a expertizei, respingerea cererilor experților și a altor cereri ale părților în legătură cu expertiza dispusă în cauză, lipsa rolului activ, dispoziția de efectuare a expertizei de către același expert, după anularea lucrării întocmite de acesta, nerespectarea dispozițiilor legale privind desemnarea aleatorie a experților, măsura de amendare a petiționarului pentru formularea cererii de recuzare, neaplicarea dispozițiilor art.225 Cod procedură civilă.

Distinct, petiționarul a semnalat aspectul privind nerespectarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a dosarului, susținând că a solicitat conducerii instanței comunicarea dovezilor privind repartizarea aleatorie a cauzei și data înregistrării, însă relațiile comunicate nu sunt suficiente.

Verificările din etapa prealabilă au fost finalizate la data de 17.03.2015, cercetările efectuate evidențiind următoarele:

Cauza ce formează obiectul dosarului nr.3414/1285/2011 are ca obiect anulare



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## Inspecția Judiciară

hotărâre AGA, părți fiind petiționarul Olăneanu Nicolae Cristinel, în calitate de reclamant, și părâta S.C. FARMEC S.A.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj la data de 19.08.2011 și, în aceeași zi, a fost repartizat aleatoriu, în sistem informatic, revenind spre soluționare completului C10 Directe, având ca titular pe doamna judecător Voichița Oros, cu termen la 18.11.2011.

Cu privire la modul de repartizare a dosarului la momentul înregistrării lui pe rolul Tribunalului Specializat Cluj au fost efectuate verificări în sistemul informatic, verificări care, prin raportare la evidențele instanței și actele încheiate în procedura repartizării de către persoanele desemnate în acest sens, au stabilit inexistența unor modificări sau intervenții în sistemul electronic de evidență a dosarelor, fapt ce exclude ideea dirijării dosarului spre un anumit complet de judecată.

Din actele dosarului s-a constatat că, la data de 6.09.2011, președintele completului de judecată, doamna judecător Voichița Oros, a formulat declarație de abținere de la soluționarea dosarului nr.3414/1285/2011, învederând că a fost câștigătoarea marelui premiu în urma tragerii la sorti în cadrul promoției „Împarte răsfățul pe din două”, organizată de părâta S.C. FARMEC S.A. în anul 2007, premiu constând în suma de 10.000 lei și care i-a fost înmânat în anul 2008. În susținerea declarației de abținere au fost invocate dispozițiile art.25 și art.27 pct.8 Cod procedură civilă.

În compunerea instanței investite cu soluționarea cererii de abținere a intrat domnul judecător Flavius-Iancu Moțu, judecător de permanență ce a asigurat substituirea judecătorului titular al completului C11, aflat în concediu de maternitate, în acest sens fiind încheiat procesul-verbal din data de 12.09.2011.

După ascultarea doamnei judecător Voichița Oros, prin încheierea nr.4492 din 12.09.2011 pronunțată în dosarul nr.3414/1285/2011/a1 declarația de abținere a fost respinsă, ca neîntemeiată, reținându-se că acordarea de către părâta S.C. FARMEC S.A. a premiului constând în suma de 10.000 lei nu se încadrează în noțiunea de „dar”, „făgăduială de dar” sau „altfel de îndatorire”, la care face referire art.27 pct.8 Cod procedură civilă.

În cuprinsul încheierii susmenționate au fost expuse argumentele instanței în reținerea concluziei anterior exprimate, constatăndu-se că premiul în discuție, constând în suma de 10.000 lei, nu îndeplinește condițiile unui contract de donație, nefiind îndeplinită condiția de fond a intenției părâtei de a gratifica, scopul acordării de către părâtă a acestui premiu nefiind acela de a conferi respectivului magistrat un

## Inspecția Judiciară

avantaj material, ci acela de a obține profit. Sub acest aspect, s-a reținut că orice vânzare promoțională efectuată de orice comerciant are drept scop creșterea profitului societății comerciale respective prin creșterea veniturilor ca urmare a creșterii volumului vânzărilor prin stimularea consumatorilor produsului oferit spre vânzare în cadrul promoției în a cumpăra cantități suplimentare din produsul respectiv, cu speranța de a câștiga obiectul pus în joc prin organizarea promoției. Venitul suplimentar urmărit de agentul economic este reprezentat de diferența dintre volumul vânzărilor produsului respectiv realizat în cadrul promoției și cel realizat în mod normal din comercializarea produsului respectiv, din care se scade valoarea obiectelor/sumelor de bani oferite cu titlu de premiu în cadrul promoției, astfel că orice intenție de gratificare a vreunei persoane este exclusă, scopul urmărit de părâtă fiind acela de sporire a veniturilor sale și, implicit, a profitului său. În același sens, instanța a reținut că persoana câștigătorului premiului oferit consumatorilor în cadrul promoției era indiferentă pentru părâtă, această persoană fiind determinată prin tragere la sorti, hazardul fiind elementul determinant pentru desemnarea doamnei judecător în această calitate și nu vreo eventuală intenție a părâtei de a o gratifica.

Ca urmare, s-a reținut că doamna judecător nu are față de părâtă obligația de gratitudine prevăzută de art.829 Cod civil, care incumbă oricărui donatar, cu atât mai mult cu cât acordarea premiului a avut loc cu mai mult de 3 ani înainte de repartizarea aleatorie a dosarului nr.3414/1285/2011 completului compus din respectivul magistrat.

S-a mai reținut că în caz nu sunt îndeplinite nici condițiile de fond și de formă ale unui contract de sponsorizare (și cu atât mai puțin ale unui contract de mecenat), fiind absentă forma scrisă (forma autentică), precum și intenția de susținere a unor activități fără scop lucrativ (filantropice, cu caracter umanitar, culturale, artistice, medico-sanitare sau științifice - cercetare fundamentală și aplicată).

Cu referire la aparența lipsei de imparțialitate, s-a reținut că art.20 și art.23 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor permit magistraților participarea la activități pentru care este asigurată transparența fondurilor, astfel că, în spătă, premiera participanților la promoția în discuție s-a realizat din fonduri declarate în mod transparent de către părâtă, iar selectarea beneficiarului premiului a fost efectuată prin utilizarea unui element aleatoriu, care exclude orice suspiciune de dirijare a rezultatului tragerii la sorti către magistrat.

S-a menționat, totodată, că ar fi nu doar nerezonabil, ci și absurd ca un magistrat să se abțină de la instrumentarea oricărei cauze în care are calitatea de parte



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspeția Judiciară

un agent economic cu care magistratul a avut vreo relație contractuală în calitate de consumator, fiind practic imposibil de determinat dacă în decursul unor astfel de raporturi de tip agent economic - consumator, magistratul a beneficiat de vreo ofertă promoțională adresată de agentul economic respectiv tuturor consumatorilor săi.

Pentru aceste considerente, declarația de abținere a doamnei judecător Voichița Oros formulată în dosarul nr.3414/1285/2011 a fost respinsă.

În ce privește modul de soluționare a acestui incident procedural, prin sesizarea de față, petiționarul a susținut că soluția a fost adoptată în considerarea faptului că doamna judecător Voichița Oros este „un judecător de încredere”, care „asigură protecția administratorilor societății părâte”, iar magistratul care a soluționat incidentul procedural, și anume președintele instanței, este un fost coleg de liceu și naș de cununie al directorului S.C. FARMEC S.A.

Răspunzând acestui aspect se constată că acuzele petiționarului privind soluționarea incidentului procedural într-un anume sens (presupusa favorizare a reprezentanților părâtei) și din motive străine de cauză nu pot fi susținute în mod obiectiv, lipsind elemente care să releve că judecătorul investit prin repartizare aleatorie are un interes personal în cauză, iar, pe de altă parte, existența unei convențe între respectivul magistrat, conducerea instanței și reprezentanții părâtei în sensul adoptării unei anume soluții în litigiul în discuție.

De altfel, după cum se constată din actele dosarului nr.3414/1285/2011, petiționarul a formulat cerere de strămutare a cauzei, judecata cauzei fiind inițial suspendată, după care, prin încheierea nr.8265 din 18.11.2011 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție pronunțată în dosarul nr.8167/1/2011, cererea de strămutare a dosarului nr.3414/1285/2011, formulată de petent, a fost respinsă.

În ce privește susținerea petiționarului în sensul că, că în alte cauze privind-o pe aceeași părâtă, declarația de abținere formulată de doamna judecător Voichița Oros, în care s-a invocat același motiv al câștigării unui premiu, a fost admisă, din verificări s-a constatat că aspectul semnalat este real.

Astfel, s-a constatat că prin încheierea nr.845/CC/2010 din 25.10.2010 pronunțată în dosarul nr.2327/1285/2010, încheierea nr.3631/2011 din 30.05.2011 pronunțată în dosarul nr.7386/1285/2010/a1 și încheierea nr.49/CC/2011 din 10.01.2011 pronunțată în dosarul nr.7801/1285/2010, toate pronunțate de instanța alcătuită din judecător Daniela Hamciuc, titular al completului C11, declarațiile de abținere formulate de doamna judecător Voichița Oros au fost admise.

În toate cele trei cauze, motivul formulării declarației de abținere de către

## Inspecția Judiciară

respectivul magistrat l-a constituit aceeași împrejurare constând în câștigarea premiului constând în suma de 10.000 lei, în urma tragerii la sorți în cadrul promoției organizate de părâta S.C. FARMEC S.A. în anul 2007.

În ce privește considerentele pentru care, în cele trei cauze, cererea de abținere a fost admisă, din cuprinsul încheierilor susmenționate se constată că instanța a avut în vedere o interpretare extensivă a cazului de recuzare prevăzut de art.27 pct.8 Cod procedură civilă, prin interpretarea extensivă a noțiunii de „daruri”, în respectivele hotărâri precizându-se în mod expres că, în caz, nu poate fi vorba despre o intenție de gratificare în înțelesul clasic al cuvântului, în considerarea calităților persoanei gratificate sau a afecțiunii purtate acesteia de către gratificant, ci de un câștig material obținut datorită hazardului, prin tragerea la sorți organizată în condiții de obiectivitate. De asemenea, s-a reținut că nu poate fi vorba despre un raport de gratitudine între persoana premiată și societatea care a acordat premiul.

Cu toate acestea, declarația de abținere a fost admisă *pentru a se înlătura orice dubiu al participanților la actul de justiție prin asigurarea aparenței de imparțialitate a magistratului și pentru înlăturarea oricărei suspiciuni cu privire la obiectivitatea acestuia, noțiunea de „daruri” fiind astfel interpretată în mod extensiv.*

Ca urmare, se constată că situația premisă invocată în declarația de abținere formulată de doamna judecător Voichița Oros nu atragea aplicarea în mod evident și fără niciun dubiu a dispozițiilor art.27 pct.8 Cod procedură civilă, ci necesita analiza și interpretarea condițiilor prevăzute de lege pentru a se reține incidența cazului de recuzare menționat la art.27 pct.8 Cod procedură civilă, argumentul reținut în favoarea admiterii abținerii fiind asigurarea aparenței de imparțialitate, care a fost reținută doar printr-o interpretare extensivă a noțiunii de daruri, după cum preciza instanța însăși, cu sublinierea faptului că respectivul câștig material a fost obținut datorită hazardului, prin tragerea la sorți organizată în condiții de obiectivitate, neputând fi vorba despre un raport de gratitudine între persoana premiată și societatea care a acordat premiul.

Ca urmare, nu se poate reține că interpretarea diferită dată de un alt complet al instanței asupra aceleiași chestiuni, în sensul că nu putea fi vorba de afectarea aparenței de imparțialitate, ar fi vădit contrară normelor de drept, eronată și lipsită de orice justificare, argumentele prezentate în încheierea din 12.09.2011 pronunțată în dosarul nr.3414/1285/2011/a1 excluzând această ipoteză.

În raport de cele constatate nu se poate reține existența indiciilor privind exercitarea necorespunzătoare a funcției sub acest aspect.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

De altfel, având în vedere data ivirii și data soluționării incidentului procedural, respectiv luna septembrie 2011, sub aspect disciplinar nu ar mai fi posibilă efectuarea de verificări întrucât, la data sesizării Inspecției Judiciare cu memoriul de față - 18.12.2014, termenul de prescripție a unei eventuale acțiuni disciplinare era deja împlinit.

Sub acest aspect se reține că prin dispozițiile art.46 alin.8 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, anterior modificărilor aduse prin O.U.G. nr.59/2009, era instituit un termen de prescripție pentru exercitarea acțiunii disciplinare de 1 an de la data săvârșirii abaterii disciplinare. Prin O.U.G. nr.59/2009, au fost modificate prevederile articolului 46 din Legea nr.317/2004, inclusiv sub aspectul prescripției acțiunii disciplinare, acțiunea disciplinară putând fi exercitată în termenul de prescripție de cel mult un an de la data la care fapta a fost cunoscută, iar potrivit art.46 alin.14 din Legea nr.317/2004, modificată prin Legea nr.36/2011 privind aprobarea O.U.G. nr.59/2009, acțiunea disciplinară putea fi exercitată în termenul de prescripție de cel mult un an de la data când fapta a fost cunoscută de Consiliul Superior al Magistraturii, dar nu mai târziu de 2 ani de la data săvârșirii faptei. Termenul pentru exercitarea acțiunii disciplinare, de 2 ani de la data săvârșirii faptei, a fost menținut și de Legea nr.24/2012, astfel că pretinse fapte săvârșite în anul 2011 nu mai pot face obiectul unei cercetări disciplinare.

Referitor la celelalte aspecte semnalate în sesizare privind dispozițiile adoptate de către instanță în cursul procedurii, cu referire în concret la cererile de probe vizând perioada 2004-2011, cererea de precizare a obiectivelor expertizei, revenirea instanței asupra unei dispoziții anterioare cu privire la modul de efectuare a expertizei, respingerea cererilor experților și a altor cereri ale părților în legătură cu expertiza dispusă în cauză, pretinsa lipsă a rolului activ al judecătorului cauzei, dispoziția de efectuare a expertizei de către același expert, după anularea lucrării întocmite de acesta, modul de administrare a interogatorului părâtei și respingerea cererii reclamantului de aplicare a dispozițiilor art.225 Cod procedură civilă, se constată că reprezintă exclusiv chestiuni de judecată, care nu pot face obiectul unor verificări de natură administrativă.

Actele dosarului nr.3414/1285/2011 și încheierile de ședință pronunțate în cauză relevă că atât reclamantul, cât și părâta beneficiază de asistență juridică, fiind asistați/reprezentați de avocați aleși, măsurile adoptate și dispozițiile instanței au fost motivate, cererile sau alte aspecte invocate de părți și chestiunile ridicate din oficiu

## Inspecția Judiciară

fiind puse în discuția părților în condiții de contradictorialitate, dezbatările desfășurate la termenele de judecată fiind deseori ample și complexe.

Modul în care judecătorul cauzei apreciază temeinicia cererilor și a susținerilor părților formulate în cursul procedurii, pertinența și utilitatea probelor solicitate, stabilirea obiectivelor expertizei, modul de rezolvare a cererilor formulate de experți sau părți în legătură cu expertiza dispusă în cauză, modul de aplicare a dispozițiilor art.225 Cod procedură civilă etc. țin de esența activității de judecată, iar o examinare a legalității și temeinicieei dispozițiilor adoptate în cursul instrumentării cauzei este în competența exclusivă a instanței de control judiciar.

Aceasta deoarece, fiind vorba de o cauză aflată în curs de judecată, nicio autoritate administrativă nu se poate substitui instanțelor de judecată și nu poate examina măsurile dispuse de judecătorul cauzei, în caz contrar realizându-se o imixtiune nepermisă în activitatea de judecată și încălcarea principiilor independenței magistraților și supunerii acestora numai legii, consacrate prin art.2 alin.3 și 4 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În ce privește dispoziția judecătorului cauzei de amendare a reclamantului pentru formularea cu rea-credință a cererilor de recuzare a expertului Dumitrescu Mihaela Adriana, s-a constatat că a fost supusă procedurii reexaminării, iar prin încheierea nr.876 din 24.03.2014, cererea reclamantului a fost admisă, disponându-se exonerarea acestuia de plata amenzilor aplicate.

Totodată, se reține că aplicarea respectivei sancțiuni a constituit o chestiune de apreciere a judecătorului cauzei, motivată în fapt și întemeiată în drept, astfel că nu se poate reține că a concretizat o exercitare abuzivă a funcției.

Un alt aspect semnalat de petiționar vizează modul de desemnare a experților în cauză, susținându-se că au fost încălcate dispozițiile legale privind desemnarea acestora prin tragere la sorți, cu referire la expertul Veres Daniela Liliana și la expertul Pintea Mirela Oana.

Sub acest aspect, din actele dosarului s-a constatat că, la termenul de judecată din 20.06.2014, reținându-se că expertul Sucală Valer nu a efectuat expertiza deși fusese desemnat în cauză în urmă cu aproape 2 ani de zile, s-a dispus amendarea și înlocuirea acestuia.

În ce privește desemnarea noului expert, în încheierea de ședință s-a consemnat în mod expres modul de numire, rezultând că desemnarea acestuia s-a făcut în baza listei de experți, pe baza unor numere propuse aleatoriu. Astfel, s-a menționat în



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspeția Judiciară

încheiere că inițial au fost propuse numerele 25 și 76, însă la pozițiile respective figurau experți care nu aveau domiciliul în municipiul Cluj Napoca, fiind desemnat expertul aflat la poziția 100, cu domiciliul în Cluj Napoca (expert Pintea Mirela Oana), număr ce a fost propus de un avocat străin de cauză.

Ca urmare, față de cele consemnate în încheierea de ședință, nu se poate reține că ar fi existat o nesocotire a caracterului aleatoriu al procedurii de desemnare a experților. Faptul că instanța a apreciat că era oportun ca expertul să domicilieze în municipiul Cluj Napoca a avut în vedere complexitatea cauzei și celeritatea procedurii și nu a fost contestat de părți.

Pe de altă parte se constată că, atâtă vreme cât expertul astfel desemnat nu era singurul care îndeplinea respectiva condiție, nu se poate reține că a fost nesocotit caracterul aleatoriu al procedurii de desemnare a experților judiciari.

De altfel, încheierea de ședință nu consemnează ca avocații părților, prezenți la dezbatere, să fi obiectat asupra modului de desemnare a expertului Pintea Mirela Oana.

Referitor la expertul Vereș Daniela Liliana, s-a constatat că prin încheierea din camera de consiliu de la 11.07.2014, după amânarea pronunțării dispusă la data de 4.07.2014, s-a dispus înlocuirea expertului Dumitrescu Mihaela Adriana cu expertul Vereș Daniela Liliana, în încheiere consemnându-se că experta a fost „desemnată în mod aleatoriu de pe lista experților judiciari contabili aflată pe pagina de intranet a Tribunalului Cluj”. Dispoziția adoptată nu a produs însă în fapt consecințe, întrucât la primul termen care a urmat desemnării respectivului expert - 12.09.2014, acesta a depus o cerere prin care a informat că nu avea calitatea de expert judiciar, iar la cererea ambelor părți, instanța a dispus înlocuirea acestuia.

În încheierea de ședință s-a consemnat pe larg modul de desemnare a nouui expert, cu respectarea criteriului aleatoriu.

Ca urmare, deși se reține că fiind reală susținerea petiționarului privind lipsa de transparentă în ce privește modul de desemnare a expertului prin încheierea din 11.07.2014, nefiind posibilă verificarea caracterului aleatoriu al modului de desemnare de către instanță, în absența părților la momentul desemnării sale de pe lista experților, dispoziția adoptată nu a produs consecințe, așa cum s-a constatat în cele anterior expuse.

În ce privește susținerile petiționarului privind pretinsele relații sau interese ale unor dintre experți în raport de societatea părâtă și suspiciunile privind lipsa de imparțialitate, pot fi aduse în discuție în fața instanței de judecată prin utilizarea



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

mijloacelor procedurale reglementate de legea procesual civilă.

Având în vedere toate cele constatate, se reține că în legătură cu aspectele semnalate de petiționar nu au rezultat indicii privind fapte de natură disciplinară, astfel că

### DISPUNE

În baza art.45 alin.4 lit.b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasează sesizarea formulată de petiționarul Olăneanu Nicolae.

*Inspector judiciar,*

*Iurau*