

semnificative) este tergiversată pe parcursul mai multor ani (de regulă, prin suspendarea inspecției) până la momentul în care un eventual titlu de creanță emis de organele de inspecție fiscală devine imposibil de încasat (societatea intră în insolventă, se vând activele, se radiază, etc).

Prezentăm în continuare un exemplu foarte clar în care organele de inspecție ale ANV întârzie inițierea și efectuarea inspecției fiscale (pentru care se prefigurează diferențe mari de control), refuzându-se totodată valorificarea unor constatări ale altor organe de control (în speță, Garda Financiară):

D. 4. Tergiversarea efectuării inspecției fiscale la SC FARMEC SA

Deși a fost sesizată în legătură cu o posibilă faptă de evaziune fiscală, ANV nu a stabilit starea de fapt fiscală a accizei restituită de DRAOV Cluj, în favoarea firmei SC Farmec SA din Cluj.

ANV nu a efectuat inspecția fiscală la SC Farmec SA asupra modului de constituire, evidențiere și plată a accizei, cu toate că Garda Financiară - Comisariatul General a *"evaluat un prejudiciu fiscal în sumă de 954.615 lei reprezentând taxe și impozite neachitate bugetului de stat de către contribuabilul verificat"* prin procesul verbal nr. 2098/01.02.2010.

Conform actului de control întocmit de Garda Financiară, S.C.Farmec S.A. *"a omis să înregistreze în evidența contabilă, în perioada 01.01.2007- 20.02.2010, cantitatea de 28.074 litri de alcool etilic rafinat denaturat achiziționată de la S.C .EUROAVIPO GROUP S.A.cu sediul în comuna Poșta Câlnău, jud. Buzău(J10/926/2008, S.C. PET & ADY S.R.L. cu sediul în comuna Năsăud, jud. Bistrița-Năsăud(J06210/2002), și S.C.PRODVINALCO S.A., cu sediul în Cluj-Napoca(J/12/2178/2002), faptă ce a avut drept consecință necalcularea și virarea la bugetul de stat a accizelor și altor impozite aferente cantității de alcool neînregistrate și pentru care societatea nu a făcut dovada utilizării legale".*

Garda Financiară a stabilit că prejudiciul s-a produs ca urmare a faptului că în facturile de livrare a alcoolului etilic furnizorii au înscris în rubrici diferite cantitățile de alcool etilic și denaturant vândute, iar beneficiarul a recepționat doar cantitățile de alcool etilic *denaturat*. La recepția mărfui, S.C. Farmec S.A. nu a comunicat furnizorului eventuale diferențe față de cele înscrise în documentele de livrare.

S.C.Farmec S.A. a beneficiat de scutire de la plata accizelor, acordată în mod direct anterior lunii februarie 2009 și în mod indirect începând cu luna martie 2009.

Comisarii Gărzii Financiare au considerat că fapta reținută în actul de control reprezintă faptă de evaziune fiscală, potrivit art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 *pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale*, iar potrivit art. 43 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă faptă de fals intelectual.

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilor

Organele de control din cadrul Gărzii Financiare nu exclud posibilitatea ca livrările de alcool etilic denaturat, în regim de scutire de la plata accizei, să fi fost făcute la nivelul celor recepționate de S.C.Farmec S.A. “ceea ce conduce la concluzia că alcoolul, ce a făcut obiectul tranzacțiilor supuse verificărilor nu a fost denaturat și, drept urmare, societatea nu mai putea să beneficieze de scutire (direct sau indirect cu rambursare) de accize, cu consecința obligației ce revine în solidar furnizorului și cumpărătorului de a achita la bugetul de stat accize asupra întregii cantități de alcool etilic implicată în tranzacțiile desfășurate în perioada 01.01.2007- 20.02.2010”

Această ipoteza este motivată, potrivit raportului Gărzii Financiare - Comisariatul General, nr. 227784/15.03.2010, prin faptul că:

- măsurarea concentrației alcoolice la furnizori se face înainte de denaturare iar măsurarea făcută de beneficiar nu indică o diminuare a concentrației alcoolice ...”de exemplu dacă concentrația alcoolică măsurată la furnizor a fost de 96%, la recepția produsului ar trebui să fie de aproximativ 94%, ceea ce este infirmat de buletinele de analiză emise de laboratorul FARMEC în care sunt înscrise concentrații de 95,4%, 95,5% și 95,85% ;

-fișa cu date de securitate a produsului odorizant freshmatic automatic aero a/f-wet fabricat de S.C. FARMEC S.A. în cadrul contractului cu Reckitt Benckiser din Ungaria nu prevede aditivul propilen glicol (cod European E 15209 printre componenții produsului;

-din analiza de laborator asupra a 10(zece) probe de odorizant freshmatic AIRWICK prelevate de Garda Financiară de la distribuitorul în România de astfel de produse fabricate de concernul RECKITT BENCKISER din Ungaria, a rezultat absența denaturantului propandiol în compoziția lichidului conținut în spry-urile odorizante”, aşa cum rezultă din răspunsul formulat de Garda Financiară - Comisariatul General, către Inspectoratul General al Poliției - Direcția de Investigare a Fraudelor având nr. 227784/15.03.2010.

“Totusi nu se pot ignora procesele verbale de sigilare ce poartă semnătura supraveghetorilor fiscale....” se menționează în același răspuns.

Prin procesul verbal, Garda Financiară a apreciat că societatea FARMEC nu poate justifica cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat și a stabilit accize, impozit pe profit și TVA aferente acestei cantități lipsă, în quantum de 954.615 lei, din care : accize în sumă de 685.079 lei, impozit profit în sumă de 123.216 lei și TVA în sumă de 146.320 lei.

Menționăm că toate aspectele care au făcut obiectul controlului Gărzii Financiare au fost reclamate la ANV printr-o petiție înregistrată la entitate în data de 29.11.2011.

Potrivit art. 5 din O.G. nr. 27/2002, privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 233/ 2002, pentru solutionarea legală a petitiilor ce le sunt adresate, conducatorii autoritatilor și institutiilor publice sesizate au obligația să dispună măsuri de cercetare și analiză detaliată a tuturor aspectelor sesizate.

Sesizarea petentului face referire la modul defectuos în care funcționari din cadrul DRAOV Cluj au realizat controlul la S.C. Farmec S.A., “în lipsa documentelor financiar-contabile certificate necesare unei inspecții temeinice în legătură cu folosirea legală a

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilor

întregii cantități de alcool etilic(cu concentrație de 96%) aproximativ 3 milioane litri achiziționate în perioada 01.01.2007 până în prezent, care a beneficiat de scutirea de la plata accizelor către stat. Din aceste considerente controlul efectuat asupra operațiunilor vizând achizițiile de alcool etilic cu concentrație de 96% alcool de sinteză și în raport de vânzări legale de produs finit, rețetele de fabricație și stocuri de produs finit la produsele finite care conțin alcool etilic realizat de funcționari ai vămii împreună cu comisari ai Gărzii Financiare Cluj, nu au avut finalitatea necesară și nu a fost îndeplinit legal”

În petiția formulată, petentul atrage atenția conducerii ANV că funcționari publici din cadrul DRAOV Cluj nu și-au îndeplinit îndatoririle de serviciu cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea, datorită relațiilor speciale existente între conducerea autorității vamale din Cluj (un exemplu fiind Ciuban Doru director al structurii vamale) și reprezentanți ai societății Farmec S.A.

În data de 14.02.2012, petentul revine la petiția depusă la ANV în luna noiembrie 2011 și solicită efectuarea controlului pentru perioada începând cu 01.01.2007. Totodată petentul cere transmiterea documentelor justificative către I.G.P.R.-Direcția de Investigare Fraude, aspectele sesizate făcând obiectul cercetării în dosarul penal cu număr unic 14382/P/2010 aflat în instrumentarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

Conducerea ANV-DSAOV solicită Serviciului Verificări Interne situația verificărilor efectuate la Farmec S.A. în legătură cu obiectul petiției și investigațiile întreprinse de Garda Financiară la solicitarea I.G.P.R.-Direcția de Investigare Fraude. Serviciul Verificări Interne a solicitat DRAOV Cluj să prezinte stadiul verificărilor efectuate la S.C. Farmec S.A.

Prin adresa nr. 85/30.01.2012, DRAOV Cluj îンștiințează Serviciul Verificări Interne că a fost inițiată o acțiune de control în legătură cu sesizarea petentului prin emiterea ordinului de serviciu nr. R-BH 3/18.01.2012.

În data de 20.02.2012 cu adresa nr. 68342, Serviciul Verificări Interne comunică DSAOV că a fost inițiată acțiunea *de inspecție fiscală* prin emiterea ordinului de serviciu nr . R-BH 3/18.01.2012

În baza acestui ordin de serviciu însă, echipa de control din DRAOV Cluj (structura regională) care a fost desemnată să înceapă inspecția fiscală a efectuat în perioada 19.01.- 04.07.2012, un control inopinat *când ca să obținerea de date suplimentare cu privire la aspectele sesizate cu privire la activitatea SC Farmec SA.*

În procesul verbal de control întocmit în luna iulie 2012, DRAOV Cluj constată următoarele:

*-în perioada 01.05.2008-31.12.2011, **DJAOV Cluj nu a efectuat la FARMEC acțiuni de inspecție fiscală aferente perioadei 2007 - 2011;***

*-în perioada 2007 -2011, DJAOV Cluj a efectuat un număr de 3 controale de restituire a accizelor la Farmec, în urma cărora au fost avizate favorabil cererile de restituire accize depuse de societate. În procesul verbal întocmit de DRAOV Cluj se arată că *începând cu luna martie 2009, DJAOV Cluj a devenit autoritate competență în soluționarea cererilor de acciză, și a procedat în consecință la controlul concordanței dintre cantitatea comandată, cea recepționată, utilizată în procesul de fabricație a produselor cosmetice, precum și modul corect de stabilire a accizei de restituit. Documentele care au stat la baza controlului sunt**

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilor

anexate la dosarul controlului în cauză...unele din documente fiind certificate de reprezentantul societății... În consecință nu poate fi vorba de a mușamalaiza faptul că o parte din cantitatea de alcool etilic a primit o altă destinație decât aceea pentru care a fost exceptată de la plata accizelor;

Concluziile echipei de control care a efectuat controlul inopinat și care a fost desemnată să efectueze și inspecția fiscală la SC Farmec SA sunt, printre altele:

-unele verificări nu pot fi efectuate datorită unor aspecte legate de secretul comercial al rețetelor de fabricație;

-faptul că rezultatele analizelor efectuate asupra acestor probe (este vorba despre probele prelevate de Garda Financiară ce au relevant absența denaturantului) pentru care s-a stabilit absența denaturantului, nu se pot extinde asupra achizițiilor de alcool etilic efectuate în perioada 2007 -2011....

Prin adresa nr. 6371-2/17.04.2013, DRAOV Cluj comunică Serviciului Verificări Interne din ANV, că personal de specialitate din DRAOV Cluj - aparat propriu, a soluționat 19 cereri de restituire a acizei depuse de SC Farmec SA aferente perioadei decembrie 2009-iunie 2011, care au fost avizate favorabil. De asemenea aceeași echipă de control din cadrul aparatului propriu al DRAOV Cluj a avizat favorabil și cererea de restituire de acciză aferentă lunii noiembrie 2011.

Ca urmare a notei de constatare încheiată de Garda Financiară, prin care s-a stabilit lipsa unei cantități de 67 de litri alcool etilic din gestiunea societății, s-a întocmit decizie de impunere, diferența suplimentară de acciză stabiliă fiind în sumă de 2.670 lei.

În data de 13.11.2012 prin nota nr. 52345/SIFPA, Vicepreședintele ANAF a aprobat includerea în programul de inspecție fiscală în domeniul produselor accizabile pe luna **noiembrie 2012** al DRAOV Cluj, a inspecției fiscale parțiale pentru accize la SC Farmec SA.

A fost emis ordinul de serviciu nr. BH 1/14.01.2013.

La data prezentului Raport de control, potrivit datelor din programul de activitate pe luna aprilie 2013, se constată că **inspecția fiscală în domeniul produselor accizabile a fost suspendată** motivul fiind *solicitarea de informații de la alte instituții ale statului în vederea stabilirii realității unor tranzacții, invocându-se prevederile art. 2 lit. e) din OPANAF nr. 14/2010, privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale.*

În timpul controlului Curții de Conturi, mai precis în data de 03.04.2013, Vicepreședintele A.N.A.F. solicită Direcției Generale de Integritate din ANAF *colaborarea structurilor acestei direcții cu structuri de verificare din ANV pentru efectuarea unor controale mixte, la Direcția regională de Accize și Operațiuni Vamale Cluj și Direcția Județeană pentru accize și Operațiuni Vamale Cluj care să cuprindă și investigarea personalului de conducere.*

În data de 18.04.2013, Direcția Generală de Integritate din ANAF comunică conducerii ANV acordul privind efectuarea controlului la DRAOV Cluj și DJAOV Cluj și solicită propunerii vizând obiectivele controlului, perioada pentru care urmează să se controleze activitatea structurilor menționate și personalul desemnat să participe la efectuarea verificărilor.

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilor

Precizăm că până la data întocmirii prezentului Raport de control nu au fost puse la dispoziția auditorilor publici externi alte înscrisuri, care să probeze demararea propriu-zisă a verificărilor privind existența/săvârșirea unor abateri de la legalitate în legătură cu serviciul, de către personalul vamal din cadrul DRAOV Cluj, inclusiv din DJAOV Cluj.

În legătură cu furnizorii de alcool etilic ai SC Farmec SA, din analiza înscrisurilor prezentate de entitate, se constată că:

-DJAOV Cluj nu a efectuat inspecții fiscale la SC Prodvinco SRL dar a aprobat la cererea societății, 2 operațiuni de denaturare a alcoolului etilic pentru data de 04.07.2007 și pentru data de 14.08.2007. SC Prodvinco SRL Cluj și-a încetat activitatea la cerere, autorizația de antrepozit fiscal fiind revocată în luna martie 2008;

-DRAOV Cluj -DJAOV Bistrița-Năsăud a efectuat două inspecții fiscale la SC Pet & Adi Trading SRL din Năsăud, perioada supusă inspecției fiscale fiind 01.01.2008-30.06.2008, 01.01.2007-01.12.2009 și 01.01.2010-31.08.2011. Pentru perioada 01.01.2010 - 31.08.2011, s-a stabilit o acciză suplimentară de 413.895 lei aferentă stocului de produse accizabile existent în antrepozitul fiscal la data revocării autorizației. Societatea Pet & Adi Trading SRL din Năsăud se află în procedură de faliment. Nu au fost stabilite diferențe suplimentare de acciză ca urmare a nerespectării prevederilor legislației fiscale;

-DRAOV Galați-DJAOV Buzău a efectuat inspecția fiscală la SC Euroavipo Grup SA din jud. Buzău, perioada verificată fiind 01.01.2007 – 01.04.2010. Ca urmare a efectuării inspecției fiscale a fost stabilită de DJAOV Buzău în sarcina contribuabilului o diferență suplimentară de acciză în quantum de 648 lei. La data începerii inspecției fiscale societatea intrase în procedură de insolvență.

Față de actele și faptele prezentate de entitate, cu privire la avizarea favorabilă a cererilor de restituire de acciză depuse de SC Farmec SA din Cluj, echipa de control din cadrul Curții de Conturi reține următoarele aspecte:

-Codul de procedură fiscală reprezintă procedura de drept comun în administrarea obligațiilor fiscale, prin administrare înțelegându-se potrivit art.1 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu declararea, **stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;**

-conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, stabilirea și verificarea accizei se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora;

-scutirile de accize pentru alcoolul etilic și alte produse alcoolice sunt prevăzute la art. 206⁵⁸. alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare iar modalitatea și condițiile de acordare a scutirilor prevăzute la alin. (1), precum și produsele utilizate pentru denaturarea alcoolului sunt reglementate de punctul 111 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilor

-astfel la punctul 111 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 44/2004 se stabilește că operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se înscriv: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnătura reprezentantului autorității vamale;

- **pentru restituirea accizelor**, potrivit punctului 111 alin. (44) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, utilizatorii depun lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se solicită restituirea, la autoritatea fiscală teritorială, cererea de restituire de accize, însotită de:

a) copia facturii de achiziție a alcoolului etilic și/sau a produsului alcoolic ori copia avizului de însotire pentru alcoolul etilic parțial denaturat în cazul antrepozitarilor autorizați care funcționează în sistem integrat, în care acciza să fie evidențiată distinct;

b) dovada plății accizelor către furnizor, constând în documentul de plată confirmat de banca la care utilizatorul are contul deschis, sau dovada plății accizelor la bugetul de stat, în cazul antrepozitarilor autorizați care funcționează în sistem integrat;

c) **dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente**;

-potrivit alin. (49) al punctului 111 din H.G. nr. 44/2004, autoritatea fiscală teritorială transmite cererea și documentația depuse de către utilizatori autoritații vamale teritoriale, **care, în urma analizei, va decide asupra dreptului de restituire** a accizelor prin emitera unei *decizii de admitere, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de restituire*. În cazul admiterii cererii, autoritatea vamală stabilește quantumul accizei de restituit.

Autoritatea vamală prin **DRAOV Cluj a avizat favorabil cererile de restituire de accize depuse de SC Farmec SA și, conform prevederilor fiscale mai sus menționate a decis, în urma analizei efectuate, că alcoolul etilic denaturat pentru care s-a solicitat restituirea a fost efectiv utilizat în scopul pentru care s-a acordat scutirea.**

Echipa de control din cadrul DRAOV Cluj consemnează în procesul verbal întocmit la data de 14.07.2012 că **unele verificări nu pot fi efectuate datorită unor aspecte legate de secretul comercial al rețetelor de fabricație**.

Garda Financiară - Comisariatul General menționează la pag. 5 din procesul verbal de control nr. 2098/01.03.2010, transmis la ANAF și înregistrat sub nr. 120897/29.02.2012 că, în timpul verificărilor, *nu a fost posibilă stabilirea tipului de alcool etilic utilizat în procesul de fabricație, deoarece reprezentanții societății verificate au refuzat să pună la dispoziția echipei de control, rețetele de fabricație ale produselor*, invocând secretul comercial al acestor documente. Pentru justificarea consumului de alcool în cadrul contractului cu partenerul din Ungaria, societatea, prin managerul de producție a declarat că *consumul de alcool etilic rafinat a fost de 0,93631 kg de alcool/kg*.

DRAOV Cluj (structura regională) recunoaște că verificările cu privire la realitatea consumului de alcool etilic și tipul de alcool etilic, denaturat sau nedenaturat, nu pot fi stabilite, prin neprezentarea rețetarului de fabricație de către societate, aceasta invocând secretul comercial aşa cum reiese și din cercetarea întreprinsă de Garda Financiară.

Totodată în actul de control întocmit de DRAOV Cluj în data de 14.07.2012 ca urmare a efectuării controlului inopinat la societate, se arată că la restituirea accizelor s-a verificat

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilor

concordanța dintre **cantitatea comandată, cea recepționată, utilizată în procesul de fabricație a produselor cosmetice, precum și modul corect de stabilire a accizei de restituit**.

În aceste condiții, **auditorii publici externi constată că restituirea s-a făcut în condițiile cerute și impuse de SC Farmec SA și nu pe baza analizei documentelor justificative**, astfel încât decizia de restituire să fie luată în cunoștință de cauză.

Atragem atenția organelor de control din cadrul ANV, asupra obligațiilor ce-i revin contribuabilului, referitor la prezentarea de înscrisuri definită la art. 56 din Codul de procedură fiscală. În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, **contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri**. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.

În lipsa tuturor înscrisurilor care dovedesc tipul și consumul efectiv de alcool etilic în scopul pentru care s-a solicit scutirea, nu trebuie să se acorde restituirea.

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi apreciază ca inacceptabilă **întârzierea luării măsurilor de către ANV-DSAOV pentru stabilirea stării de fapt fiscale a accizei restituită firmei SC Farmec SA**.

În soluționarea favorabilă a cererilor de restituire a accizei nu au fost administrate toate mijloacele de probă prevăzute de Codul de procedură fiscală.

Organele de control din ANV nu au făcut o verificare încrușiată a cantităților de produs accizabil achiziționat de client în corelație cu cel declarat de furnizori, astfel încât să fi fost evitată posibilitatea ca între antrepozitul de producție și utilizatorul final să circule alcool etilic nedenaturat și pentru care acciza ar fi devenit exigibilă.

Serviciul Verificări interne nu a efectuat investigații cu privire la existența sau săvârșirea unor abateri de la legalitate de către personalul din cadrul DRAOV Cluj, cu toate că au fost semnalate astfel de abateri încă din luna noiembrie 2011. Toate înscrisurile dovedesc amânarea luării unor decizii în acest sens.

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi a constatat în urma verificărilor efectuate asupra actelor transmise de DJAOV Cluj, că **prima persoană din tabelul ce conține inspectorii vamali care au intocmit acte de control și procese verbale ca urmare supravegherii denaturării alcoolului etilic la SC Farmec SA și SC Prodvinalco SRL este Ciuban Doru. Acesta a devenit ulterior director al structurii vamale din Cluj și a aprobat restituiriile de acciză**.

Comisarii Gărzii Financiare au stabilit un prejudiciu produs prin restituirea necuvenită a accizei aferente alcoolului etilic denaturat neînregistrat de SC Farmec SA Cluj în evidență contabilă, în perioada 01.01.2007 -20.02.2010, și au indicat posibilitatea ca prejudiciul să fie de fapt acciza datorată, aferentă **intregii cantități de alcool etilic care nu a fost denaturată și livrată de către furnizorii firmei din Cluj în conformitate cu condițiile impuse de lege**.

Acești furnizori, conform precizărilor din actul de control, au intrat în insolvență încă din anul 2010 (sau în procedură de faliment), ceea ce face imposibilă recuperarea unui eventual prejudiciu.

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilor

În aceste condiții, se constată că ANV - DSAOV a tolerat și amânat în mod nejustificat realizarea inspecției fiscale la SC FARMEC SA Cluj, cu toate că fusese sesizată cu privire la posibile acte de evaziune fiscală ale respectivul agent economic.

Nu au fost respectate prevederile:

-art.56 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Valoarea estimativă:

Nu se poate stabili cu certitudine starea de fapt fiscală a contribuabilului, astfel că echipa de auditori nu poate estima valoarea abaterii.

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

Tergiversarea efectuarării inspecției fiscale poate conduce la imposibilitatea recuperării creanțelor, fie ca urmare a prescrierii unor perioade necontrolate, fie ca urmare a insolvențării agentului economic.

Persoanele răspunzătoare:

-Conducerea ANV și Directorul DSAOV, care conduc, organizează, coordonează, controlează și răspund de activitatea de supraveghere produse accizabile și operațiuni vamale din cadrul ANV;

-Şeful SIFPA, care coordonează activitatea de inspecție fiscală în domeniul accizei, realizată de compartimentele de specialitate ale DJAOV și DRAOV;

-Directorul DRAOV Cluj, care nu a impus efectuarea inspecțiilor fiscale la SC Farmec SA.

Măsuri luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punct de vedere al entității

La întâlnirea de conciliere, reprezentanții ANV au formulat următorul punct de vedere:

“În legătură cu tergiversarea finalizării unor inspecții fiscale:

FARMEC SA – se află în PLA conform ord ANAF 2225/2007 - regulile privind efectuarea inspecției fiscale prevăzute în OG nr. 92/2003 impun respectarea principiilor independenței, unicității, autonomiei, ierarhizării, teritorialității și descentralizării ;

Orice sesizare primită de la petenți cu privire la existența unei fraude se analizează și se dispun măsuri în consecință, prin structurile teritoriale competente.

DSAOV - SIFPA a transmis la SVI petiția în vederea verificării aspectelor ce nu intrău în competența DSAOV, cu privire la verificarea eventualelor abateri disciplinare.

Potrivit competențelor, DSAOV -SIFPA a dispus efectuarea unui control inopinat care să stabilească starea de fapt fiscală ca urmare a sesizării.

Facem precizarea că unele aspecte sesizate sunt neclare și nefundamentate. Exemplu: potrivit Codului Fiscal cei doi denaturanți obligatorii pentru denaturarea alcoolului, fac impropriu consumului uman acel alcool și nu schimbă concentrația alcoolică.

La finalizarea acestei acțiuni de control inopinat (potrivit Codului de Procedură Fiscală controlul inopinat este o formă a inspecției fiscale), DSAOV a dispus inițierea unei inspecții fiscale parțiale pe linie de accize.

În prezent, concluziile formulate înainte ca acțiunea de inspecție fiscală să se fi încheiat, pot reprezenta o antepronuntare și pot fi de natură să influențeze decizia echipei de inspecție fiscală".

Față de punctul de vedere formulat de entitate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi precizează că, potrivit Codului de procedură fiscală, starea de fapt fiscală a accizei restituite antrepozitarului SC Farmec SA Cluj se stabilește numai prin efectuarea inspecției fiscale parțiale pentru acciză, obiectul, funcțiile și atribuțiile inspecției fiscale fiind clar stabilite de art. 94, după cum urmează:

Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constataate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

- a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;
- b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;
- c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuternicările acestora, după caz;
- d) solicitarea de informații de la terți;
- e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creația fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;
- f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesoriile aferente acestora;

- g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;
- h) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;
- i) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin. (2) lit. a);
- j) aplicarea de sancțiuni potrivit prevederilor legale;
- k) aplicarea de sigiliu asupra bunurilor, întocmind în acest sens proces-verbal.

Echipa de auditori publici externi a solicitat autorității vamale să precizeze care sunt motivele de fapt și temeiurile de drept, pentru care nu s-a soluționat nici până în prezent cererea potentului și nu au fost valorificate constatăriile Gărzii Financiare-Comisariatul General.

Până la întocmirea prezentului Raport de control, ANV nu a formulat nicio motivație temeinică pentru amânarea inspecției fiscale și nu s-a analizat posibilitatea/riscul prescrierii dreptului de a stabili sume suplimentare în urma inspecției fiscale ce trebuie realizată la SC FARMEC SA.

Curtea de Conturi nu s-a antepronunțat în privința accizei restituite ci a solicitat entității să motiveze legal cauzele pentru care inspecția fiscală la SC Farmec SA a fost tergiversată cu bună-știință. Echipa de auditori publici externi a consemnat anumite indicii de fraudă și recomandă inspecției fiscale să realizeze demersurile necesare pentru stabilirea stării de fapt fiscale privind acciza datorată de contribuabil.

Auditori publici externi din cadrul Curții de Conturi au constatat că echipa de control din control din cadrul DRAOV Cluj este cea care s-a antepronunțat asupra stării de fapt fiscal a accizei restituite către societatea Farmec, menționând în actul de control inopinat întocmit că unele verificări nu pot fi efectuate datorită unor aspecte legate de secretul comercial al retetelor de fabricație. Această precizare a echipei care a efectuat controlul inopinat asupra restituirilor de acciză și care a fost împuternicită să efectueze și inspecția fiscală este inaceptabilă și inoportună. În fapt, DSAOV a fost informată de Serviciul Verificări Interne că inspecția fiscală era programată să înceapă la începutul anului 2012. Astfel, prin adresa nr. 85/30.01.2012, DRAOV Cluj înștiințează Serviciul Verificări Interne că a fost inițiată o acțiune de inspecție fiscală în legătură cu sesizarea potentului prin emiterea ordinului de serviciu nr. R-BH 3/18.01.2012. Acțiunea de inspecție fiscală a fost transformată atunci în misiune de control inopinat care a durat mai bine de 6 luni pentru ca în luna august 2012 acțiunea de inspecție fiscal să fie inclusă în programul de activitate al DRAOV Cluj.

Acțiunea a fost tergiversată până la începutul anului 2013, când a fost suspendată pentru stabilirea realității tranzacțiilor.

În acest context, se ridică unele întrebări precum: DSAOV-DRAOV Cluj a restituit acciza aferentă perioadei 2007-2011 fără să stabilească realitatea tranzacțiilor? Ce mijloace de probă au fost administrate la avizarea restituirilor?

ANV putea, conform Codului de procedură fiscală, să ceară delegarea de competențe pentru ca inspecția fiscală să fie efectuată de activitatea de inspecție fiscal din cadrul altor structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independența persoanelor

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilor

care efectuează această misiune. Totuși s-a constatat că ANV nu procedat în acest sens, împuñnicidind DRAOV Cluj pentru această acțiune.

ANV nu a dorit să finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activității persoanelor din cadrul DRAOV și DJAOV Cluj implicate în restituiriile de acciză, verificări ce trebuiau să vizeze imparțialitatea, integritatea și profesionalismul funcționarilor publici.

Prin urmare, echipa de control din cadrul Curții de Conturi avea obligația, conform legii, să analizeze aceste nereguli și să dispună recomandări pentru remedierea situației.

În ceea ce privește cazurile de tergiversare/intârziere a finalizării unor inspecții fiscale, ANV precizează că a fost emisă decizia de impunere privind acciza și obligațiile fiscale accesoriile aferente, în sarcina SC Marex SA Brăila. În acest caz, reamintim faptul că raportul de inspecție fiscală, în baza căruia a fost emisă în anul 2013 decizia de impunere, a fost întocmit în încă din luna decembrie 2008.

Prin urmare, echipa de control din cadrul Curții de Conturi a constatat mai multe situații de tergiversare a inspecțiilor fiscale, mai ales atunci când baza de impunere a accizei se majorează considerabil.

Având în vedere toate motivele de fapt și temeiurile de drept expuse în prezentul Raport de control, auditorii publici externi consideră că punctual de vedere formulat de ANV nu este în măsură să modifice constatarea.

Recomandări:

-efectuarea inspecției fiscale la SC Farmec SA, stabilirea stării de fapt fiscale și recuperarea eventualelor prejudicii aduse Bugetului de stat;

-demararea unei verificări interne pentru stabilirea cu exactitate a gradului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și luarea măsurilor legale ce se impun;

-auditarea/verificarea activității de inspecție fiscală, identificarea vulnerabilităților și disponerea de măsuri pentru creșterea nivelului de rigurozitate și disciplină în activitate.

Pentru a demonstra că aspectele sus-menționate sunt generalizate la nivelul mai multor structuri teritoriale de inspecție fiscală, prezentăm în continuare unele **constatări din Rapoartele de control încheiate la nivelul Direcțiilor regionale de accize și operațiuni vamale:**

D.5. Tergiversarea realizării și nefinalizarea unor inspecții fiscale

- suspendarea nejustificată / pe termen nedeterminat a verificărilor
- întârzierea emiterii de către direcțiile de specialitate din ANV a unor puncte de vedere necesare pentru finalizarea inspecției fiscale
- nevalorificarea constatărilor și netransmiterea actelor de control la organul fiscal.

La D.R.A.O.V. Galați au fost consternate următoarele abateri:

Cu privire la inspecția fiscală desfășurată la SC MAREX SA Brăila

"Din verificarea modului de realizare a acțiunilor de inspecție fiscală programate în anul 2012, s-a constatat faptul că la nivelul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați este cuprinsă în programul lunar de inspecție fiscală în domeniul produselor accizabile pe tot parcursul anului inclusiv în luna ianuarie 2013 (filele nr. 317 – 329.), acțiunea la SC Marex SA, începută în luna iunie 2008 (perioada suspusă verificării februarie 2004 – mai 2008) și nefinalizată până în prezent, care este suspendată (conform datelor înscrise în program) în vederea efectuării controlului încrucișat la SC Stejarul Prodimpex SRL.

În fapt, din analizarea documentelor puse la dispoziție de entitatea controlată s-a constat faptul că în urma inspecției fiscale partile efectuate la SC Marex SA Brăila, a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. 33643/S.A.F.V./17.12.2008 (filele nr. 350 – 363) avizat de șeful de serviciu și aprobat de directorul executiv adjunct, în calitate de conducător al inspecției fiscale, prin care au fost constatate obligații fiscale în sumă totală de 60.462.292 lei aferente perioadei 01.03.2004 – 17.12.2008, reprezentând accize stabilite suplimentar și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente, fără a se întocmi și decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Neemiterea deciziei de impunere nici până în prezent conform relațiilor date, s-a datorat faptului că în data de 26.02.2009 a fost revocat raportul de inspecție fiscală (Referat nr. 5475/26.02.2009 – fila nr. 368) și controlul a fost suspendat în vederea efectuării unor controale încrucișate (Referat nr. 5744/26.02.2009 – fila nr. 369).

Din verificările efectuate s-a constatat că nici până în prezent nu a fost întocmit formularul de „Solicitare de control încrucișat”, prevăzut de Ordinul Președintelui ANAF nr. 364/2009 pentru aprobarea sistemului de proceduri pentru inspecție fiscală, în vederea solicitării organului fiscal competent de efectuare a controlului încrucișat la SC Stejarul Prodimpex SRL, nefiind astfel finalizată inspecția fiscală parțială începută la SC Marex SA Brăila, prin emiterea unei decizii de impunere.

În data de 30.09.2011 a fost întocmit Raportul privind rezultatele verificărilor efectuate asupra modului de efectuare a inspecției fiscale la SC Marex SA Brăila și modul de valorificare a constatărilor (filele nr. 330 – 340) de către Direcția Corpul de Control din cadrul ANAF prin care s-au constatat următoarele:

➤ Acțiunea de inspecție fiscală a fost inițiată de către Activitatea de inspecție fiscală din cadrul AFPCM Brăila, în baza avizului de inspecție fiscală nr. 906098/11.04.2008 (filele nr. 342 – 343), prin care s-a stabilit că începând cu data de 02.05.2008, SC Marex SA Brăila urma să fie suspusă unei inspecții fiscale parțiale în domeniul produselor accizabile, pentru perioada cuprinsă între 01.09.2007 – 31.03.2008.