



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

Nr. 5599/IJ/4311/DIJ/2014

20.02.2014

Domnului
Nicolae Olăneanu
Intrarea Vârtejului, nr. 3G
Orașul Voluntari, jud. Ilfov

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările vă comunicăm rezoluția din 9 februarie 2015 prin care a fost soluționată sesizarea dumneavoastră, înregistrată sub numărul anterior menționat.

INSPECTOR ŞEF
JUDECĂTOR RICA VASILIU CRAVELOS





„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției” (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Inspecția Judiciară

Nr. 5599/IJ/4311/DIJ/2014

REZOLUȚIE 9 februarie 2015

1. Data și modalitate de sesizare. Aspectele sesizate.

La 18 decembrie 2014 a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sesizarea formulată de Nicolae Olăneanu, în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la cauza ce formează obiectul dosarului nr. 2485/300/2011 al Judecătoriei Sectorului 2 București, în care se susține

- nerespectarea de către președintele instanței a procedurii regulamentare de repartizare aleatorie a cauzei prin (i) efectuarea repartizării la o dată ulterioară aceleia la care a fost primit la instanță actul de sesizare a acesteia; (ii) desemnarea prin tragere la sorți a judecătorului care l-a înlocuit pe titularul completului de judecată căruia i-a fost repartizată cauza inițial;

- săvârșirea de către judecătorul cauzei, Florentina Ivăncioiu, a abaterii judiciare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a nereditării hotărârii prin care a soluționat cauza la 23 decembrie 2013;

Sesizarea, adresată Consiliului Superior al Magistraturii, a fost transmisă de acesta, spre competență soluționare, Inspecției Judiciare.

O nouă sesizare cu un conținut identic a fost adresată Consiliului Superior al Magistraturii la 11 decembrie 2014 și transmisă Inspecției Judiciare, prin adresa emisă la 18 decembrie 2014; această din urmă sesizare a fost primită la 29 decembrie 2014.

2. Verificările prealabile; conținutul și data finalizării acestora

În cadrul verificărilor prealabile au fost accesate evidențele informative ale Judecătoriei Sectorului 2 București; de asemenea au fost solicitate conducerii acestei judecătorii a relațiilor necesare soluționării sesizării.

Verificările prealabile au fost finalizate, potrivit procesului verbal încheiat în acest sens, la 2 februarie 2015, în termenul stabilit la repartizarea lucrării.

3. Starea de fapt reținută

Cu privire la preținsele încălcări ale dispozițiilor regulamentare privind repartizarea aleatorie și asigurarea continuității completului de judecată se rețin următoarele:

a) înregistrarea cauzei și repartizarea inițială a acesteia: cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București la 24 ianuarie 2011 ca urmare a sesizării, prin rechizitoriu, de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

Inspecția Judiciară

Cauza a fost repartizată aleatoriu completului de judecată cu indicativul C2 Penal Fond având ca titular pe judecător Florina Rizescu care a participat la ședințele de judecată din datele de 23 februarie, 9 martie 2011, 6 și 7 aprilie, 4 și 18 mai 2011, 15 iunie, 21 septembrie, 2 și 30 noiembrie 2011, 11 ianuarie, 8 și 22 februarie, 21 martie, 2 și 16 mai, 27 iunie, 26 septembrie, 24 octombrie și 7 noiembrie 2012.

b) continuitatea completului de judecată : pentru următoarele termene de judecată, din 5 și 19 decembrie 2012, precum și din 30 ianuarie 2013, ca urmare a împrejurării că titularul completului de judecată inițial investit cu soluționarea cauzei a început efectuarea condeiului pentru creșterea copilului, prezidarea completului a fost asigurată, potrivit hotărârii colegiului de conducere al instanței nr. 43 din 29 noiembrie 2012, de judecătorii planificați pentru asigurarea permanenței, Alina Guluțanu și Marian Virgil Moise, prin rotație; astfel, la termenul de judecată din 5 decembrie 2012, completul de judecată a fost prezidat de doamna judecător Alina Guluțanu, la acela din 19 decembrie 2012 de domnul judecător Marian Virgil Moise iar la acela din 30 ianuarie 2013 de doamna judecător Alina Guluțanu; Începând cu termenul de judecată din 27 februarie 2012, titular al completului de judecată în cauză a devenit, potrivit hotărârii colegiului de conducere al instanței nr. 7 din 6 februarie 2013, judecător Florentina Ivăncioiu care, de altfel a participat la toate celelalte termene până la soluționarea în primă instanță a cauzei la 23 decembrie 2013, prin sentința penală nr. 1193; hotărârea a fost redactată la 18 decembrie 2014.

4. Fundamentarea soluției adoptate.

Cu privire la imputația privind nerespectarea procedurii regulamentare de înregistrarea și repartizare aleatorie a cauzei se constată că, la data înregistrării sesizării (18 decembrie 2014) a intervenit, potrivit art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prescripția dreptului de exercitare a acțiunii disciplinare pentru faptele pretins săvârșite anterior datei de 18 decembrie 2012; întrucât înregistrarea și repartizarea cauzei a avut loc anterior datei anterior menționată, astfel cum s-a reținut și în secțiunea privind starea de fapt, rezultă că nu poate fi angajată răspunderea disciplinară astfel încât efectuarea verificărilor prealabile nu se mai impune.

În privința modificării componenței completului de judecată se constată că aceasta s-a realizat cu respectarea procedurii regulamentare, prevăzută de art. 95 alin. (5) fraza a II-a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și de art. 22 alin. (2) lit. d) din același regulaament, astfel cum s-a reținut, la situația de fapt.

În sesizare, autorul acesteia critică modalitatea prin care doamna judecător Florentina Ivăncioiu a fost desemnată, prin hotărârea de colegiu anterior menționată, în calitate de titular al completului de judecată investit, la repartizarea cauzei, cu soluționarea acesteia ca urmare a intrării în condeiu de maternitate a titularului inițial. Din examinarea hotărârii colegiului se constată că, prin acest act, au fost titularizați în cadrul instanței doi judecători, domnul **Nicolae** Alexandru Ceslea și doamna Florentina Ivăncioiu; tragerea la sorți de care se vorbește în sesizare privește repartizarea pe secții a celor doi judecători și nicidecum a dosarului potentului.

Inspecția Judiciară

În aceste împrejurări, se constată inexistența indiciilor privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la care potențial face referire în sesizarea sa.

În fine, cu privire la depășirea termenului legal de redactare a hotărârii judecătoarești se constată că, potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Susținerile autorului sesizării privind nereditarea hotărârii nu se confirmă pentru considerentele reținute cu privire la situația de fapt; cu toate acestea, se constată că hotărârea a fost redactată după un an de la data pronunțării.

Această întârziere nu a fost determinată, în mod exclusiv, de o conduită culpabilă a judecătorului investit cu soluționarea cauzei, ci este justificată și de concurența unor factori obiectivi, ce țin de complexitatea cauzelor deduse judecății și volumul mare de activitate înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București, factori care grevează activitatea de ansamblu a instanței, cu repercusiuni și asupra timpului alocat de către judecători, întocmirii lucrărilor.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege, în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil sau neimputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, trebuie avute în vedere anumite aspecte, care țin de întreaga activitate profesională a judecătorului în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă redactarea și tehnoredactarea hotărârii peste termenul legal, este imputabilă persoanelor în sarcina cărora s-au stabilit aceste atribuții.

Pentru analizarea cauzelor care au determinat redactarea cu întârziere a deciziei mai sus amintite, în cadrul verificărilor prealabile au fost solicitate relații privind volumul de activitate al judecătorului în anii 2013 și 2014.

Din relațiile comunicate de instanță a rezultat că, în perioada mai sus amintită, doamna judecător a participat la 213 ședințe de judecată, a rulat 1179 dosare, din care au fost soluționate 541 dosare, revenindu-i spre redactare tot atâtea hotărâri.

De asemenea, se constată că, raportat la volumul de activitate înregistrat, doamna judecător nu a înregistrat întârzieri semnificative în privința redactării în termen a hotărârilor judecătoarești, sentința în cauză constituind o excepție.

Încărcătura mare de dosare pe judecător, complexitatea acestora și faptul că judecata cauzelor soluționate în fond presupune administrarea unui probatoriu complex, pe parcursul mai multor termene de judecată, sunt cauze obiective care au ca efect întârzieri în întocmirea lucrărilor.

În legătură cu volumul de activitate desfășurat de către doamna judecător în perioada de referință, este de menționat și faptul că exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina magistratului presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă, ci și o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate.

Astfel, la punctul V al Recomandării nr. (2010) 12 a Comitetului de Miniștri privind independența, eficiența și responsabilitățile judecătorilor, se recomandă statelor membre luarea unor măsuri pentru crearea condițiilor necesare îndeplinirii în mod eficient a atribuțiilor



Inspecția Judiciară

de către judecători, inclusiv prin recrutarea unui număr de judecători suficient și asigurarea unor pregătiri adecvate, cât și prin asigurarea unui suport de personal și de echipamente suficiente și degrevarea de sarcini nejudiciare.

În speță, având în vedere numărul cauzelor care i-au revenit spre soluționare judecătorului și perioada de timp necesară pentru pregătirea corespunzătoare a ședințelor de judecată la care a participat, precum și pentru verificarea și semnarea lucrărilor ulterioare respectivelor ședințe, nu se poate aprecia că din eroare aceasta nu a procedat la redactarea sentinței penale anterior menționată, în termenul prevăzut de lege.

De altfel, din situația pusă la dispoziție de conducerea instanței rezultă că judecătorul cauzei a beneficiat de concesiul legal de odihnă aferent anilor de referință nu mai în foarte mică parte și fracționat în vederea bunei desfășurări a activității de judecată.

De asemenea, în perioada analizată, judecătorul cauzei a îndeplinit, potrivit deciziilor președintelui instanței, și alte atribuții judiciare precum selectarea jurisprudenței relevante a instanței și îndrumarea și controlul activității de punere în executare a hotărârilor penale.

În acest context, se apreciază că, raportat la toate aspectele ce țin de ansamblul activității profesionale desfășurată, în perioada de referință, de către judecătorul vizat în cuprinsul sesizării, întârzierea redactării sentinței menționate nu poate fi imputată, în mod exclusiv, judecătorului investit cu soluționarea cauzei, reprezentând consecința volumului de activitate înregistrat la instanța unde funcționează.

Prin urmare, verificările efectuate nu au evidențiat existența de indicii privind săvârșirea vreunei abateri disciplinare prevăzută de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ori încălcarea normelor de conduită prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Pentru considerentele anterior expuse,

D I S P U N

În baza art. 45 alin. 4 lit. b) corroborat cu art. 47 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea sesizării formulată de Nicolae Olăneanu.

Rezoluția se comunică autorului sesizării și judecătorului Florentina Ivăncioiu, de la Judecătoria Sectorului 2 București.

Inspector judiciar