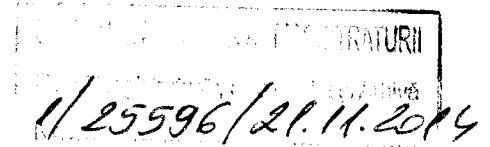


In atentia Presedintelui

Catre inspectia Judiciara



In atentia domnului Rica Vasiliu Cravelos – Inspector sef

In atentia doamnei Olimpia Louysse Raducu – Sef Directia de inspectie pentru Judecatori

Subiect – sesizarea inspectiei Judiciare privind abateri la repartizarea dosarelor 7386/1285/2010 si 1613/54/2014 la Curtea de Apel Craiova cu scopul repartizarii unui anumit complet de judecata care sa pronunte o solutie favorabila administratorilor de la societatea parata Farmec SA*

Domnule Presedinte,

Domnule Inspector Sef,

Doamna Sef Directie,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, domiciliat in Bucuresti, Calea Mosilor, nr 290, bl. 36, sc 1, ap.10, sector 2, cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, telefon: 021.267.43.28, in calitate de actionar la SC Farmec SA cu adresa in Cluj Napca, strada Henri Barbusse nr. 16, judetul Cluj (conform in scris prezentat in anexa 1), am un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea protectiei proprietatii pe care o detin la aceasta societate comerciala si pentru a fi eliminate toate activitatile frauduloase de natura a crea prejudicii patrimoniului societatii, actionarilor societatii si bugetului consolidat al statului, intrucat, ca orice investitor onest, nu urmaresc decat ca societatea sa-si desfasoare activitatea in limitele legii, obtinand profit in conditii de onorabilitate, sub un management competent si integru.

In vederea protectiei proprietatii pe care o detin la aceasta societate am promovat mai multe cereri la instantele competente in legatura cu care va sesizez urmatoarele abateri:

1. Abateri in legatura cu dosarul 7386/1285/2010* al Curtii de Apel Craiova

1) Subsemnatul actionar am depus la Tribunalul Specializat Cluj o cerere de chemare in judecata document prezentat la anexa 2 care a format obiect al dosarului 7386/1285/2010 . La data de 15.11.2011 Inalta Curte de Casatie si Justitie a admis motivele de banuiala legitima privind sistemul relational de influentare la instantele din Cluj si a dispus stramutarea cauzei la Tribunalul Satu Mare.

- Tribunalul Satu Mare a pronuntat sentinta 245 din data 15.05.2012. Curtea de Apel Oradea a admis recursul subsemnatului, document prezentat la anexa 3, prin decizia nr 10/2013 document prezentat la anexa 4 si a trimis cauza la Tribunalul Satu Mare spre rejudecare.

- Conform Nota de redare a convorbirilor telefonice dintre administratorii Farmec, document prezentat la anexa 5, intocmita in dosar penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunal Bucuresti

sub autorizatia Tribunalului Bucuresti nr 878/2012 administratorii societatii Farmec SA au mentionat in discutii telefonice ca:

- hotararea Tribunalului Satu Mare a fost influentata conform extras:
“...invinuit Pantea Petru Iacob: pai, ma ! 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la Satu

Mare

Pantea Lucian – “DA..” (extras din pagina 8 capitolul 1).

si ca plateasca stimulente pentru ca totul sa le fie favorabile conform extras:

“...invinut Pantea Petru Iacob: “Am vorbit stii ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, si Mircea si cealalta e categoric impotriva...n-o intereseaza, ca nu raspunde ea. Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, incat totul va fi in favoarea noastra....” (extras din pagina 6 capitolul 2).

- Ca urmare a unei alte cereri de stramutare a subsemnatului, Inalta Curte de Casatie si Justitie a dispus la 25.09.2013 stramutarea judecarii cauzei la Tribunalul din Mehedinti. Tribunalul Mehedinti a pronuntat hotararea prin sentinta nr 199/22.11.2013 document prezentat la anexa 6, si ambele parti au declarat recurs, document prezentat la anexa 7.
- ~~Imi ingadui sa apreciez~~ ca, Curtea de Apel Craiova nu a fost competenta pentru judecarea cererii prin decizie irevocabila si ar trebuit sa trimita cauza cu rejudecare la Tribunalul Mehedinti, in contextul in care la termenul din 18.09.2014 Curtea de Apel Craiova a judecat exceptiile invocate dar si fondul cererii cu nerespectarea dispozitiei prevazute la art 312 cod pr civila valabil la 15.11.2010 data inregistrarii cererii la instanta. Constatand lipsa competentei Curtii de Apel Craiova pentru solutionarea recursurilor prin decizie irevocabila am promovat la Curtea de apel Craiova CONTESTATIE IN ANULARE document prezentat la anexa 8 care are termen de judecata fixat pentru ziua de 25.11.2014.

1) Curtea de Craiova a incalcat normele procedurale de ordine publica referitoare la competenta. Mai mult, Curtea a motivat admiterea exceptiei autoritatii de lucru judecat in cauza intr-un mod nejuridic. Dupa cum bine se stie, pentru a exista autoritate de lucru judecat intr-o cauza trebuie sa existe identitate de parti, obiect si cauza. Curtea de Apel a retinut cu privire la dosarul nr.7386/1285/2010* ca motivele invocate in cele doua cauze sunt „aproape identice” !!!???
Or, nu exista autoritate de lucru judecat daca cauzele sunt „aproape identice”, ci doar daca cauzele sunt identice.

2) Nerespectarea procedurilor legale de repartizare a dosarului 7386/1285/2010* si lipsa de transparenta a Curtii de Apel Craiova.

in legatura cu comunicarea extrasului din sistemul de repartizare ECRIS care reprezinta dovada repartizarii automate a dosarului in aceeasi zi in care dosarul a fost inregistrat la instanta aratam urmatoarele:

- Am formulat catre Curtea de Apel Craiova cererea din anexa 9 prin care am solicitat sa mi se comunice data intrarii dosarului in instanta, fisa de repartizare a dosarului si dovada repartizarii automate. Curtea de Apel Craiova nu a facut dovada repartizarii automate a dosarului 7386/1285/2010* conform adresa prezentate in anexa 10. In aceasta adresa se mentioneaza ca dosarul a fost expediat la data de 23.01.2014 de la Tribunalul Mehedinti si ca a fost inregistrat la Curtea de Apel Craiova in data de

24.01.2014 data la care a fost repartizat. Avand in vedere distanta mica dintre cele doua instante apreciez ca dosarul a intrat la Curtea de Apel Craiova in aceeasi zi in care a plecat de la Tribunalul Mehedinti. In aceste conditii repartizarea dosarului s-a facut a doua zi de la data intrarii in instanta, ceea ce reprezinta o incalcare a disp. **93** din regulamentul de ordine interioara al instantelor, potrivit caruia "(1) Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax, se depun la registratură, unde, în aceeași zi, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă".

2. Abateri la Curtea de Apel Craiova in legatura cu dosarul 1613/54/2014

1) Impotriva deciziei pronuntate in dosarul nr.7386/1285/2010* am formulat contestatie in anulare care formeaza obiect al dosarului 1613/54/2014 al Curtii de Apel Craiova. Am formulat catre instanta cererea din anexa 11 prin care am solicitat sa mi se comunice data intrarii dosarului in instanta, fisa de repartizare a dosarului si dovada repartizarii automate. Curtea de Apel Craiova, prin adresa din anexa 12 nu a facut dovada repartizarii automate. Din aceeași adresa rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 2 octombrie 2014 si a fost repartizat in data de 3 octombrie 2014. Va rugam sa observati ca din nou se manifesta nerespectarea procedurii de repartizare a dosarului in ziua in care a fost inregistrat in instanta ceea ce reprezinta o incalcare a disp.art. **93** din regulamentul de ordine interioara al instantelor mentionat mai sus.

2) Rezultatul a fost repartizarea dosarului unei anumite sectii din cele doua sectii civile si unui anumit complet de judecata care sa pronunte o hotarare favorabila administratorilor de la Farmec SA.

3. Concluzii

1) Nerespectarea procedurii de repartizare a dosarelor 7386/1285/2010* si 1613/54/2014 in aceeasi zi in care dosarele au fost inregistrate in registrul instantei in conformitate cu art 93 din regulamentul de ordine interioara al instantelor a avut ca scop repartizarea dosarelor unui complet care au pronuntat sau o sa pronunte o solutie favorabila administratorilor de la SC Farmec SA.

Faptul ca Curtea de Apel Craiova nu a respectat procedura de repartizare a dosarului in aceeasi zi cu data intrarii/inregistrarii la instanta a dosarelor 7386/1295/2010* si 1613/54/2014 si ulterior Curtea de Apel nu a facut dovada cu extras din sistemul unitar Ecris privind repartizarea automata a dosarului imi accentueaza suspiciunea ca au existat ratiuni si interese extrajudiciare cu scopul repartizarii dosarelor unei anumite sectii, unui anumit complet in vederea pronuntarii unei solutii favorabile administratorilor de la Farmec SA.

2) **Legatura dintre miza dosarelor 7386 si 1613 de la Curtea de Apel Craiova, abaterile inregistrate si sistemul relational de influentare**

Obiectul cererii de chemare in judecata se refera la anularea unor Hotarari ilegale ale actionarilor care au avut ca scop majorarea/dublarea capitalului social cu 760.000 de actiuni cu nerespectarea Legii, la un pret subevaluat de 25 de ori cu limitarea actionarului semnificativ fara prima de emisiune conform extras din decizia 2390 a ICCJ din 2008¹, document prezentat la anexa 13.

¹Decizia ICCJ 2390/2008 care statueaza la pagina 9 conform extras: *prin modificarea structurii actionariatului, in conditiile in care valoarea contabila a unei actiuni era de peste 15 ori mai mare decat valoarea nominala, fara prima de emisiune, a dezechilibrat raporturile dintre actionarii care si-au putut exercita dreptul de preemtiune si cei care l-au avut blocat"*

Ca urmare a unor numeroase operatiuni ilegale **persoanele din familiile Turdean si Pantea, administratori ai Farmec SA, au crescut de la 0.43% in anul 1995 la 82.43 %** .

In situatia aditerii cererii de contestatie in anulare, cererea de anulare a unui numar de 760.000 de actiuni se va rejudeca iar persoanele din familiile Turdean si Pantea ar putea sa coboare si sa detina un numar de 228.494 actiuni, care reprezinta aproximativ 28.24 % din actiunile ramase.

Faptul ca administratorii societatii Farmec au propus cu avantaje pentru sine hotarari AGA de majorare in contextul in care exista un numar semnificativ de actiuni emise anterior si care nu au fost achitate reprezinta un motiv imprescriptibil care a fost dezlegat cu putere de lucru judecat prin decizia 522/2007 a CAB si decizia irevocabila 2390/2008 a ICCJ

3) Avand in vedere aceste considerente, in contextul dreptului subsemnatului la un proces echitabil intr-un termen rezonabil va aduc la cunostinta ca in legatura cu acest demers juridic am sesizat si Directia Nationala de Anticoruptie din cadrul P.ICCJ in legatura cu sistemul relational de influentare din care fac parte functionari publici din mai multe institutii impreuna cu toate informatiile pe care le detin pana in prezent in vederea efectuarii de cercetari in cadrul adecvat, precum si institutii nationale si europene, societati de presa si televiziune din tara si din tari europene ca urmare a faptului ca sistemul relational de influentare al persoanelor din anturajul Farmec functioneaza de peste 10 ani, iar autoritatile competente nu au luat masuri in vederea solutionarii si stoparii operatiunilor ilegale.

Cu consideratie,
Olaneanu Nicolae Cristinel



Opis documente

-
- Anexa 1 - Certificat de actionar
 - Anexa 2 - Cerere de chemare in judecata document care a format obiect al dosarului 7386/1285/2010
 - Anexa 3 - Recursul reclamantului impotriva sentintei 245 din data 15.05.2012 a Tribunalului Satu Mare
 - Anexa 4 - Decizia nr 10/2013 a Curtii de Apel Oradea
 - Anexa 5 - Nota de redare a convorbirilor telefonice
 - Anexa 6 - Sentinta nr 199/22.11.2013
 - Anexa 7 – Recursul reclamantului impotriva sentintei nr.199/2013
 - Anexa 8 – Contestatia in anulare formulata impotriva deciziei
 - Anexa 9 – Cererea adresata Curtii de Apel Craiova prin care am solicitat sa mi se comunice data intrarii dosarului in instanta, fisa de repartizare a dosarului si dovada repartizarii automate a dosarului 7386/1285/2010*
 - Anexa 10 – Raspunsul Curtii de Apel Craiova
 - Anexa 11 - Cererea adresata Curtii de Apel Craiova prin care am solicitat sa mi se comunice data intrarii dosarului in instanta, fisa de repartizare a dosarului si dovada repartizarii automate a dosarului 1613/54/2014
 - Anexa 12 – Raspunsul Curtii de Apel Craiova
 - Anexa 13 - Decizia 2390 a ICCJ din 2008

Decizia 36/2010 a Curtii de Apel Galati care statueaza conform extras: **“O majorare de capital efectuat in conditiile limitarii sau eliminarii dreptului de preemtiune nu se poate face decat cu prima de emisiune”**