

In atentia Presedintelui

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, telefon: 021.267.43.28, in calitate de actionar la SC Farmec SA cu adresa in Cluj Napoca, strada Henri Barbusse nr. 16, judetul Cluj (conform in scris prezentat in anexa 1), am un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea protectiei proprietatii pe care o detin la aceasta societate comerciala si pentru a fi eliminate toate activitatile frauduloase de natura a crea prejudicii patrimoniului societatii, actionarilor societatii si bugetului statului, intrucat, ca orice investitor onest, nu urmaresc decat ca societatea sa-si desfasoare activitatea in limitele legii, obtinand profit in conditii de onorabilitate, sub un management competent si integru. In temeiul art.44 din Legea nr.317/2004 si art.99 lit.t¹ si art.99 ind.1² din Legea nr.303/2004 formulez urmatoarea

PLANGERE
(SCRISOARE DESCHISA)

1. Indicii temeinice care evidentiaza ca cercetarea judecatoreasca este partinitoare si prejudiciaza reclamantul in dosarul nr.3414/1285/2011 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Arges

Desi cercetarea judecatoreasca s-a desfasurat in perioada dintre 2011 si 2016 apreciem ca este incompleta si vadit partinitoare si are ca scop si rezultat inlaturarea de catre judecatorul fondului a probei cu expertiza la patrimoniul societatii care a fost dispusa in anul 2012. In dosar au fost incuviintate probe cu inscrisuri care nu au fost indeplinite ulterior, au fost respinse nemotivat probe cu inscrisuri, iar judecatorul fondului a tolerat efectuarea expertizei cu privire la legalitatea si realitatea cvorumului cu care s-a luat hotararea de catre actionari in lipsa documentelor solicitate de catre expertii consilieri si pe baza registrului actionarilor care a fost contrafacut pentru a nu prezenta realitatea privind situatia reala a actionarilor si varsamintele in contul actiunilor de catre actionari.

1.1.Inlaturarea probei cu expertiza de catre judecatorul fondului

Astfel, in anul 2012 Tribunalul Specializat Cluj a dispus proba cu expertiza in legatura cu operatiuni ilegale la patrimoniul societatii. **Presedintele Tribunalului Specializat Arges a revenit asupra probei cu expertiza si a inlaturat expertiza.**

¹ Art. 99 - Constituie abateri disciplinare: t) exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

² Art. 99 ind.1*) - (1) Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

Judecatorul fondului retine eronat in incheierea din 25.09.2015 din anexa 2 faptul ca expertul numit nu a inceput lucrarile expertizei in legatura cu expertiza care a fost inlaturata care are obiect inregistrari si operatiuni fictive la patrimoniul societatii care nu au fost prezentate actionarilor in evidentele contabile. Or, lucrarile expertizei au inceput de circa un an, asa cum rezulta din procesele verbale incheiate de experti din 30.03, 20.05, 21.05, 22.05 2015. Pejudicierea reclamantului decurge si din imprejurarea ca expertul parte al reclamantului a efectuat mai multe deplasari la Cluj. Se pune intrebarea cine va suporta cheltuielile de lucru efectuate de expertul parte ca urmare a deplasarilor si timpului de lucru care a fost consumat pana in prezent de catre expertul parte.

Apreciez ca inlaturarea probei cu expertiza in contextul mentiunii de la pagina 3 din incheiere reprezinta o antepunutare a judecatorului fondului in raport cu Solutia finala, cat si in raport cu retinerea judecatorului ca alte probe nu mai sunt necesare dezlegarii cauzei, conform extras "*.....expertiza nemaifiind necesara instantei pentru a se pronunta asupra legalitatii hotararii atacate, prin prisma criticilor invocate de reclamant*".

Desi la dosar se afla un numar de mii de inscrisuri (18 bibliorafuri) care contin si documente contabile care evidentiaza indicii temeinice privind existenta unei gestiuni frauduloase, judecatorul fondului a respins probele cu inscrisuri in vederea clarificarii acestor indicii temeinice, a inlaturat proba cu expertiza in timpul efectuarii acesteia, iar in continuare se pune intrebarea cum va interpreta judecatorul fondului aceste mii de documente contabile in lipsa expertizei pentru hotararea care urmeaza sa fie luata in cadrul unei cercetari judecatoresti incomplete si vadit partinitoare.

1.2. Judecatorul fondului accepta si tolereaza in mod repetat ca cea de-a doua expertiza in legatura cu legalitatea cvorumului sa se efectueze in lipsa documentelor contabile si pe baza de inscrisuri neprezentate conform legii

Judecatorul fondului accepta si valideaza ca reala o situatie nereala in ceea ce priveste cea de-a doua expertiza incuviintata si mentinuta, cea cu privire la legalitatea cvorumului cu care s-a votat in sedinta AGA. Judecatorul fondului la pagina 4 din incheierea din 23.11.2015 (anexa 3) retine eronat si partinitor faptul ca la dosar se afla registrul actiunilor si registrul actionarilor care contine varsaminte. Din analiza dosarului se poate observa ca la dosar lipseste registrul actiunilor, iar registrul actionarilor nu contine varsamintele pentru ca situatia actionariatului a fost modificata (falsificata) privind actionarii legali, seriile actiunilor si varsamintele reale ale actionarilor in contul actiunilor. Desi in sedinta din data de 17.02.2016, anexa 4 toate transcrierile inregistrarilor audio ale sedintelor de judecata, subsemnatul am solicitat la instanta sa indice la ce file din dosar sunt registrul actionarilor care contine varsaminte si registrul actiunilor, judecatorul fondului nu a dat curs acestei solicitari. Transcrierile audio evidentiaza ca instanta a ignorat solicitarile subsemnatului.

Expertul numit Pinte Mirela, in legatura cu care instanta a respins cererile de inlocuire si nota de concluzii din anexa 5, mentioneaza eronat in adresa din 09.09.2015 catre reclamant din anexa 6 faptul ca expertii parte au primit documentele solicitate. Din procesele verbale din 14.11.2014, 21.05. 2015,

22.05.2015, 27.05.2015 din anexa 7 rezulta ca expertii parte Vaduva si Radu nu au primit documentele solicitate. Or, **judecatorul fondului retine vadit eronat faptul ca „aceste documente au fost puse la dispozitia expertilor asistenti”** la pagina nr.6 din incheierea din 25.09.2015 (anexa 8), deoarece din procesele verbale incheiate de experti, documente aflate la dosar, rezulta ca expertii parte nu au primit documentele cerute, iar judecatorul fondului mentine expertul numit de la Cluj si tolereaza ca expertii parte sa nu primeasca documente. Evident aceasta imprejurare reprezinta o actiune partinitoare ca administratorii societatii sa nu prezinte documentele cerute in copie de expertii parte.

Cu privire la respingerea cererilor de inlocuire a expertului numit Pintea Mirela numit pentru expertiza in legatura cu legalitatea cvorumului cu care s-a luat hotararea privind legalitatea tranzactiilor dintre actionari si neactionari, actionarii prezentati in tabelul de prezenta si realitatea varsamintelor in contul actiunilor de catre actionari facem urmatoarele precizari:

- judecatorul fondului nu solutioneaza motivele din continutul cererilor de inlocuire si a completarii la prima cerere de inlocuire si a notei de concluzii cu privire la a doua cerere de inlocuire, evocand ca ar fi trebuit formulata o cerere de recuzare
- judecatorul fondului a retinut in mod gresit si vadit partinitor ca reclamantul nu a facut dovada ca registrul actionarilor nu este tinut conform legii. Din registrul actionarilor depus la dosarul cauzei se poate observa ca acesta nu contine varsamintele actionarilor in contul actiunilor.

In consecinta judecatorul fondului mentinand expertul numit de Tribunalul Cluj Pintea Mirela tolereaza pe de o parte neregulile expertului si pe de alta parte tolereaza neindeplinirea hotararii Tribunalului Cluj si propria dispozitie privind furnizarea de copii de pe documente expertilor parte.

Este eronata si vadit partinitoare retinerea judecatorului ca expertiza se afla intr-un stadiu avansat avand in vedere urmatoarele considerente:

- judecatorul fondului nu are criteriul de apreciere in ce stadiu se afla expertiza, doar daca are o comunicare extrajudiciara cu partea adversa
- Tribunalul Cluj a numit-o pe Pintea Mirela la data de 20.06.2014, iar prima citatie de la Pintea a fost in data de 12.08.2014, iar pe Lupan Liliana la data de 21.01.2015. In legatura cu cea din urma instanta a spus ca expertiza nu a inceput, iar in legatura cu prima expertiza a spus ca este in stare avansata.
 - expertul Pintea nu a efectuat lucrari alaturi de expertii parte Vaduva si Radu, ceea ce inseamna ca lucrarile sunt efectuate in cadru obscur.

Prin incheierea din 25.09.2015 (anexa 8) judecatorul fondului nu a indeplinit hotararea Tribunalului Specializat Cluj din 21.01.2015 (anexa 9), mentinuta de catre Tribunalul Specializat Arges prin incheierea din 26.06.2015 (anexa 10), situatie care favorizeaza reprezentantul legal al societatii Farmec sa nu prezinte expertizei si expertilor parte documentele care dezvaluie fraude in legatura cu tranzactiile cu actiunile dintre actionari si neactionari si varsamintele in contul actiunilor de catre actionari in raport de urmatoarele considerente:

a) Judecatorul fondului nu a indeplinit hotararea Tribunalului Specializat Cluj din data de 21.01.2015 care dispune conform extras" *pune in vedere paratei sa permita expertilor asistenti sa xerocopieze sau sa scaneze, pe cheltuiala lor, documentele prezentate acestora si dnei expert Pintea Mirela*"

b) Reprezentantul societatii Farmec, Turdean Mircea, prin adresa din anexa 11, refuza sa prezinte expertilor parte documente, conform extras ".....*Cu privire la cererea doamnelor experte.....resping solicitarile de a se emite copii certificate dupa documentele societatii*"

c) Judecatorul fondului a respins cererea reclamantului de amendare a reprezentantului societatii pentru refuzul de a pune la dispozitia expertilor parte documentele necesare intocmirii expertizei.

In fapt expertiza se afla in stare de imposibilitate de a fi efectuata fara documente, situatie tolerata de catre judecatorul fondului care nu a luat nicio masura pentru ca expertii parte sa aiba acces la documente, in original pentru a le analiza la sediul societatii si in copie pentru a fundamenta concluziile expertizei.

Instanta retine ca nemulțumirile expertilor urmeaza a fi consemnate in raportul de expertiza, iar criticile vor fi lamurite in baza obiectiunilor la expertiza. Or, obiectiunile la raportul expertului se pot face doar pe baza documentelor prezentate expertilor in original sau in copie certificata sau aflate la dosar si nu doar pe opinia expertului bazata pe incredere sau alte ratiuni extrajudiciare.

Este eronat faptul ca expertii asistenti au solicitat documentele in "*original/semnate de reprezentantii societatii parate*", asa cum precizeaza judecatorul fondului.

Din adresa 252/21.05.2015, anexa 12, rezulta faptul ca documentele au fost solicitate in copii xerox :

"solicitam copii xerox dupa documentele mentionate mai sus deoarece in data de 21.05.2015 ora 9.00 ne-am prezentat cu copiatorul tip scanner pentru a scana documentele solicitate conform hotararii din 21.01.2015, dar personalul SC Farmec SA nu a permis sa scanam documente obligandu-ne sa lasam acest scanner la poarta societatii"

De asemenea instanta retine ca aceste documente:

"au fost puse la dispozitia expertilor asistenti in 17.09.2014 si 18.09.2014 astfel cum rezulta din procesele verbale depuse la dosar"

Dam un singur exemplu cu documente solicitate in adresa 252, care nu au fost puse la dispozitie asa cum gresit precizeaza instanta, respectiv:

"lista cu persoanele care nu au fost actionari ai SC Farmec SA la data infiintarii SC Farmec SA cu capital privat, si au tranzactionat actiuni ale societatii Farmec cu calitate de neactionar al SC Farmec SA, lista cu varsamintele pe fiecare actionar (anexa la Registrul actionarilor) de la data privatizarii si pana la data de 14.07.2011, precum si documentele contabile ce au stat la baza intocmirii listei..."

Gresit retine instanta : "*refuzul paratei de a permite scanarea/copierea documentelor de catre un angajat al cabinetului de expertize Radu Violeta ce nu are obligatia legala de pastrare a confidentialitatii datelor continute de documentele respective nu poate fi considerat abuziv..."*

In data de 21.05.2015 doamnele expert asistent Vaduva Elena si Radu Violeta neinsotite de nici un angajat au solicitat sa li se permita scanarea/xerocopiarea documentelor, dar judecatorul fondului tolereaza ca reprezentantii SC Farmec SA nu au permis accesul cu copiatorul tip scanner in societate, asa cum dispusese instanta prin incheierea din 21.05.2015.

Judecatorul fondului ignora si tolereaza imprejurarea ca reprezentantii paratei au avut acces la lucrarile expertizei iar expertul numit Pinte Mirela a acceptat ca lucrarile expertizei sa fie filmate video audio de catre reprezentatii paratei conform proces verbal incheiat de experti din anexa 13.

Judecatorul fondului ignora si tolereaza faptul ca opinia care urmeaza sa fie semnata de catre expertul numit incalca dispozitiile prevazute in lege la art 208 cpcv privind citarea, nu este probata cu documente contabile, motiv pentru care nu vor putea fi formulate obiectiuni in lipsa documentelor care sa sustina concluziile raportului de expertiza, considerente care prefigureaza ca opinia expertului numit se situeaza sub sanctiunea nulitatii.

- Judecatorul fondului ignora necesitatea atasarii documentelor contabile pe care se sprijina concluziile expertizei, care sunt necesare cu atat mai mult in contextul in care subsemnatul am invederat judecatorului fondului la pagina 7 din nota de concluzii din 18.09.2015, anexa 14, ca reprezentantii paratei tin o **evidenta dubla a varsamintelor in contul actiunilor de catre actionari**. Necesitatea atasarii la expertiza sau la dosar a documentelor contabile pe care se sprijina in probatiune este accentuata de imprejurarea ca reclamantul a invederat judecatorului fondului ca reprezentantii paratei tin o evidenta dubla la varsamintele in contul actiunilor societatii cu scopul de a prezenta o situatia fictiva a actionarilor avand in vedere ca varsamintele in contul unui numar semnificativ de actiuni s-a facut utilizand fondurile societatii Farmec apoi actiunile au devenit cu timpul pe numele persoanelor din familiile administratorilor Farmec.

1.3. Judecatorul fondului apreciaza partinitor ca sunt suficiente documente la dosar

La dosar se afla un numar de peste 18 bibliorafuri cu documente dintre care o parte semnificativa reprezinta documente contabile, probe concludente in format electronic pe CD solicitate de instanta de la Directia Generala de Informatii Fiscale din cadrul ANAF care evidentiaza situatia neconcordanțelor in valoare de peste 20,6 milioane de euro dintre Farmec si clienti, respectiv furnizori din tara si strainatate reprezentand indicii care pun in lumina inregistrari fictive, valori mari a facturilor emise de parata care figureaza ca nu au fost inregistrate la clienti si facturi emise de furnizori care figureaza neinregistrate la Farmec SA. Documentele contabile evidentiaza indicii temeinice privind prejudicierea patrimoniului societatii, iar administratorii au prezentat anual actionarilor situatii financiare eronate.

Desi am incercat sa suplunim eliminarea probei cu expertiza prin alte probe concludente, instanta a respins cereri de probe cu inscrisuri intemeiat pe art.138 VCPC, care se refera la:

- facturi emise de Farmec SA neincasate, in legatura cu care exista indicii ca in realitate marfa nu a fost livrata, facturi neincasate, radiate si sterse anual din contabilitatea paratei in valoare de peste 15 milioane euro cu un cost suplimentar nejustificat de 16% pentru societate, in perioada care face obiectul

cercetarii judecatoresti. Probele au fost incuviintate de catre Tribunal, dispunand sa fie depuse de catre ANAF, care a raspuns ca nu le detine. Cu toate acestea, desi Tribunalul Specializat Cluj a apreciat ca aceste facturi neincasate trebuie depuse la dosar, judecatorul fondului de la Tribunalul Specializat Arges a respins cererea ca facturile sa fie depuse de catre Farmec SA.

- lamurirea situatiei neconcordanțelor de valoare foarte mare dintre Farmec, clienti si furnizori din tara si strainatate, rezultand din informatiile depuse la dosar, in legatura cu care Tribunalul Cluj anterior a apreciat concludenta lor.

Respingerea in continuare a probei cu inscrisuri pentru lamurirea indicilor temeinice de gestiune frauduloase care rezulta din probele aduse deja la dosar, care ar fi contribuit la aflarea adevarului, reprezinta o antepununtare a judecatorului fondului favorabila paratei.

Judecatorul fondului nu retine in incheierea din anexa 2 faptul ca Tribunalul Cluj a solicitat in doua etape catre Directia Generala de Informatii Fiscale (DGIF) – ANAF informatii privind neconcordanțele dintre Farmec, clienti si furnizori la declaratiile 390 si 394 ca urmare a faptului ca situatia neconcordanțelor prezentata la dosar in prima etapa de catre DGIF evidentiaza valori mari intre Farmec si clienti, respectiv Farmec si furnizori, imprejurare care pe de o parte a creat motivul incuviintarii adresei instantei catre DGIF in a doua etapa, iar pe de alta parte Tribunalul Cluj a considerat necesar sa lamureasca cauza neconcordanțelor mari care rezulta din declaratiile 390 si 394 care pana in prezent nu a fost lamurita, dar in continuare prin inlaturarea expertizei nu va putea fi lamurita decat pe calea cererii de probe cu inscrisuri, care la randul ei a fost respinsa.

Judecatorul fondului Ruxandra Ionescu Maria constata ca la dosar se afla suficiente inscrisuri (?), respectiv 18 bibliorafturi din care jumatate sunt documente contabile probe administrate deja la dosar.

Ca urmare a inlaturarii probei cu expertiza judecatorul fondului ar urma sa analizeze in continut peste 18 bibliorafturi pline cu documente contabile.

Instanta a mai retinut in mod gresit si ca Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili a depus rapoartele de inspectie fiscala din perioada 2004-2011, avand in vedere ca la dosar a fost depus doar Raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014, fara anexe.

La termenul de judecata din 23.10.2015, instanta a tergiversat in mod nejustificat, in ciuda insistențelor avocatului si ale mele, solutionarea urmatoarelor cereri a) cererea expertelor parte Violeta Radu si Vaduva Elena, b) cererea reclamantului pentru indeplinirea dispozitiilor instantei privind prezentarea de copii, anexa 15.

La termenul din 23.11.2015 instanta a respins prin incheierea din anexa 3 cererile de probatorii astfel cum au fost formulate si precizate, respectiv o cerere in staruinta din anexa 16 cu privire la probe deja incuviintate si neaduse la indeplinire, si o cerere de probe intemeiata pe art.138 VCPC anexa 17. Am invederat instantei prin cererea din anexa 18 ca nu poate fi respinsa o cerere in staruinta de aducere la indeplinire a probelor deja incuviintate. Cu toate acestea, prin incheierea din 24.02.2016 (anexa 19), instanta a respins din nou cererea prin care am staruit cu privire la aducerea la indeplinire a unor probe

deja incuviintate. Instanta putea sa revina asupra probelor deja incuviintate, iar nu sa respinga o cerere in staruinta.

1.4. Judecatorul fondului a aplicat si a ignorat dispozitia ICCJ prin care s-a stramutat dosarul dupa cum este favorabil partii adverse

Exemplu:

1. In motivarea incheierii de respingere a cererii de inlocuire a expertului Pinte, anexa 20 – incheierea din data de 27.01.2016, judecatorul fondului arata ca este tinut de dispozitiile ICCJ care mentioneaza ca sunt mentinute masurile procesuale dispuse de catre Tribunalul Specializat Cluj.

2. Cu toate ca era tinuta de respectarea dispozitiilor ICCJ cu privire la pastrarea masurilor procesuale dispuse in dosar, Tribunalul Specializat Arges a inlaturat proba cu expertiza la gestiunea societatii dispusa de catre Tribunalul Specializat Cluj si a respins indeplinirea probelor cu inscrisuri care au fost incuviintate de Tribunalul Cluj.

1.5. Judecatorul fondului incurajeaza societatea parata sa nu depuna actele in forma ceruta de lege

Prin incheierea din 23.11.2015 judecatorul mentioneaza la pagina 6 , anexa 3, ca parata sa depuna documentele *“in forma in care le detine”*. Faptul ca judecatorul fondului nu dispune paratei sa depuna documentele in forma ceruta lege dovedeste lipsa imparialitatii judecatorului si instiga parata sa depuna la dosar documente in forma favorabila societatii parate.

1.6. Judecatorul fondului a ignorat cererile expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena din anexa 21 prin care se arata existenta unor nereguli si indicii temeinice privind documente falsificate si se solicita interventia instantei pentru ca expertiza sa fie efectuata pe baza de inscrisuri atasate expertizei sau la dosar

In concluzie, subsemnatul ma consider prejudiciat de catre judecatorul fondului Maria Ruxandra-Ionescu avand in vedere ca acesta tolereaza intocmirea expertizei fara inscrisuri, in legatura cu care urmeaza sa suport nejustifica costul unei expertize care nu este tinuta cu inscrisuri si care nu reflecta operatiunile reale. In baza acestei expertize judecatorul fondului urmeaza sa adopte o hotarare desi nelegala, dar favorabila societatii parate.

2. Descrierea operatiunilor ilegale care au contribuit la prezentarea eronata actionarilor in evidentele societatii parate a unor operatiuni care au contribuit la diminuarea patrimoniului societatii in legatura cu care judecatorul fondului nu indeplineste probele incuviintate, inlatura probe de la dosar in curs de efectuare, respinge probele cu inscrisuri cu scopul blocarii aflarii adevarului

In perioada 2004 pana in prezent, Farmec SA a achizitionat alcool etilic accizabil pentru produse cosmetice, alcool tehnic accizabil pentru produse casnice (în regim de scutire de accize) si alcool

izopropilic neaccizabil pentru produse casnice (Triumf de aragaz), operațiuni în valoare totală de peste 15 milioane de Euro (fara TVA), **alcool nedenaturat și neutilizat integral în fabricație**, ca urmare a unor **posibile înțelegeri între funcționarii vamali** (care au acceptat condițiile impuse de Farmec SA privind achizițiile de alcool nedenaturat), **persoane din conducerea societății Farmec SA și funcționari ai acesteia, precum și persoane din cadrul societăților comerciale producătoare de alcool, produs accizabil livrat fără a fi denaturat în condițiile legii.**

Suspiciunea privind neutilizarea în fabricație a alcoolului achiziționat în regim de scutire de accize, este justificată și de faptul că, periodic, în conformitate cu art 34 din Regulamentul de Funcționare a Codului Fiscal, societatea Farmec a prezentat funcționarilor vamali din cadrul Direcției de accize un centralizator al facturilor privind produse care conțin alcool, însă **o parte semnificativă din aceste facturi emise de Farmec SA nu figurează înregistrate la clienții din țară și din străinătate, iar contravaloarea facturilor nu a fost încasată de societatea Farmec SA, ceea ce îndreptățește presupunerea rezonabilă că produsele nu au fost fabricate și nici nu au fost livrate în realitate**, iar emiterea facturilor respective nu a avut decât rolul de a permite justificarea funcționarilor vamali a unui consum de alcool, în fapt nereal, doar pentru a crea aparenta unei situații de îndeplinire a cerințelor legale pentru obținerea scutirii de la plata accizelor ori restituirii accizelor corespunzătoare fiecărei cantități de alcool achiziționată de societatea Farmec.

Funcționari din cadrul compartimentului financiar contabil al societății Farmec SA, cu aprobarea conducerii societății, au procedat sistematic la trecerea unui număr mare de facturi de la clienți la clienți incerti și constituirea de provizioane nedeductibile fiscal privind ajustări pentru deprecierea materiilor prime, materialelor, semifabricatelor și a produselor finite. Valoarea cumulată a acestora este de peste 15 milioane euro (fara TVA), cheltuieli nedeductibile care au deformat patrimoniul societății și diminuat rezultatele nete ale societății și implicit au adus un prejudiciu acționarilor Farmec SA, din care doar în anul 2013 valoarea cheltuielilor nedeductibile a fost de 7.005.496 lei (fara TVA) și valoarea provizioanelor de 1.393.853 lei, operațiuni în urma cărora societatea a suportat un cost suplimentar nejustificat de 16%, reprezentând impozit pe profit, drept consecință evitării plății accizei și fraudării patrimoniului societății Farmec SA ca urmare a achiziției de alcool nedenaturat și neutilizat integral în fabricație.

Din analiza comparativă a declarațiilor 394, corespunzătoare relațiilor comerciale dintre societatea Farmec SA, pe de o parte, și clienții ori furnizorii acesteia, pe de altă parte, înscrisuri aflate în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București și în dosarul civil nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, se poate observa că la data de 31.12.2013, la declarațiile 394, diferențele dintre Farmec SA și ceilalți declaranți este de aproximativ 14 milioane de euro (fara TVA) pentru facturi emise de Farmec care figurează neînregistrate la clienți și neincasate de Farmec, precum și 4 milioane de euro (fara TVA) pentru facturile de achiziții care figurează înregistrate la furnizori și neînregistrate la Farmec, în timp ce la declarațiile 390 VIES, la data de 31.12.2013, valoarea diferenței dintre Farmec și ceilalți declaranți este de peste 2.6 milioane RON (fara TVA)

RAPORTUL Curtii de Conturi, întocmit în anul 2013 (publicat pe site-ul www.cameradeputatilor.ro), evaluează faptul că funcționarii vamali au aprobat și dispus restituirea accizelor corespunzătoare cantităților de alcool achiziționat de societatea FARMEC SA nu pe baza documentelor justificative și în condițiile prevăzute de lege, ci prin acceptarea datelor, informațiilor și documentelor impuse de această societate, în lipsa oricăror verificări privind utilizarea în fapt a alcoolului în fabricație, fără a se stabili produsele care au în componența alcool și nici tipul de alcool (etilic, tehnic, izopropilic, etc) corespunzător rețetelor de fabricație.

3. Inscrisuri care evaluează nereguli și practica cu privire la faptul că expertizele se efectuează de către partea adversă și sunt semnate de către expertul oficial fără documente sau pe baza unor documente care nu reflectă realitatea cu scopul ca prejudiciul să nu fie evalueat, iar magistratii tolerează această situație.

Dam exemple de nereguli în mai multe expertize, cauze penale și civile:

1) În cauza penală 14382/P/2010 aflată la Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 2 (număr unic vechi 13224/P/2008 și 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București):

(1) Depun în anexa 22 extras radacina electronică autor Anca Budeanu salariat în cadrul cabinetului de expertiză Vulpoi&Toader Management, care atestă că expertiza a fost întocmită de către Vulpoi Marcel expert parte al învinuților, administratori Farmec SA, și semnată de către expertul numit Mandru Gheorghe.

(2) Depun în anexa 23 pagina din expertiza Mandru care evaluează că societatea nu a înregistrat un număr de 22.902 litri de alcool fără ca expertiza să indice valoarea prejudiciului conform extras:

„Deși cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform rapoarte de preparare) nu se regăsește în documentele care au însoțit livrarea alcoolului etilic rafinat achiziționat de la furnizorul SC Euroavip Grup SA, la beneficiar nefiind întocmit niciun document care să constate acest plus.”

(3) Depun în anexa 24 extras din opinia Violeta Radu referitor la prejudiciul de 8.280.667 euro
„În ceea ce privește obligațiile fiscale ale societății FARMEC S.A. determinate de neevaluearea corectă în gestiunea proprie a tipului de alcool aprovizionat și utilizat, au condus expertul contabil la calcularea accizelor datorate, în cuantum total de 31.198.707 lei, adică de 8.280.667,26 euro, aspect detaliat pe larg în cadrul obiectivului 8, respectiv 16.”

(4) Expertiza a fost întocmită în lipsa documentelor cerute de experti prin cererile din anexa 25.

(5) Depun în anexa 26 extrase înscrisuri din alte dosare cu privire la faptul că Vulpoi Marcel este învinuit în alte cauze penale pentru un comportament similar privind modul defectuos de întocmire a expertizelor.

2) Nereguli ale expertului numit în dosarul penal 2485/300/2011 de la Curtea de Apel București

(1) Expertul oficial Petre Alexandru Florin nu a raspuns adreselor din anexa 27 ale expertului parte Violeta Radu in legatura cu cererea de a fi convocata pentru a lucra alaturi de expertul oficial la lucrarile expertizei si suplimentarea inscrisurilor aflate la dosar.

(2) Expertul numit a comunicat catre Vulpoi Marcel, expert parte al administratorilor Farmec, adresa Violeta Radu, anexa 28, solicitandu-i opinia, in lipsa oricarui temei si proceduri legale, daca sa solicite instantei inscrisurile supliment care au fost cerute de catre Violeta Radu – expertul parte al subsemnatului parte civila.

- Din continutul adresei se observa intr-un mod familiar de adresare, expertul oficial primeste o solicitare de la expertul parte al partii civile, nu ii comunica raspunsul, ii retrimite expertului parte sau avocatului inculpatilor adresa expertului parte al partii civile si sustine la termenul din 22.03.2016 faptul ca pozitia favorabila inculpatilor ca nu mai are nevoie de inscrisuri suplimentare si ca nu vrea sa efectueze expertiza alaturi de expertului numit al partii civile.

4. La ICCJ au fost formulate patru cereri de stramutare a dosarului nr.3414/1285/2011 in legatura cu care exista indicii temeinice ca a fost incalcata procedura de repartizare a dosarelor in aceeasi zi cu data intrarii fiecărei cereri la instanta

Subsemnatul am depus la ICCJ trei cereri de stramutare a dosarului 3414/1285/2011 din anexa 29 si, desi au evidentiat motive temeinice de **banuiala legitima ca urmare a faptului ca judecatorul Oros a primit de la Farmec suma de 10.000 lei**, iar presedintele Motu al Tribunalului Cluj se afla in relatii de apropiere si afinitate cu un director de la Farmec, in mod cel putin bizar cererile de stramutare au fost respinse (!!!)

In anul 2015 reprezentantul Farmec prin aparator a prezentat la ICCJ cererea de stramutare din anexa 30. Va rugam sa observati ca din continutul cererii de stramutare nu se poate desprinde niciun motiv de **banuiala legitima** privind influentarea de catre mine a magistratilor de la Tribunalulul specializat Cluj. Cu toate acestea, judecatori de la ICCJ au admis cererea de stramutare si au trimis dosarul spre judecare la Tribunalul Specializat Arges

M-am adresat presedintelui ICCJ cu cererile din anexa 31 prin care am solicitat sa mi se comunice dovada cu extrase din registrele instantei ca cele patru cereri de stramutare au intrat si au fost repartizate in aceeasi zi in care au intrat la instanta conform art. 93 din regulamentul de ordine interioara al instantelor:*(1)* Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, în aceeași zi, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă*”, iar ICCJ prin adresele din anexa 32 nu a facut dovada ca cererile au intrat si au fost repartizate in aceeasi zi.

Considerentele mentionate mai sus imi accentueaza suspiciunea ca mutarea dosarului civil 3414 de la Tribunal Specializat Cluj la Tribunal Specializat Arges, in jurisdicia Curtii de Apel Arges, a fost efectuata cu proiectia ca in dosar sa se pronunte solutii favorabile administratorilor de la Farmec SA.

5. Legaturi ale persoanelor din anturajul administratorilor Farmec SA cu persoane din conducerea ICCJ si CSM

Domnul Panzaru Anatol, unul din avocatii inculpatilor si al societatii civilmente responsabile in dosarul penal nr.2485/300/2011 a primit de la societatea Farmec suma de peste 160.000 lei si este prieten cu domnul Cristi Danielet, membru CSM, conform extras facebook din anexa 33.

Doamna Ziadin Denis si sotul sau Roman Mihnea Popescu sunt avocati ai Farmec si in dosarul 3414/1285/2011 si au primit de la Farmec peste 450.000 lei . Doamna Ziadin este prietena, conform extras facebook din anexa 34, cu doamna Grunea Maria, cumnata judecatoarei Oros Voichita, impotriva careia am formulat prima plangere la CSM pentru numeroase abateri de la deontologia profesionala privind aflarea adevarului si desfasurarea unui proces echitabil.

Domnul Liviu Ungureanu, avocat al Farmec in dosarul penal 3164/P/2012, colaborator in cadrul casei de avocatura Dobrinescu Dobrev. Farmec a platit peste 28.000 lei casei de avocatura Dobrinescu Dobrev. Domnul Horatiu Dumbrava, membru CSM, este prieten conform extras facebook din anexa 35, cu domnul Liviu Ungureanu si cu doamna procuror Alexandra Lancranjan, care prin ordonanta din 13.01.2015 in dosarul nr. 3164/P/2012 a clasat fapta de evaziune fiscala in legatura cu operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat de Farmec SA in lipsa unui numar de mii de inscrisuri care au disparut de la dosar sin in conditiile in care doamna procuror Lancranjan a cunoscut ca expertiza a fost intocmita de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu si semnata de expertul numit Mandru Gheorghe.

Doamna procuror **Lancranjan Alexandra** este prietena cu doamna **Pantazi Florica Daniela** functionar CSM, conform extras Facebook din anexa 36.

Domnul avocat Brehar Claudiu a primit peste 660.000 lei de la Farmec iar sotia (fosta) este judecator la ICCJ.

In total, Farmec a platit caselor de avocatura in perioada 2007-2015 suma de 6.400.000 lei

Domnul Adrian Bordea, presedinte de sectie la ICCJ si fost presedinte la CSM, a participat in cadrul ICCJ ca presedinte al completului de judecata prin decizia irevocabila nr 4421 din data de 03.10.2005, la validarea unei hotarari ilegale de majorare a capitalului social cu 480.000 actiuni. Hotararea sus mentionata a fost luata **in contrarietate** cu decizia irevocabila a ICCJ nr. 3453/07.06.2005 care dispune anularea aceleasi hotarari de majorare conform extras:

“anularea inceputului majorarii din 2003 de 480.000 actiuni si radierea mentiunilor resentsa in Registrul Comertului in baza actelor anulate si publicarea prezentei in Monitorul Oficial al Romaniei”.

Prin incheierea din data de 07.06.2005, judecatorul Adrian Bordea a amanat judecata pana la pronuntarea deciziei nr.3453. La termenul urmator, desi prin decizia 3453 ICCJ a anulat inceputul aceleasi majorari de capital social, completul de judecata condus de Adrian Bordea a pronuntat a **hotarare contrara** cu decizia ICCJ emisa anterior cu privire la aceeasi majorare.

Prin decizia 4421 Adrian Bordea a obligat recurentul la plata catre Farmec SA a sumei de 3.570 lei cheltuieli de judecata.

Avand in vedere existenta a doua hotarari contradictorii s-a formulat in cauza cerere de revizuire, care a fost solutionata tot de catre un complet de judecata condus tot de catre Bordea Adrian care a respins cererea de revizuire prin decizia nr.4153/20.09.2005 pronuntata in ds.nr.2270/2004 si a obligat revizuentul la plata catre Farmec SA a sumei de 5950 lei cheltuieli de judecata. Decizia nr.4153 nu este motivata, ceea ce reprezinta o incalcare a disp. art.261 din VCPC.

Platile totale catre Casa de avocatura Musat & Asociatii au fost in cuantum de peste 525.000 lei..

Din perspectiva considerentelor mentionate mai sus, incalcare evidenta a dreptului la un proces echitabil in legatura cu:

- neindeplinirea de catre instanta a probelor cu inscrisuri concludente incuviintate in dosar,
- respingerea nejustificata a probelor cu inscrisuri in dosar in contextul in care judecatorul fondului in temeiul art.138 VCPC nu a lamurit indiciile temeinice care rezulta din probele aflate la dosar in legatura cu operatiuni fictive care au prejudiciat societatea, actionarii si bugetul de stat,
- inlaturarea probei cu expertiza,
- tolerarea efectuarii expertizei incuviintate in lipsa documentelor solicitate de catre expertii consilieri si pe baza unui document (registrul actionarilor) care a fost contrafacut pentru a nu prezenta realitatea privind situatia reala a actionarilor si varsamintele in contul actiunilor de catre actionari,

in temeiul art.15 alin.3 din Regulamentul de organizare si functionare a CSM, avand in vedere ca toate neregulile de mai sus sunt de natura sa favorizeze partea adversa si sa prejudicieze desfasurarea unui proces echitabil, va solicitam respectuos sa sesizati DNA, in primul rand, in raport de documentele contabile aflate la dosar care evidentiaza indicii privind existenta unor numeroase inregistrari fictive care au fost prezentate anual eronat actionarilor prin registrele financiar contabile ale societatii si in al doilea rand, in raport de cererea subsemnatului catre IGPR si informatiile rezultate din adresa politiei IGPR – Directia de Investigare a Criminalitatii Economice din 05.01.2016 (anexa 37) care evidentiaza faptul ca administratorii societatii fac obiectul urmaririi penale pentru o serie de infractiuni, iar cercetarile sunt in derulare in legatura cu faptele de gestiune frauduloasa, delapidare, fals, uz de fals, abuz in serviciu, folosirea cu rea credinta a creditului societatii.

Cu respect,

Olaneanu Nicolae Cristinel

OPIS inscrisuri

- Anexa 1 – Certificat actionar Olaneanu Nicolae Cristinel la SC Farmec SA
- Anexa 2 – Incheierea din 25.09.2015
- Anexa 3 – Incheierea din 23.11.2015
- Anexa 4 - Toate transcrierile inregistrarilor audio ale sedintelor de judecata
- Anexa 5 - Cererile de inlocuire a lui Pinteza Mirela si nota de concluzii a avocatului Schiau
- Anexa 6 - Adresa expertului Pinteza din 09.09.2015 catre reclamant in ds 3414
- Anexa 7 - Procesele verbale din 14.11.2014, 21.05. 2015, 22.05.2015, 27.05.2015
- Anexa 8 – Incheierea din 25.09.2015
- Anexa 9 – Incheierea Tribunalului Specializat Cluj din 21.01.2015
- Anexa 10 – Incheierea Tribunalului Specializat Arges din 26.06.2015
- Anexa 11 - Adresa lui Turdean Mircea prin care refuza sa prezinte expertilor parte documente
- Anexa 12 – Adresa nr. 252/21.05.2015
- Anexa 13 – Proces verbal incheiat de experti in ds 3414 din care rezulta ca reprezentantii paratei au avut acces la lucrarile expertizei iar expertul numit Pinteza Mirela a acceptat ca lucrarile expertizei sa fie filmate video audio de catre reprezentatii paratei
- Anexa 14 - Nota de concluzii din 18.09.2015
- Anexa 15 - Cererea expertelor parte Violeta Radu si Vaduva Elena si cererea reclamantului pentru indeplinirea dispozitiilor instantei privind prezentarea de copii din 23.10.2015
- Anexa 16 – Cererea in staruinta
- Anexa 17 – Cererea de probe intemeiata pe art. 138 VCPC care a fost respinsa in data de 23.11.2015
- Anexa 18 – Cererea prin care am invederat instantei ca nu poate respinge o cerere in staruinta
- Anexa 19 - Incheierea din 24.02.2016
- Anexa 20 - Incheierea din data de 27.01.2016
- Anexa 21 - Cererile expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena catre instanta
- Anexa 22 - Extras radacina electronica a expertizei in ds 3164 efectuata de Anca Budeanu angajat al cabinetului de expertize Vulpoi&Toader Management, expert parte al Farmec
- Anexa 23 – Extras din expertiza Mandru care evidentiaza ca societatea nu a inregistrat un numar de 22.902 litri de alcool
- Anexa 24 - Extras din opinia Violeta Radu referitor la prejudiciul de 8.280.667 euro
- Anexa 25 – Cererile expertilor in ds.nr.3164/P/2012
- Anexa 26 - Inscrisuri din alte dosare cu privire la faptul ca Vulpoi Marcel este invinuit in alte cauze penale pentru un comportament similar privind modul defectuos de intocmire a expertizelor
- Anexa 27 – Adresele expertului Violeta Radu catre expertul numit Petre Alexandru Florin
- Anexa 28 – Mail Petre Florin catre Vulpoi Marcel
- Anexa 29 – Cererile de stramutare in dosarul nr.3414/1285/2011
- Anexa 30 – Cererea de stramutare a Farmec in ds.nr. 3414/1285/2011
- Anexa 31 – Cererile adresate ICCJ de comunicare a fiselor de repartizare a cererilor de stramutare
- Anexa 32 – Raspunsurile ICCJ
- Anexa 33 – Pagina facebook legatura Panzaru Anatol-Cristi Danielet
- Anexa 34 – Pagina facebook legatura Ziadin Denis-Grunea Maria
- Anexa 35 – Pagina facebook legatura Liviu Ungureanu – Horatiu Dumbrava
- Anexa 36 – Pagina facebook legatura Lancranjan Alexandra – Pantazi Florica Daniela
- Anexa 37 - Cererea subsemnatului catre IGPR si informatiile rezultate din adresa politiei IGPR – Directia de Investigare a Criminalitatii Economice din 05.01.2016