

In atentia domnului Ministru

Domnule Ministru,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, Intrarea Vartejului nr.3G, judetul Ilfov, avand un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea **protectiei dreptului de proprietate**, care decurge din calitatea de actionar minoritar, dar semnificativ, la o societate pe actiuni, va supun atentiei urmatoarea

SESIZARE

prin care, in temeiul art. 44 alin 3 din Legea 317/2004 republicata, va solicit sa exercitati actiunea disciplinara impotriva domnului judecator **Motu Flavius** – presedintele Tribunalului Specializat Cluj, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. Domnul Motu Flavius este expert retribuit in cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, conform mentiunii proprii din declaratia de avere si interese;

2. Exista legaturi dintre membri ai plenului Consiliului Superior al Magistraturii si functionari din cadrul CSM cu persoane din cadrul societatii Farmec, cu care sunt in litigiu de o perioada lunga de timp, inclusiv avocati;

3. Consiliul Superior al Magistraturii a solutionat formal sau nu a solutionat petitii formulate de subsemnatul cu privire la nerespectarea legii de catre magistrati in dosare cu aceleasi parti, respectiv subsemnatul, Farmec SA si functionari ai societatii cu calitate de invinuiti, inculpati sau parati;

4. Exista legaturi de familie si de prietenie ale domnului judecator Motu Flavius cu functionari din cadrul Farmec SA, parata in mai multe dosare in care am calitate de reclamant, respectiv domnul judecator Motu este nasul lui Ani Cristian – director la societatea parata Farmec, persoana direct responsabila cu evaluarea cvorumului la societatea pe actiuni cu ocazia sedintelor AGA ale actionarilor;

5. Imi manifest convingerea ca HOTARARILE in dosar se iau in functie de ratiuni extrajudiciare, imprejurare fata de care dreptul de proprietate nu imi este protejat prin dreptul la un proces echitabil

6. Față de gravitatea faptelor pe care le semnalez cat si fata de repetarea nerespectarilor dispozitiilor legale care viciaza un proces echitabil, va solicit respectuos sa cereti Consiliului Superior al Magistraturii sa se dispuna aplicarea uneia dintre sanctiunile prevazute de art 100¹ lit e) din Legea 303/2004 si sa-mi comunicati rezolutia Ministerului Justitiei catre Consiliul Superior al Magistraturii.

¹ Art. 100 din Legea 303/2004: - Sancțiunile disciplinare care se pot aplica judecătorilor și procurorilor, proporțional cu gravitatea abaterilor, sunt:

Motivele prezentei SESIZARI sunt urmatoarele:

1. Magistratul Motu Flavius s-a folosit de calitatea de presedinte al Tribunalului Specializat Cluj pentru a-si rezolva probleme de familie, respectiv nevoile directorilor de la Farmec SA – cu calitatea de parata in dosar.

In data de 05.10.2016 am comunicat catre Tribunalul Specializat Cluj cererea din anexa 1 in dosar 829/1285/2016, in continutul careia am amintit notorietatea relatiei dintre domnul judecator Motu Flavius - NAS si domnul director la Farmec Ani Cristian - FIN, si am cerut sa imi asigure dreptul la un proces echitabil. Nici ca urmare a acestei cereri, magistratul Motu Flavius Iancu nu s-a abtinut in solutionarea ds nr. 829/1285/2016 cu termen la 05.10.2016 avand ca obiect suspendarea hotararii AGEA Farmec din 11.08.2016, reclamant fiind subsemnatul, iar parata fiind SC Farmec SA Cluj Napoca.

In data de 22.12.2016 am comunicat catre Tribunalul Specializat Cluj cererea din anexa 2 in dosarul nr. 1110/1285/2016, in continutul careia am attentionat instanta ca Inalta Curtea de Casatie si Justitie a incuvintat 38 de cereri de stramutare, majoritatea de la instantele din Cluj, Curtea admitand existenta unor influente la instantele respective, bazate pe ratiuni extrajudiciare, dar si notorietatea legaturii dintre presedintele Tribunalului Specializat Cluj, domnul Flavius Motu (NAS-FIN) cu domnul Ani Cristian, director in conducerea societatii pe actiuni Farmec, cu care ma aflu in litigiu de o perioada lunga de timp. Prin aceasta cerere solicitam sa mi se asigure dreptul la un proces echitabil garantat de Consitutia Romania si Comisia Europeana.

In acest dosar exista in mod evident cazul de incompatibilitate prev de art. 42² alin 1 pct 13 cod proc civ, existand elemente certe care creeaza in mod intemeiat indoilei cu privire la imparzialitatea domnului judecator, avand in vedere ca domnul Motu Flavius Iancu este nasul de cununie al domnului Ani Cristian director la societatea pe actiuni si secretar de sedinte AGA in cadrul Farmec SA. In cererea de suspendare din anexa 2 care face obiectul dosarului 829/1285/2016, a executarii hotararii adunarii generale ordine a actionarilor Farmec SA din data de 11.08.2016, eu am contestat printre altele si modul in care s-a apreciat eronat ca fiind tinuta in conditiile legii aceasta adunare a actionarilor la societatea Farmec SA in calitate de parata.

Din procesul verbal al adunarii generale ordinare din 11.08.2016 rezulta ca secretar de sedinta care sa verifice listele de prezenta si numararea votului au fost domnul Ani Cristian George, conform anexei nr.3.

Or, este evident faptul ca domnul judecator Motu avea de verificat printre altele si un act intocmit si semnat de finul sau George Cristian Ani, cu scopul creerii unei aparente de legalitate a hotararilor actionarilor propusa si dispusa de catre functionarii societatii indreptate in mod discretionar impotriva subsemnatului, imprejurare care reprezinta o atingere evidenta a dreptului de proprietate care in speta nu a fost protejat printr-un proces echitabil de catre domnul Motu Flavius.

Mai mult, domnul magistrat avea obligatia de abtinere avand in vedere ca avea reprezentarea ca domnul Ani Cristian este cel care verifica indeplinirea cvorumului legal al adunarilor generale, numarul si valabilitatea procurilor, stabileste daca adunarea indeplineste numarul minim de actionari prezenti, intocmeste procesele verbale. Magistratul socializeaza pe reseaua FACEBOOK cu finul sau Ani Cristian din cadrul societatii parate Farmec SA, dar si cu mama acestuia Ani Viorica.

In plus, acelasi magistrat este casatorit cu Madalina Motu care este sef de personal in cadrul EON Servicii SRL; EON Servicii SRL colaboreaza cu SC Farmec SA Cluj Napoca, de la care a incasat suma de 21.000 ron (valoare fara TVA). **Ca urmare, potrivit art. 43 cod proc civ, inainte de primul**

e) excluderea din magistratură.

² Art. 42 alin 1 pct 13 cod proc civ: *Alte cazuri de incompatibilitate absolută*

(1) *Judecătorul este, de asemenea, incompatibil de a judeca în următoarele situații: 13. atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoilei cu privire la imparțialitatea sa.*

termen de judecata, judecatorul Motu Flavius Iancu – care stia ca exista motive de incompatibilitate in privinta sa – era obligat sa se abtina de la judecarea pricinii.

In conformitate cu disp. art. 99 alin 1 lit b) din Legea 303/2004, privind statutul magistratilor, incalcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilitate si interdictii privind judecatorii, constituie abatere disciplinara. Potrivit aceluasi articol, lit i) nerespectarea indatoririi de a se abtine atunci cand judecatorul stie ca exista una din cauzele prevazute de lege pentru abtinerea sa, constituie ea insasi abatere disciplinara.

Apreciez ca abaterea este cu atat mai grava cu cat, prin adresa depusa in dosar 829/1285/2016 din 05.10.2016 eu i-am cerut domnului judecator Motu Flavius Iancu sa imi asigure dreptul la un proces echitabil, sesizandu-i ca relatia sa cu domnul Ani Cristian George din conducerea Farmec este de notorietate. Cu alte cuvinte i-am sesizat faptul ca exista un motiv clar de incompatibilitate in cauza.

Cu toate acestea, domnul magistrat Motu a procedat la solutionarea in fond a cauzei si mi-a raspuns cu adresa nr. 10/11.10.2016 din anexa 4 ca cererea mea (anexa 1) desi era depusa in dosar a fost calificata drept petitie si ca eu aveam dreptul sa recuz completul de judecata. Faptul ca judecatorul Motu Flavius nu a dat curs cererii evidentiaza **Interesul judecatorului Motu Flavius de a judeca cauza cu scopul pronuntarii unei solutii favorabile finului sau. In aceasta situatie, domnul judecator a incalcat grav obligatiile sale prevazute in codul de procedura civila, dar si in statutul magistratilor, deoarece in acest caz avea nu posibilitatea, ci obligatia stabilita prin lege de a se abtine in solutionarea cauzei.**

In acest dosar domnul magistrat Motu avea deci obligatia legala de abtinere, pe cand eu aveam numai optiunea de a-l recuza. Nu am uzat de aceasta posibilitate, considerand ca fiind sesizat cu un motiv clar de incompatibilitate – pe care domnul judecator il cunostea foarte bine – acesta se va abtine.

2. La Tribunalul Specializat Cluj, exista solutii diferite luate de catre doi judecatori cu privire la aceleasi motive de abtinere care au fost formulate de catre magistratul Oros Voichita

Doamna judecator Oros Voichita, presedintele completului de judecata in dosarul sus mentionat a primit cu titlu de premiu (prin tragere la sorti in cadrul unei tombole) suma de 10.000 lei de la SC Farmec SA. **Aceasta a fost singura beneficiara a rezultatului tombolei organizata de societatea care avea calitatea de parata in dosar.**

Apreciez ca doamna judecator a incalcat obligatiile prevazute in statutul magistratului care prin art. 99 alin 1 lit q) dispune ca judecatorul comite abateri disciplinare atunci cand participa direct sau prin persoane interpuse la *“jocurile de tip piramidal, jocuri de noroc...”*. Or, premiul doamnei judecator Oros Grunea Voichita a fost obtinut prin extragerea numelui sau in urma participarii la o tombola organizata de catre SC Farmec SA prin SC Next Advertising, societate care la Farmec i-a transferat suma de 3.300.000 lei.

Trecand peste faptul ca judecatorul Oros Grunea Voichita a participat la tombola (care in fapt este un joc de noroc), incalcand prevederile statutare din statutul magistratului, este evident ca nu mai putea sa solutioneze o cauza in care parte a fost societatea care ii conferise in numerar suma de 10.000 lei.

In concluzie, desi domnul judecator Motu Flavius Iancu a cunoscut ca doamna judecator Oros Grunea Voichita Laura a primit 10.000 RON de la administratorii paratei Farmec, respingand cererea de abtinere, a mentinut ca judecator pe doamna Oros Grunea Voichita Laura in dosarul nr. 3414/1285/2011, in care am avut calitatea de reclamant, in litigiul cu aceleasi parti, iar judecatorul Hamciuc Daniela a admis cererea de abtinere in dosarul nr.2327/1285/2010 care a fost formulata de catre aceeasi doamna judecator Oros.

Cu toate ca prin adresa nr. 78/P/15.11.2010 domnul judecator Motu Flavius Iancu in calitate de presedinte al Tribunalului mi-a comunicat faptul ca a fost admisa declaratia de abtinere a doamnei judecator Oros Voichita Laura in dosar 2327/1285/2010, "avand in vedere numarul insemnat de cereri de recuzare" formulate de mine, eu apreciez insa ca domnul judecator este partinitor avand in vedere ca am formulat o singura cerere de recuzare. De altfel codul de procedura civila nu prevede ca motiv de incompatibilitate a unui judecator "numarul mare de cereri formulate" fata de un magistrat.

Apreciez ca domnul Motu m-a prejudiciat deoarece dupa respingerea declaratiei de abtinere in dosar 3414/1285/2011, doamna judecator Oros Voichita Laura ne-a respins cereri de probatorii cu inscrisuri formulate in dovedirea actiunii, in raport de inscrisurile aflate ca probe in dosar, cu toate ca acestea erau concludente, pertinente si utile in dovedirea actiunii.

3. Magistratul nu a solutionat cererile petentului privind comunicarea dovezii repartizarii dosarelor la instanta in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta.

Domnul judecator Motu Flavius Iancu in calitate de presedinte al Tribunalului specializat Cluj Napoca in niciun dosar in care a fost implicat la Tribunalul Specializat Cluj nu a comunicat dovada datei inregistrarii dosarelor in registrul general al instantei prevazut de art 83 alin 1 pct 1 din Legea 387/2005³ – Regulamentul de ordine interna al instantelor, imprejurare fata de care apreciez ca nu a fost respectata procedura de repartizare aleatorie in aceeasi zi in ordinea primirii a dosarelor, prevazute de art 93 alin 1 din aceeași Lege⁴.

Or, daca comparam data inregistrarii in registrul general de dosare, cu data repartizarii aleatorii se poate verifica daca au fost respectate dispozitiile prevazute in Hotararea sus mentionata.

Mentionez dosarele in care nu s-au respectat dispozitiile legale privind repartizarea aleatorie la instanta la care domnul judecator Motu Flavius Iancu functioneaza in calitate de presedinte si arat ca am primit raspunsuri incomplete de la dl presedinte Motu Flavius, ca urmare a numeroaselor mele

³ Art. 83 - (1) Pentru evidența activității instanțelor se întocmesc și se păstrează:

1. Registrul general de dosare

În acest registru se trec, în ordinea intrării, toate dosarele înregistrate la judecătorii, tribunale, tribunale specializate, curți de apel sau la secțiile acestora, cu rubricile stabilite în acest scop; sub același număr se vor înregistra toate cererile depuse ulterior sau corespondența în legătură cu dosarul.

La instanțele unde există registratură generală și câte o registratură și o arhivă pentru fiecare secție se ține un registru la registratura generală în care se va trece și secția la care a fost repartizat dosarul și câte un registru general la fiecare secție. Aceste dispoziții se aplică în mod corespunzător și în situația în care la instanța respectivă funcționează mai multe secții cu aceeași specializare, fiind astfel necesar și câte un registru general la fiecare dintre aceste secții.

Dosarele vor fi înregistrate în ordinea primirii, cronologic, fiind necesară ținerea evidenței acestora cu **INDICAREA DATEI SI OREI** într-o rubrică distinctă, atât în registrul de la registratura generală a instanței, cât și în registrul general al secției la care a fost repartizat fiecare dosar. După numărul dosarului înregistrat la secție se va trece indicativul secției (C - civilă, P - penală, CAF - contencios administrativ și fiscal) și numărul cu care a fost înregistrat la registratura generală. La instanțele unde funcționează mai multe secții pentru aceeași materie se utilizează indicative numerice pentru identificarea acestora.

În cazul utilizării înregistrărilor în sistem informatizat, se va constitui un singur registru general de dosare care va conține date suplimentare menite să asigure obținerea unor evidențe derivate. În acest scop, registrul informatizat va fi completat, conform instrucțiunilor ce însoțesc programul de evidență, cu toate informațiile prevăzute în structura bazei de date. Aceste date suplimentare, legate de fiecare cauză, vor fi completate permanent în cursul judecării.

La sfârșitul fiecărei zile de lucru se va proceda la asigurarea bazei de date prin salvarea acesteia pe suport magnetic de tip compact-disc, conform instrucțiunilor de exploatare a bazei informatice.

⁴ Art. 93 - (1) Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, **IN ACEEASI ZI**, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă, în ordinea primirii.

cereri, raspunsuri care nu fac decat sa confirme faptul ca nu s-au respectat dispozitiile legale privind repartizarea aleatorie in aceeasi zi cu data intrarii la instanta a dosarului conform art 93 din Hotararea CSM 387, conform anexa 5 (toate cererile subsemnatului, fisele de repartizare si fisele dosarului semnate de dl Motu in dosarele de mai jos), dupa cum urmeaza:

1) In dosarul 42/1285/2008 la solicitarea noastra ne-a fost transmisa situatia repartizarii dosarelor din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat. Tribunalul mi-a comunicat fisa de repartizare. Nu mi s-a comunicat extrasul din registrul general de dosare, singura dovada a intrarii dosarului iar situatia repartizarii si fisa de repartizarea au fost tiparite de Motu Flaviu si nu prin grefier, persoana insarcinata cu aceasta atributie, conform pr prevederilor art.83 mentionat mai sus;

2) In dosarul 788/1285/2008 (obiect anulare hotarare AGA a SC Farmec SA din martie 2008). Mi s-a trimis fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat in data de 21.05.2008. Nu a fost facuta dovada datei intrarii dosarului in instanta conform extras din registrul general de dosare.

3) In dosarul 1030/1285/2009 mi-a fost trimisa fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 15.04.2009 si repartizat automat cat si fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat. Nu mi s-a comunicat dovada datei intrarii dosarului. Fisa dosarului si fisa de repartizare au fost tiparite de domnul judecator Motu Flavius;

4) In dosarul 5518/1285/2009, la cererea mea mi s-a trimis numai fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 8.12.2009 cat si fisa de repartizare conform careia dosarul a fost repartizat automat in data de 8.12.2009. Nu mi s-a trimis dovada datei intrarii dosarului in instanta prevazut la art.83 mentionat mai sus.

5) In dosarul 7359/1285/2010 mi s-a trimis fisa dosarului conform careia acesta a fost inregistrat in data de 12.11.2010 si repartizat automat. Am primit fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat, fara dovada datei intrarii dosarului la instanta. Fisa dosarului si fisa de repartizare au fost tiparite de Motu Flavius;

6) In dosarul 7386/1285/2010 (obiect: anularea hotararii AGA a SC Farmec SA din 2002 si 2003), mi se comunica fisa dosarului din care rezulta ca acesta a intrat in instanta la data de 15.11.2010 cat si fisa de repartizare din aceeasi data. Numai ca dosarul nr.7386/1285/2010 nu figureaza in aceasta fisa. Ca urmare nu se face dovada repartizarii automate aleatorii si nici dovada datei intrarii dosarului in instanta.

7) In dosarul 101/1285/2011 (obiect: anulare hotararii Agea Farmec din 25 Nov 2010). Am formulat doua cereri in urma carora mi-a fost trimisa fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 11.01.2011. Imi trimite fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat in data de 11.01.2011. Nu mi se face dovada datei intrarii dosarului la instanta.

8) In dosarul 2116/1285/2011 mi se trimite situatia repartizarii dosarelor conform careia dosarul a fost repartizat automat. Mi se comunica si fisa de repartizare. Insa nu se face dovada datei intrarii dosarului, situatia repartizarii si fisa de repartizare fiind tiparite de domnul judecator Motu Flavius.

9) In dosarul 3414/1285/2011 la cerere mi se trimite fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 19.08.2011 si repartizat automat. Mi se trimite si fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat, fara dovada datei intrarii dosarului la instanta. Si in aceasta situatie fisa dosarului si fisa de repartizare au fost tiparite de Motu Flavius

10) In dosarul 4301/1285/2011, in urma cererii mi se trimite situatia repartizarii dosarelor din care rezulta ca acesta a fost repartizat automat cat si fisa de repartizare. Nici aici nu se face dovada datei intrarii dosarului in instanta, situatia repartizarii si fisa de repartizarea fiind tiparite de Motu Flavius.

11) In dosarul 1516/1285/2012 mi se comunica situatia repartizarii dosarelor din care rezulta ca dosarul a repartizat automat, precum si fisa de repartizare, fara dovada datei intrarii dosarului in instanta. Situatiile repartizarii si fisa de repartizare au fost tiparite de domnul judecator Motu Flavius;

12) In dosarul 1952/1285/2012 (obiect: anulara hotararii AGEA a SC Farmec SA din 17 oct 2012) nu mi s-a raspuns la prima cerere iar urmare a celei de a doua cereri formulate mi s-a comunicat fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 29.11.2012 cat si fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat in data de 29.11.2012. Nu mi se comunica dovada datei intrarii dosarului la instanta.

13) In dosarul 829/1285/2016 (obiect: actiune suspendare hotarare AGEA a SC Farmec SA din 11.08.2016) am solicitat sa mi se comunice aceleasi dovezi in legatura cu repartizarea dispozitiilor legale privind repartizarea aleatorie in sistemul scris. Nu mi s-au comunicat datele solicitate.

Va rog sa observati faptul ca domnul Motu Flavius in mod constant:

- refuza comunicarea dovezii datei inregistrarii dosarelor in registrul general al instantei prevazut de art. 83 alin 1 pct 1 din Legea 387/2005⁵, respectiv extrase din acest registru, pentru ca numai asa se poate verifica daca dosarul a fost inregistrat aleatoriu **in aceeasi zi** in care a intrat in instanta asa cum prevede disp art 93 din Hotararea CSM 387/2005⁶.

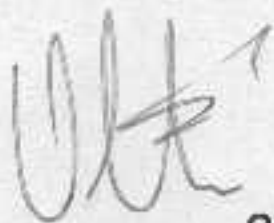
- printeaza dumnealui insusi fisele de repartizare, practica cu totul neobisnuita si cel putin bizara.

Va solicitam analiza intregului material in cadrul serviciului Specializat din cadrul Ministerului Justitiei si exercitarea disciplinara fata de domnul judecator Motu Iancu Flavius presedinte la Tribunal Specializat Cluj avand in vedere gravele abateri disciplinare de la Lege pe care vi le-am sesizat si dovedit prin prezenta.

Imi exprim **neincrederea in obiectivitatea inspectiei judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**, care ar mai putea sa exercite actiunea disciplinara, ca urmare a neregurilor sesizate anterior Consiliului Superior al Magistraturii, ce au fost solutionate formal sau nu au fost solutionate asa cum rezulta din informatiile si inscrisurile prezentate la anexa 6.

Va invederez in mod respectuos ca in urmatorul interval de timp voi sesiza Comisarul European pentru Justitie de la Bruxelles din cadrul Comisiei Europene, precum si institutii nationale, pentru a-mi apara **dreptul de proprietate** care nu este protejat prin dreptul la un proces echitabil si o cale eficienta de atac, drepturi garantate prin Constitutie si Tratatul Fundamental al Uniunii Europene.

Cu respect,
Olaneanu Nicolae



OPIS Inscrisuri

Anexa 1 – Cerere subsemnatului din data de 05.10.2016 pe care am comunicat-o catre Tribunalul Specializat Cluj cerere in continutul careia am amintit notorietatea relatiei dintre domnul judecator Motu Flavius - NAS si domnul director la Farmec Ani Cristian – FIN

Anexa 2 - cererea de suspendare care face obiectul dosarului 829/1285/2016, a executarii hotararii adunarii generale ordine a actionarilor Farmec SA din data de 11.08.2016

Anexa 3 - procesul verbal al adunarii generale ordinare din 11.08.2016 rezulta ca secretar de sedinta care sa verifice listele de prezenta si numararea votului au fost domnul Ani Cristian George

Anexa 4 - adresa nr. 10/11.10.2016 a dlui Motu din care rezulta ca cererea mea desi era depusa in dosar a fost calificata drept petitie si ca eu aveam dreptul sa recuz completul de judecata

Anexa 5 - toate cererile subsemnatului, fisele de repartizare si fisele dosarului semnate de dl Motu in dosarele de pe rolul Tribunalului Specializat Cluj

Anexa 6 - Lipsa de incredere in obiectivitatea cercetarilor efectuate de catre judecatori si procurori de la inspectia juridica din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM)