

Catre Ministrul Justitiei

Doamna Ministru,

OB. 168 15 IUL. 2016
MINISTERUL JUSTIȚIEI
Str. Apollodor, nr. 17, sector 5
050741 - București

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, Intrarea Vartejului nr.3G, judetul Ilfov,

avand un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea **protectiei dreptului de proprietate**, care decurge din calitatea de actionar minoritar, dar semnificativ, la o societate pe actiuni, parte civila in dosarul penal nr. 2485/300/2011 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti,

avand in vedere existenta unor indicii temeinice privind vicierea procedurilor judiciare, din perspectiva inlocuirii, prin incalcarea legii, a completului de judecata desemnat aleatoriu cu un nou complet de judecata care, pe parcursul cercetarii judecatoresti, in mod evident, indeplineste activitati procesuale viciate, cu participarea unui expert numit in legatura cu care completul de judecata are reprezentarea ca este partinitor, in vederea pronuntarii unei hotarari definitive favorabile partii adverse,

avand in vedere ca aceasta viciere a regulilor procesuale echivaleaza, pe planul consecintelor, cu o incalcare a **dreptului de proprietate**, protejat prin dreptul la un proces echitabil,

formulez urmatoarea:

CERERE

prin care

1. avand in vedere necesitatea unei bune administrari a justitiei, va rog sa dispuneti masurile legale pentru desfasurarea unui proces echitabil, condus de un complet de judecata legal constituit, cu o procedura bazata pe inscrisuri complete, prezentate in instanta si depuse la dosar, urmand ca expertiza dispusa din oficiu de catre Curtea de Apel Bucuresti in dosarul. nr. 2485/300/2011 sa fie efectuata de catre un expert impartial;
2. in calitate de membru CSM, va rog sa sesizati Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la gravele abateri procedural-administrative savarsite la Curtea de Apel Bucuresti, vizand inlocuirea completului de judecata cu nerespectarea dispozitiilor legale si abaterile constatate in dosar pe parcursul cercetarii judecatoresti, fapte care ma prejudiciaza;
3. in temeiul art. 35 alin. 1 pct. c) din OG nr. 2/2000 sa dispuneti efectuarea unui control profesional si sa dispuneti retragerea autorizatiei de expert tehnic judiciar a domnului Petre Alexandru, avand in vedere ca expertul si-a indeplinit obligatiile profesionale in mod defectuos, cu incalcarea prevederilor legale;
4. sa sesizati Directia Nationala Anticoruptie ca urmare a neregulilor si abaterilor de la lege prezentate in continuare, care nu exclud existenta unor ratiuni si interese extrajudiciare.

Motivarea cererii

1. Potrivit prevederilor art. 44 din Constitutia Romaniei dreptul de proprietate este garantat, in continutul si limitele stabilite prin lege. Subsemnatul, in calitate de actionar, exercitand un drept de proprietate cu privire la participatia mea la capitalul societatii pe actiuni, sunt indreptatit si legitim interesat sa exercit orice cai legale, inclusiv cele prevazute de legislatia penala, pentru protejarea patrimoniului societatii pe actiuni si a participatiei mele societare, impotriva oricaror ingerinte nelegale, care tind sa fraudeze acest patrimoniu in beneficiul unor functionari sau actionari ai societatii, in detrimentul dreptului meu de proprietate.

In acest context, subsemnatul, actionar semnificativ al societatii Farmec S.A., ma aflu in litigiu de peste 16 ani cu persoane din grupul Turdean-Pantea, membri ai unor familii care au acaparat controlul societatii in calitate de functionari, administratori si actionari, prin manopere frauduloase prin care si-au augmentat participarea la capitalul societatii de la 0,43% la aprox. 65% in prezent, folosindu-se de functiile detinute in societate, prin initierea si realizarea mai multor majorari de capital social ilegale, cu limitarea participarii mele, la un pret subevaluat si folosindu-se de fondurile societatii pentru plata actiunilor.

In aceste conditii, aceasta cerere este expresia ingrijorarii si deznadejdii mele, nu numai din cauza abuzurilor functionarilor societatii ci si din cauza partinirii sau ignorantei inspaimantatoare a unor functionari publici, care in loc sa efectueze cercetari si sa contribuie prin masuri legale la stoparea abuzurilor, la recuperarea prejudiciilor si la restabilirea situatiei legale anterioare producerii abuzului, au validat operatiunile ilegale ale functionarilor societatii pe actiuni sau sunt pe cale sa o faca.

Sesizarile catre SRI atasate prezentei cereri in anexele de la 1 la 4, evidentiaza indicii puternice privind existenta unui sistem relational concertat la varful unor institutii nationale din Romania, inclusiv judiciare, prin intermediul caruia se influenteaza actul de justitie, incepand de la repartizarea dosarelor cu incalcarea art. 94 din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti (care reglementeaza repartizarea in aceeasi zi a dosarelor cu data intrarii), incalcare efectuata cu scopul repartizarii anumitor dosare unor anumite complete de judecata, care incalca procedurile procesuale si pronunta hotarari favorabile partii adverse, care incalca dreptul la un proces echitabil si dreptul de proprietate, viciaza climatul de afaceri, practici care, imi ingadui sa apreciez, aduc atingere sigurantei nationale.

Sesizarile catre SRI au ramas fara consecinte si finalizare din perspectiva imprejurarii ca nu am cunoscut ca SRI sa fi efectuat NOTE INFORMATIVE de SESIZARE a AUTORITATII JUDICIARE in legatura cu aceste aspectele sesizate.

2. Curtea de Apel Bucuresti a repus cauza pe rol si a dispus din oficiu efectuarea unei expertize, context in care imi ingadui sa apreciez ca expertiza are un rol determinant privind solutia in cauza

La Curtea de Apel Bucuresti sectia a II a penala in dosar nr. 2485/300/2011, completul de judecata caruia i-a fost repartizat aleatoriu dosarul, complet format din magistratii Cristiu Ninu Luminita

– presedinte si Dan Lupascu – judecator, la termenul din data de 14.04.2015 a judecat cauza si a amanat pronuntarea de trei ori cate doua saptamani pana in 27.05.2015. La aceasta data magistratii au considerat ca solutia de achitare a instantei de fond nu a fost intemeiata pe probe certe astfel incat a dispus din oficiu efectuarea unei expertize financiar contabile, care sa aduca suplimentar lamuriri privind existenta faptei, a intentiei, a legaturii de cauzalitate si a prejudiciului. Instanta de judecata a incuviintat un numar de 22 de obiective care au fost formulate de ambele parti din dosar, a numit expertii, un expert desemnat si cate un expert parte.

Prin incheierea din 15.12.2015 s-a dispus ca expertii sa ceara prin intermediul instantei inscrisurile necesare pentru intocmirea expertizei (conform extrasului redat mai jos din Incheierea din 15.12.2015) :

“se emite adresa catre expertul contabil cu mentiunea ca acesta sa solicite in scris prin intermediul instantei de judecata inscrisurile de care eventual va mai avea nevoie pentru finalizarea lucrarii astfel incat toate partile implicate sa aiba posibilitatea sa le discute si sa le cunoasca”.

4. Dupa ce expertiza a fost dispusa din oficiu, ambii judecatori ai completului de judecata au fost inlocuiti de catre Curtea de Apel Bucuresti cu nerespectarea Legii.

La termenul din 23.02.2016 colegiul de conducere al Curtii de Apel Bucuresti a inlocuit completul de judecata format din Cristiu Ninu Luminita presedinte si Dan Lupascu – judecator cu domnisoarele Badescu Irina Raluca – presedinte complet si Stramb Codruta – judecator. Inlocuirea ambilor judecatori s-a efectuat cu nerespectarea dispozitiilor privind repartizarea aleatorie a dosarelor prin sistemul ECRIS prevazuta la art. 11¹ si art.139² din Legea nr.304/2004 si a dispozitiilor prevazute la art. 11 si 52³ din Legea nr. 304/2004, care reglementeaza principiul continuitatii. Colegiul de conducere are dreptul, pentru motive obiective, sa schimbe anumite persoane din completul de judecata, conform art. 19 lit g din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti⁴, dar nerespectarea legii prin inlocuirea ambilor judecatori nu se justifica si nu este obiectiva din perspectiva imprejurarii ca domnul judecator Dan Lupascu a iesit la pensie, iar doamna judecator Cristiu Ninu Luminita a fost inlocuita, desi a continuat sa functioneze ca judecator in cadrul aceleiasi sectii a II a penale la Curtea de Apel Bucuresti.

¹ **Art. 11** - Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuției aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.

² **Art.139 (1)** Prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se stabilesc: b) modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe complete de judecată, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității;

³ **Art. 52 - (1)** Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

⁴ **Art. 19 - (1)** Colegiul de conducere îndeplinește următoarele atribuții referitoare la problemele generale de conducere a instanței:

j) aprobă, în mod excepțional, schimbarea membrilor completelor de judecată și a asistenților judiciari, în cazurile în care, din motive obiective, se impune aceasta;

5. Colegiul de conducere al Curtii de Apel Bucuresti nu a solutionat cererea din data 13 aprilie 2016 (prezentata in anexa 6) privind inlocuirea completului de judecata cu nerespectarea legii.

6. In legatura cu magistratii care compun noul complet de judecata arat urmatoarele:

a) Din publicatia online *Corect politics* din 29.09.2015 (anexa 7) se retine ca:

"s-au deconspirat urmatarii 'colaboratori' ai unui regim 'judiciar mafiot'(.....).....Badescu Irina Raluca judecator TMB....."

Presedintele noului complet de judecata in dosarul penal nr.2485/300/2011 de la Curtea de Apel Bucuresti Sectia a II-a penala este domnisoara judecator Badescu Irina Raluca.

b) Celalalt membru al completului de judecata, domnisoara Stramb Codruta a promovat la Curtea de Apel Bucuresti de la Judecatoria Satu Mare. Mentionez ca exista interceptari ale unor convorbiri telefonice intre numitii Turdean Liviu si Pantea Petru Iacob – inculpati in dosarul pendinte aflat in cercetare judecatoreasca de catre domnisoara judecator Stramb Codruta

Din Nota de redare a convorbirilor telefonice din anexa 8 rezulta ca inculpatii sustin ca persoane din familia lor au influentat obtinerea unor solutii favorabile la instantele din Satu Mare si au luat masuri de stimulare conform urmatoarelor extrase din Nota mentionata:

"...invinuit Pantea Petru Iacob: Pai, ma l 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la Satu Mare
Pantea Lucian – "DA." (extras de la pag.8 capitolul 1).

"...invinut Pantea Petru Iacob: "Am vorbit stii ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, si Mircea si cealalta e categoric impotriva...n-o intereseaza, ca nu raspunde ea. Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, incat totul va fi in favoarea noastra." (extras pag.6 capitolul 2).

7. Dupa inlocuirea completului de judecata desemnat initial prin repartizare aleatorie, noul complet numit de catre colegiul de conducere cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 11, art. 52 si art. 139 din Legea nr. 304/2004, imi ingadui sa apreciez ca s-au produs urmatoarele nereguli:

a) Instanta a respins fara sa motiveze cererile expertului parte Violeta Radu (a se vedea anexa 9), cu incalcarea dispozitiilor art. 403 C.p.p. Consider ca respingerea cererii expertului parte privind administrarea probei cu inscristuri necesare intocmirii expertizei imi incalca dreptul de aparare, intrucat opinia expertului parte este incompleta in lipsa inscristurilor cerute de acesta si se impiedica aflarea adevarului in cauza, incalcandu-se dispozitiile art. 5 din C.p.p. Este evident ca o expertiza viciata care nu se bazeaza pe inscristurile cerute de experti si pe documente care sa fie intocmite si tinute conform legii, conduce la o hotarare definitiva gresita, favorabila partii adverse.

b) In raport de imprejurarea ca opinia oricaruia dintre expertii numiti in cauza trebuie fundamentata pe documentele cerute independent, de fiecare dintre experti, tinute conform legii,

instanta are obligatia sa omologheze sau sa respinga motivat concluziile fiecaruia dintre experti cu privire la obiectivele incuviintate.

c) Expertul numit de instanta nu a raspuns expertului parte al partii civile ca urmare a cererilor de inscrisuri din data 17.02.2016 si 02.03.2016 (anexa 9) si a solicitat partii adverse prin mailul din anexa 10, comunicat din greseala expertului numit al partii civile, sa-si exprime parerea cu privire la cererile de inscrisuri, conform extras:

„Buna ziua. Iti retrimite o adresa de la colega noastra cu rugamintea sa faci, daca sunt, comentarii pe tema materialului documentar pe care il vede ea util. In alta ordine de idei, ai cumva un draft de contract pentru auditarea situatiilor financiare anuale cf. OG 126/2016? Daca da, te rog sa mi-l trimiti si mie, cu datoria de rigoare. Multumesc”

d) **In sala de sedinta instanta respinge cererea, iar in incheiere instanta retine ca admite cererea.** La termenul din 23.02.2016 am cerut instantei, prin aparator, sa dispuna chemarea expertului numit in fata instantei. In sedinta publica completul de judecata a respins aceasta cerere asa cum poate fi verificat din inregistrarea sedintei de judecata, insa, ulterior, din motive si ratiuni necunoscute mie, instanta a trimis o adresa expertului prin care i-a cerut sa se prezinte la termenul urmator. Cu toate ca in sedinta publica instanta a respins cererea mea, in incheiere instanta a retinut ca a fost admisa.

e) **Exista exista numeroase neconcordanțe între ceea ce s-a discutat în sedinta de judecata și mentiunile scrise în incheieri, împrejurari care ma prejudiciaza.** Astfel, la termenul din 22.03.2016 expertul numit Petre Florin a precizat ca a raspuns la 16 obiective, insa in incheiere nu se evidentiaza aceasta situatie. Consider ca “omisiunea” instantei ma prejudiciaza din perspectiva faptului ca nu voi putea sa probez imprejurarea ca expertul numit desi nu a efectuat copii din dosar pana la acea data, sustine in sala de sedinta ca a raspuns la 16 obiective si a alocat 90 de ore. In contextul in care la dosar nu exista dovada ca expertul a efectuat copii, este inreptatita suspiciunea ca cele 16 obiective au fost intocmite de expertul partii adverse in posesia caruia sa afla toate documentele necesare efectuării expertizei, iar completul de judecata a acceptat aceasta situatie privind nedocumentarea expertului numit pentru efectuarea lucrării, dar si comunicarea dintre expertul numit si partea adversa cu incalcarea dispozitiei instantei din 15.12.2015. Instanta a acceptat si aceasta cerere, desi nici aceasta situatie nu este nejustificata cu privire la faptul ca dupa **55 zile** la termenul din 17.05.2016 expertul numit a mentionat in cererea de amanare ca a efectuat 17 obiective (un obiectiv in plus fata de 16 obiective mentionate ca solutionate la termenul anterior din 22.03.) pentru care ar fi consumat in plus **un numar de 150 ore pentru efectuarea unui singur obiectiv (240 de ore in total).**

f) Lipsa mentiunii de catre instanta in incheierea din 22.03.2016 ca expertul numit ar fi efectuat 16 obiective la acea data contribuie:

- la faptul ca nu putem sa dovedim ca declaratia expertului numit ca el a intocmit 16 obiective este neadevarata, in fapt partea adversa le-a intocmit si
- la faptul ca mentiunea expertului ca a efectuat un obiectiv in 55 de zile este neserioasa,

ambele deficiente ca urmare a unor intelegeri ascunse ale expertului numit cu partea adversa si tolerate de instanta.

8. Completul de judecata, expertul numit si partea adversa incalca dispozitiile instantei din incheierea pronuntata in 15.12.2015:

a) La 17.05.2016 expertul numit prezinta instantei cerere de amanare (anexa 11), mentionand ca a efectuat expertiza cu privire la 17 obiective, fiind in stadiu avansat de redactare raportul si cu privire la restul obiectivelor conform extrasului prezentat mai jos:

"pana la data redactarii prezentei, din cele 22 de obiective stabilite de instanta au fost solutionate un numar de 17 obiective, fiind in stadiu avansat de redactare si restul obiectivelor. Bugetul de timp alocat pana in prezent a fost de aproximativ 240 de ore, el urmand a fi detaliat in cadrul decontului final de lucrari ce urmeaza a fi inaintat instantei"

b) Cu toate acestea in data de 16.05.2016 (cu o zi inainte de termenul de judecata si de cererea de amanare) expertul numit a cerut inscrisuri partii adverse (societatii) prin mailul din anexa 12 fara incuviintarea instantei, incalcand astfel dispozitia instantei din 15.12.2015. Mai mult, expertul nici macar nu a informat instanta cu privire la faptul ca a trimis cererea din 16.05.2016 catre societate.

c) In data de 22.03.2016 expertul numit precizeaza faptul ca raportul de expertiza dispus in prezenta cauza va fi finalizat in luna mai, dar si faptul ca nu mai are nevoie de inscrisuri pentru intocmirea raportului de expertiza contabila. A se vedea, in continuare, un extras din incheierea din 22.03.2016:

"La interpelarea curtii expertul contabil Petre Alexandrucu privire la momentul finalizarii raportului de expertiza precizeaza ca mentine termenul indicat instantei de judecata la momentul desemnarii sale sa efectueze expertiza, respectiv 6 luni, sustinand ca in luna mai va fi finalizat raportul de expertiza dispus in prezenta cauza. Precizeaza ca la acest moment nu are nevoie de alte inscrisuri pentru intocmirea raportului de expertiza contabila"

d) Expertul numit a refuzat in mod constant sa lucreze alaturi de expertul partii civile asa cum prevede norma profesionala CECCAR nr 3531.11 : *"expertul contabil recomandat de parte participa alaturi de expertul contabil numit la efectuarea expertizei contabile judiciare...."*

e) In data de 17.05.2016 expertul Petre Alexandru a solicitat prelungirea termenului de depunere al raportului de expertiza contabila cu 20 de zile, dar la termenul din 22.06.2016 domnul expert nu a depus raportul de expertiza. Instanta a acceptat acest lucru si nu a inlocuit expertul, cu toate ca expertul a precizat faptul ca va depune expertiza in luna mai. Este evident ca expertul a mintit, din ratiuni necunoscute, iar instanta acceptand acest comportament in mod implicit accepta primirea unui raport necredibil.

Instanta respinge cererea de inlocuire a expertului numit si valideaza neregulile in dosar revenind asupra hotararii completului de judecata anterior privind modul de desfasurare a expertizei

f) La termenul din 14.06.2016 instanta respinge cererea de inlocuire a expertului formulata de aparatorul partii civile, ignorand faptul ca expertul si partea adversa au incalcat dispozitia luata de instanta la 15.12.2015 in sensul ca toate actele avute in vedere sa fie cerute prin instanta si depuse la dosar. Mai mult pentru a justifica si aproba conduita expertului din data de 16.05.2016 la

termenul din 14.06.2016 completul de judecata revine la propria dispozitie justificand astfel preluarea de catre expert a unor inscrisuri de la partea adversa fara ca acestea sa fie depuse la dosar.

g) La termenul din 14.06.2016, pentru a valida conduita expertului de incalcare a dispozitiei instantei din 15.12.2015, instanta a revenit la dispozitia din dosar si a inlaturat aceasta dispozitie de a se prelua acte doar prin intermediul instantei, incuviintand practic ca expertul numit sa colaboreze direct cu partea adversa, iar expertul partii civile sa nu primeasca documentele cerute.

Practica tolerata de instanta este ca expertii sa intocmeasca expertize in lipsa documentelor cerute de experti.

De exemplu: registrul actiunilor nu este prezentat, iar registrul actionarilor este prezentat fara varsaminte, adica nu este intocmit conform art. 177/LSC, HG 885/1995, Statutul societatii. Desi exista dovezi ca societatea detine aceste registre, ea nu le prezinta instantei pentru a ascunde faptul ca actiunile detinute de catre functionari ai societatii pe actiuni au fost achitate cu fonduri care apartin societatii pe actiuni si nu cu fonduri proprii ale actionarilor, iar functionarii primesc dividende corespunzator unor actiuni achitate de societate. Aceste aspecte au fost invederate instantei si expertului numit prin documentul depus la dosar in data de 15.12.2015 de catre expertul parte si in data de 06.10.2015 de catre subsemnatul (anexa 12.1)

Parte din documentele cerute de expertul numit au fost cerute si de catre expertul parte al partii civile inca din anul 2015, in legatura cu care expertul numit la termenul din 22.03.2016 a spus ca nu are nevoie de documente, iar **instanta mi-a incalcat dreptul la aparare** prin respingerea cererii expertului parte, cu atat mai mult fara sa o motiveze.

9. Cererea de inlocuire a expertului a fost solutionata de catre instanta la termenul din 14.06.2016 cu incalcarea dreptului la aparare.

Din perspectiva imprejurarii ca cererea expertului numit din 16.05.2016 si raspunsul partii adverse din 20.05.2016 nu s-au aflat la dosar intre termene si nici in dimineata termenului de judecata din 14.06.2016, completul de judecata, in timpul sedintei, a sustinut in mod eronat si partinitor ca documentele s-ar fi aflat la dosar. **In mod evident, completul de judecata mi-a incalcat dreptul la aparare, deoarece a respins cererea de inlocuire a expertului in lipsa documentelor mentionate mai sus.**

10. Practica la societatea pe actiuni este ca expertiza sa fie intocmita de catre partea adversa si semnata de catre expertul numit, in lipsa documentelor necesare intocmirii expertizei

Exemplu: In dosarul penal nr.3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti expertiza a fost intocmita de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu, conform extras radacina electronica din anexa 13, salariat in cadrul Cabinetului de Expertiza Vulpoi&Toader Management, expert parte, in lipsa inscrisurilor care au fost solicitate de catre expertul judiciar-numit si de catre expertul parte cu privire la iesirea din gestiune catre clienti a alcoolului, urmand sa prezentam si alte exemple in cadrul unei sesizari separate.

11. Completul nou de judecata a manifestat un comportament ostil fata de partea civila si exista indicii ca independenta justitiei este viciata, ceea ce incalca dreptul la un proces echitabil.

Din perspectiva considerentelor mentionate mai sus nu putem exclude existenta unor legaturi de cauzalitate care au la baza ratiuni extrajudiciare in cadrul sistemului relational concertat dintre:

- Inlocuirea completului de judecata cu nerepectarea dispozitiilor prevazute la art.11, 52 si 139 din Legea nr.304/3004, dupa ce completul de judecata careia i-a fost repartizat dosarul aleatoriu, a dispus din oficiu o expertiza contabila.

- Desfasurarea cercetarii judecatoresti si efectuarea expertizei intr-un cadru viciat, fara documentele care au fost cerute de catre expertul parte al partii civile cu nerespectarea de catre instanta, expertul numit si partea adversa a hotararii instantei din 15.12.2015 care imi incalca drepturi procesuale si dreptul la aparare.

12. Inlocuirea si la instanta de fond a completului de judecata care a pronuntat solutia de achitare pentru fapta de abuz in serviciu in forma calificata.

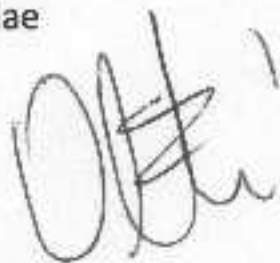
La instanta de fond completul de judecata compus din doamna Rizescu Florentina a fost inlocuit cu completul compus din doamna Florentina Ivancioiu care a pronuntat solutia de achitare pentru fapta de abuz in serviciu in forma agravanta pentru incalcarea repetata a legii si a unor hotarari judecatoresti.

In concluzie, este nelegala pronuntarea unei hotarari definitive de achitare a functionarilor societatii pe actiuni care au incalcat repetat mai multe dispozitii ale legii, precum si hotarari judecatoresti pentru a obtine pentru sine si pentru persoane din familiile acestora un numar mare din actiunile societatii pe actiuni, dividende si controlul societatii, ca urmare a faptului ca au propus si dispus emiterea/emisiunea unui numar de trei milioane de actiuni la un pret subevaluat de peste 15 ori si au prejudiciat societatea pe actiuni cu peste **15 milioane de euro**, precum si patrimoniul subsemnatului parte civila cu peste 10.000.000 de euro care consta in dividende neincasate anual si diminuarea cotei de participare la capitalul social de la 36% la 8%, ca urmare a numarului de actiuni al partii civile, raportat la capitalul social legal de 809.037 de actiuni mentionat la pag. 37 din rechizitoriu, in legatura cu care instanta urmeaza sa se pronunte cu privire la restabilirea situatiei anterioare producerii abuzului in serviciu in forma continuata.

Am respectuoasa rugaminte sa interpretati demersul meu ca unul corect, care are ca scop protejarea intereselor legitime ale subsemnatului prin respectarea drepturilor procesuale, a normelor legale si a dreptului de proprietate.

Cu consideratie,

Olaneanu Nicolae



OPIS INSCRISURI

Anexa 1 – sesizarea catre SRI Cluj din data de 24.06.2016

Anexa 2 – raspuns al SRI Cluj din data 20.08.2014

Anexa 3 – sesizarea catre SRI sediul central din data 15.10.2014

Anexa 4 – raspuns al SRI sediul central din 11.11.2014

Anexa 5 - cererea din 13.04.2016 catre colegiul de conducere al Curtii de Apel Bucuresti, nesolutionata

Anexa 6 - publicatia online *Corect politiei* din 29.09.2015

Anexa 7 - nota de redare a convorbirilor telefonice autorizatie nr. 878/IA/2012 din 10.08.2012

Anexa 8 - cererile expertului parte Violeta Radu catre instanta din 2015 si 2016 in ds.nr.2485/300/2011

Anexa 9 – mailul expertului catre partea adversa care a fost trimis de expertul Petre din greseala catre expertul Violeta Radu

Anexa 10 – cererea de amanare a expertului Petre din 17.05.2016

Anexa 11 – mailul expertului Petre din 16.05.2016 catre societate, cu nerespectarea hotararii instantei din 15.12.2015

Anexa 12 – cererea catre instanta din anul 2015 al partii civile si al expertului parte, cu privire la faptul ca persoane din familiile inculpatilor (administratori la societatea pe actiuni, au prezentat inscrisuri in legatura cu care exista indicii ca registrele prezentate nu sunt tinute conform legii si nu reflecta operatiunile reale

Anexa 13 – extras radacina electronica a expertizei din ds penal 3164/P/2012 efectuata de autor Anca Budeanu salariat al cabinetului de expertiza Vulpoi&Toader Management, expert parte al invinuitilor.