

Dirrecția de Inspecție Judiciară pentru Judecători
Dosar nr. 7671/IJ/3407/DIJ/2017
Data: 26 februarie 2018

Rezoluție

1. Data și modalitatea de sesizare

Sesizarea formulată de pe petentul **Olăneanu Nicolae Cristian** a fost înregistrată la Inspectia Judiciară - Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători sub numărul de mai sus, la data de 25 octombrie 2017.

O sesizare având conținut similar, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Biroul de Relații cu Publicul – sub nr.1/21760/23.10.2017, a fost transmisă la Inspectia Judiciară, fiind atașată la prezenta lucrare la data de 27.10.2017.

2. Aspectele sesizate

În sesizare, petentul își exprimă nemulțumirea față de modalitatea de instrumentare a mai multor dosare, aflate pe rolul mai multor instanțe, după cum urmează:

2.1.Înalta Curte de Casație și Justiție:

Potentul arată că celei trei cereri de strămutare pe care le-a formulat cu privire la dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj și care au făcut obiectul dosarelor **nr.8167/1/2011, nr.5136/1/2012 și nr.659/1/2013** ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost respinse, deși existau motive reale de bănuială legitimă.

Potentul arată că în **dosarul nr.1312/1/2015** s-a admis cererea de strămutare formulată de acționarii societății Farmec S.A., în lipsa oricăror motive de bănuială legitimă, dosarul nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj a fost strămutat la Tribunalul Specializat Argeș, însă cu păstrarea actelor procedurale îndeplinite până la momentul strămutării.

În continuare, petentul arată că, în aceste condiții, în **dosarul nr.1757/1/2017** al Înaltei Curți de Casație și Justiție, a formulat o nouă cerere de strămutare, însă cererea de suspendare a soluționării dosarului nr. 3414/1285/2011 până la soluționarea cererii de strămutare a fost respinsă.

Apreciază astfel petentul că, judecarea în continuare a dosarului nr. 3414/1285/2011, de către Tribunalul Specializat Argeș, la termenul din

23.06.2016, fără ca motivele de bănuială legitimă invocate în cererea de strămutare să aibă vreun efect, s-a făcut cu încălcarea dreptului său la apărare, în condițiile în care s-a respins cererea de chemare a expertului Pinteș Mirela de clarificare a unor aspecte neadevărate din conținutul raportului de expertiză și că admiterea cererii de strămutare în dosarul nr. 1312/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a făcut doar cu scopul ca toate cererile de probe să fie respinse de către Tribunalul Specializat Argeș.

2.2. Curtea de Apel București:

În sesizare petentul arată că în **dosarul penal nr.2485/300/2011** al Curții de Apel București s-au încălcat normele privind repartizarea aleatorie și continuitatea completului de judecată, prin aceea că atât în anul 2015, cât și în anul 2017 – la termenul din 19.09.2017 – membrii completului de judecată au fost înlocuiți cu alți judecători. Se menționează de către petent că aceste modificări au dus la tergiversarea adoptării unei soluții legale în cauză.

Potentul arată că și **dosarul nr.30272/3/2007** a fost soluționat tot cu încălcarea normelor privind repartizarea aleatorie a cauzelor la judecătoria Sectorului 1 București, Tribunalul București și Curtea de Apel București, fiind de asemenea tergiversată soluționarea cauzei până la împlinirea termenului de prescripție.

2.3. Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Mehedinți

Potentul susține în sesizare că nu a fost respectată procedura legală de repartizare în aceeași zi cu cea a înregistrării, a dosarului nr.7386/1285/2010, dosarul fiind repartizat a doua zi, în scopul de a ajunge la anumite complete care au pronunțat soluții favorabile administratorilor societății.

2.4. Tribunalul Constanța

Cu referire la **dosarul nr.1514/1285/2012 al Tribunalului Constanța** petentul arată că domnul judecător Oprea Adrian a hotărât în favoarea părților adverse la termenele din 7.06.2017 și 27.09.2017, a prejudicat cererea de suspendare a judecății și a ignorat mai multe cereri ale petentului prin care se evidențiază tergiversarea efectuării expertizei și faptul că în legătură cu expertiza efectuată în dosarul nr.3414/1285/2011 s-a dispus începerea urmăririi penale, după cum s-a respins și depunerea la dosar a raportului de expertiză anterior menționat.

2.5. Tribunalul Brașov

Potentul își exprimă nemulțumirea față de faptul că, în **dosarul nr.2930/1285/2011**, instanța a respins proba cu înscrisuri și expertiza contabilă, așteptând efectuarea unei expertize extrajudiciare și pronunțarea hotărârii din dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș.

2.6. Tribunalul Specializat Argeș

În ceea ce privește această instanță, petentul invocă o serie de aspecte legate de modul de instrumentare a **dosarului nr.3414/1285/2011**, dosar strămutat de la Tribunalul Specializat Cluj.

Petentul susține că a fost prejudiciat ca urmare a încălcării legii de către judecătorii care au instrumentat dosarul, prin:

- Ignorarea dispozițiilor date de Tribunalul Specializat Cluj la termenul din 21.01.2015, prin care se punea în vedere părții să permită experților asistenți să xerocopieze sau să scaneze, pe cheltuiala lor, documentele prezentate acestora și doamnei expert Pinte Mirela;
- Înlăturarea de către doamna magistrat Ruxandra Ionescu a efectuării expertizei privind descărcarea de gestiune, după un număr de 27 de luni de la data la care a fost dispusă;
- Reținerea de către același magistrat, la termenul din 23.11.2015, a existenței la dosar a unor înscrisuri care nu se regăseau;
- acceptarea ca probă a expertizei efectuate de experții Pinte Mirela și Vulpoi Marcel, fără ca dispoziția dată prin încheierea din data de 18.05.2016 să fie îndeplinită;
- ignorarea de către magistrații cauzei, la fiecare termen de judecată, a cererilor formulate de experții parte ai reclamanților Radu Violeta și Văduva Elena;
- ignorarea faptului că expertiza depusă în cauză nu evidențiază operațiunile reale, conține declarații mincinoase și divergente în raport cu hotărâri judecătorești și propriile mențiuni ale experților și nu răspunde la obiectivele instanței;
- modul de instrumentare a cauzei de către magistratul Costinel Stăiculescu; cu privire la modul de instrumentare a cauzei de către domnul judecător petentul susține că acesta a intrat în dosar cu 5 zile înainte de termenul de judecată, fără a avea timpul fizic pentru a studia dosarul și că, cu o grabă excesivă a soluționat și respins șase cereri formulate de petent; mai susține petentul și că s-ar fi exercitat influențe de către persoane din interiorul Tribunalului Specializat Argeș în scopul respingerii tuturor cererilor de probe formulate de acesta și că, suspendarea ședinței de judecată în vederea soluționării unei cereri de recuzare formulate împotriva acestui magistrat, urmată de reluarea judecății după respingerea acestei cereri, reprezintă în opinia petentului elemente de siguranță că partea adversă cunoștea că cererea de recuzare va fi respinsă; petentul arată că, după respingerea cererii de recuzare, judecătorul a stabilit un nou termen în dosar pentru ziua de vineri, deși ziua de ședință a completului era marți, iar în data stabilită – 23.06.2017 – pe rolul completului se afla un sigur dosar, respectiv dosarul nr.3414/1285/2017; petentul menționează și faptul că judecătorul a respins cererea de amânare a soluționării dosarului până la judecarea cererii de strămutare și a respins cererea de

chemare a experților pentru a da lămuriri, măsuri ce reflectă graba judecătorului de a soluționa dosarul cât mai repede; petentul susține și că domnul judecător Costinel Stăiculescu, prin soluția pronunțată în cauză, a favorizat părțile adverse, întrucât a ignorat cererea sa de repunere pe rol a cauzei și de suspendare a judecății, la care atașase răspunsul IPJ Pitești – Serviciul Investigare Criminalitate Economică prin care i se comunica faptul că în dosarul nr.3680/P/2017 a fost începută urmărirea penală și se fac cercetări pentru fapta prevăzută de art.273 alin.2 lit. c Cod penal în legătură cu expertiza care a fost depusă în dosarul nr.3414/1285/2011.

2.7. Curtea de Apel Pitești

Potentul susține că această instanță, prin completul de judecată compus din judecătorii Fundătoreanu Adina, Vâlvoi Denisa și Văduva Dumitru, nu a respectat legea în dosarul nr.3414/1285/2011.

În acest sens petentul arată că, urmare a ședinței din data de 10.10.2017, a constatat că hotărârea magistraților mai sus menționați a fost prefigurată înainte de ședință, întrucât, deși s-a cerut prin motivele de apel administrarea probei cu înscrisuri, prin care s-ar fi putut dovedi că dosarul nu a fost repartizat aleatoriu, nu s-a permis administrarea acestor probe, iar respingerea cererii de suspendare a judecății până la soluționarea procesului penal reprezintă un motiv nou al prejudecării cauzei, accentuat de graba excesivă cu care completul de judecată a vrut să soluționeze cauza.

Se arată de către petent că s-au suspendat dezbaterile în vederea soluționării cererii de recuzare formulate împotriva completului, iar după soluționarea cererii de recuzare s-au reluat dezbaterile, completul cunoscând dinainte că cererea de recuzare va fi respinsă.

De asemenea, petentul invocă și graba excesivă cu care completul următor a soluționat cererea de recuzare.

2.8. Tribunalul Specializat Cluj

În legătură cu această instanță petentul arată că:

- nu a fost respectată procedura de repartizare aleatorie, respectiv de repartizare în aceeași zi cu cea a înregistrării a mai multor dosare înregistrate în perioada 2008-2012, precum și a **dosarelor nr.829/1285/2016, nr.1129/1285/2016 și nr.1021/1285/2016**;
- domnul judecător Moțu Flavius – președintele Tribunalului Specializat Cluj – deși este nașul de cununie al unuia dintre directorii S.C. Farmec S.A., nu se abține de la soluționarea cauzelor în care parte este această societate; se exemplifică în acest sens cu **dosarele nr.829/1285/2016, nr.1110/1285/2016 și nr.1129/1285/2016** și se arată că în ultimul dosar, cererea de recuzare formulată din acest motiv a fost respinsă;

- domnul judecător Moțu Flavius – președintele Tribunalului Specializat Cluj – a respins cererea de abținere formulată de doamna judecător Oros Gunea Voichița în ***dosarul nr.3414/1285/2011***, în timp ce în ***dosarul nr.2327/1285/2010***, doamna judecător Hamciuc Daniela a admis o cerere de abținere similară;
- domnul judecător Moțu Flavius – președintele Tribunalului Specializat Cluj – a refuzat să soluționeze cererea petentului din data de 4.05.2017 prin care solicita copia cererii de abținere formulată de doamna judecător Oros Voichița Grunea Laura în ***dosarul nr.1121/1285/2016*** în care petentul este parte. Petentul arată că această cerere de abținere a fost respinsă deși judecătorul care s-a abținut a primit un premiu de 10.000 lei de la societatea S.C. Farmec S.A. Se arată că, în același dosar, măsura suspendării judecării acțiunii civile de atragere a răspunderii administratorilor a fost propusă din oficiu de judecător și a fost îmbrățișată de pârâți;
- doamna judecător Ivănescu Simona a încălcat legea atunci când nu s-a abținut de la judecată în ***dosarul nr.1121/1285/2016***, deși exista o stare de dușmănie între petent și judecător, decurgând din faptul că petentul a formulat împotriva magistratului o sesizare la Agenția Națională de Integritate; cu privire la același dosar petentul reclamă și încălcarea principiului continuității completului de judecată și încălcarea procedurii de repartizare a cererii de recuzare formulată la termenul din 20.06.2017 împotriva magistratului anterior menționat; petentul își exprimă nemulțumirea și cu privire la aplicarea unei sancțiuni cu amenda pentru formularea cu re-a credință a cererii de recuzare;
- doamna judecător Pavelescu Anca a primit spre soluționare ***dosarul nr.1110/1285/2016*** și a respins acțiunea la termenul din 21.12.2016, fără să permită apărătorului petentului să pună concluzii în contradictoriu cu partea adversă.

2.9. Curtea de Apel Cluj

Potentul susține că domnul judecător Costea Răzvan Rareș a fost delegat de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr.1021/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj, a treia oară pentru un mandat de șase luni, cu încălcarea art.57 alin.6 din legea nr.303/2004.

Totodată, petentul își exprimă nemulțumirea față de soluția pronunțată de Curtea de Apel Cluj în apel, în dosarul nr.1110/1285/2016, pe care o consideră greșită.

2.10. Consiliul Superior al Magistraturii

Petentul susține că sesizările referitoare la magistrații care au soluționat cauzele în care parte este S.C. Farmec S.A. au fost soluționate formal sau nesoluționate.

În acest sens petentul face referire la sesizări adresate Consiliului Superior al Magistraturii în datele de 21.11.2014 și 11.12.2014, precum și la o sesizare din data de 29.03.2016, sesizarea nr.1/19301/06.09.2016 și o sesizare din data de 12.09.2016 care susține acesta că nu au fost soluționate.

2.11. Alte aspecte

În sesizările ce au făcut obiectul prezentei lucrări petentul reclamă lipsa de reacție a Ministerului Justiției față de încălcările realizate de experții desemnați în cauzele în care a fost parte, susținând că aceste încălcări sunt tolerate și protejate și de persoane din conducerea Corpului Experților Contabili din România.

De asemenea, petentul reclamă și protejarea magistraților desemnați să soluționeze dosarele în care a fost parte de către Agenția Națională de Integritate

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora

Pentru verificarea aspectelor semnalate a fost stabilit, în condițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, republicată, un termen de 45 de zile, prelungit în condițiile aceluiași articol cu 45 zile.

În cadrul verificărilor prealabile au fost consultate evidențele Ecris ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții de Apel București, Curtea de Apel Craiova și Tribunalului Mehedinți, Tribunalului Constanța, Tribunalului Brașov, Tribunalului Specializat Argeș și Curții de Apel Pitești, Tribunalului Specializat Cluj și Curții de Apel Cluj, fiind atașate la dosar:

-fișele Ecris ale dosarelor nr.8167/1/2011, nr.5136/1/2012, nr.5136/1/2012/a2, nr.659/1/2013, nr.659/1/2013/a1, nr.1312/1/2015, nr.1312/1/2015/a1, nr.1757/1/2017 și hotărârile pronunțate în aceste dosare;

-fișele Ecris ale dosarului nr.2485/300/2011 al Judecătoriei Sectorului 2 București și Curții de Apel București și încheierile și hotărârile relevante pronunțate în acest dosar;

-relații și înscrisuri privind motivele înlocuirii membrilor completului de judecată al Curții de Apel București la termenele din 23.02.2016 și 19.09.2017, în dosarul nr.2485/300/2011;

-fișa Ecris a dosarului nr.30272/3/2007 al Tribunalului București și Curții de Apel București;

-fișa Ecris a dosarului nr.7386/1285/2010* al Tribunalului Mehedinți și Curții de Apel Craiova și hotărârile pronunțate în cauză de cele două instanțe, precum și fișa Ecris a dosarului nr.1613/54/2014 al Curții de Apel Craiova și decizia pronunțată în cauză de această instanță;

-fișa Ecris a dosarului nr.1514/1258/2012 al Tribunalului Constanța și copia încheierilor relevante din acest dosar;

- copie certificată de pe adresa comunicată de petent la dosar în data de 20.09.2017;
- un punct de vedere al judecătorului Oprea Adrian în legătură cu aspectele învederate la filele 34-35 din sesizare, cu atașarea unor înscrisuri relevante;
- fișa Ecris a dosarului nr.2930/1258/2011 al tribunalului Brașov și încheierile relevante pronunțate în acest dosar;
- fișa Ecris a dosarului nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș și Curții de Apel Pitești, încheierile relevante din acest dosar, precum și hotărârile pronunțate de cele două instanțe;
- notă de constatare a Curții de Apel Pitești cu privire la aspectele învederate la filele 27-32 din sesizare referitoare la dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș, cu atașarea înscrisurilor și relațiilor ce au stat la baza întocmirii notei;
- fișele dosarelor nr.42/1285/2008, nr.788/1285/2008, nr.1030/1285/2009, 5518/1285/2009, nr.7359/1285/2010, nr.7386/1285/2010, nr.101/1285/2011, nr.2116/1285/2011, nr.3414/1285/2011, nr.4301/1285/2011, nr.1516/1285/2012 ale Tribunalului Specializat Cluj;
- fișa Ecris a dosarului nr.829/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj și Curții de Apel Cluj și copia hotărârilor relevante pronunțate în acest dosar;
- fișa Ecris a dosarului nr.1129/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj și copia încheierilor relevante pronunțate în acest dosar;
- fișa Ecris a dosarului nr.1110/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj și Curții de Apel Cluj și copia hotărârilor relevante pronunțate în acest dosar;
- fișa Ecris a dosarului nr.1021/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj și a încheierilor pronunțate în acest dosar;
- fișa Ecris a dosarului nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj și încheierile pronunțate în acest dosar;
- relații cu privire la respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la repartizarea aleatorie a dosarelor nr.829/1285/2016, nr.1129/1285/2016 și nr.1021/1285/2016, la care au fost atașate înscrisuri relevante în acest sens;
- relații cu privire la formulare, în dosarul nr.829/1285/2016, de către petent, a unei cereri de recuzare împotriva domnului judecător Moțu Iancu Flavius, cu atașarea înscrisurilor relevante în acest sens;
- date cu privire la relația naș-fin invocată de petent la fila 37 din sesizare referitor la domnul judecător Moțu Iancu Flavius și punctul de vedere al domnului judecător;
- copie certificată de pe cererea formulată de petent la data de 4.05.2017, prin care petentul a solicitat copia cererii de abținere formulată în dosarul nr.1121/1285/2016, cu precizarea modului de soluționare al acestei cereri și atașarea copiei de pe cererea de abținere la care s-a făcut referire anterior;

-răspunsul Curții de Apel Cluj cu privire la aspectele invocate la fila 38 din sesizare referitor la dosarul nr.1121/1285/2016, copie de pe cererea de recuzare formulată de petent la data de 20.06.2017, modalitatea de repartizare a acestei cereri, copie certificată de pe cererea de reexaminare a amenzii formulată de petent;

-răspunsul Curții de Apel Cluj cu privire la delegarea unor judecători invocată la filele 39 și 40 din sesizare referitor la dosarele nr.1021/1285/2016 și nr.1110/1285/2016, cu atașarea unor înscrisuri relevante;

-extras din Registrul lucrărilor Inspecției Judiciare;

A fost atașată spre consultare lucrarea Inspecției Judiciare nr.4141/IJ/1856/DIJ/2017 și copia rezoluției emise în această lucrare.

Au fost avute în vedere și înscrisurile depuse de petent alături de sesizarea.

Verificările prealabile au fost finalizate înăuntrul termenului legal, la data de 25 ianuarie 2018, încheindu-se în acest sens proces verbal.

4. Situația de fapt

4.1.Înalta Curte de casație și Justiție

a.Dosarul nr.8167/1/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I civilă a fost soluționat prin încheierea nr.8265/18.11.2011, prin care s-a respins cererea formulată de petentul Olăneanu Nicolae Cristian cu privire la strămutarea dosarului nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Comercial Cluj.

b.Dosarul nr.5136/172012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I civilă a fost soluționat prin Încheierea nr.6325/17.10.2012, prin care s-a respins cererea formulată de petentul Olăneanu Nicolae Cristian cu privire la strămutarea dosarului nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Comercial Cluj.

c.Dosarul nr.659/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I civilă a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la data de 30.01.2013, fixându-i-se termen de judecată la 28.03.2013.

Prin încheierea camerei de consiliu din 4 februarie 2013 s-a respins cererea de suspendare formulată de petentul Olăneanu Nicolae Cristian.

Prin încheierea nr.1778/28.03.2013 s-a respins cererea formulată de petentul Olăneanu Nicolae Cristian cu privire la strămutarea dosarului nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Comercial Cluj.

d.Dosarul nr.1312/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția a II – a civilă a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la data de 01.04.2015.

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 2 aprilie 2015 s-a admis cererea formulată de petenta S.C. Farmec S.A. privind suspendarea judecării dosarului nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Comercial Cluj și s-a dispus suspendarea judecării acestui dosar până la termenul de judecată din 29.04.2015, termen fixat pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea nr.1180/29.04.2015 s-a admis cererea de strămutare formulată de petenta S.C. Farmec S.A. și s-a dispus strămutarea judecării

dosarului nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj la Tribunalul Specializat Argeș.

e. Dosarul nr. 1757/1/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția a II – a civilă a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la data de 15.06.2017.

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 20.06.2017, pronunțată în dosarul asociat nr. 1757/1/2017/a1 s-a respins cererea formulată de petentul Olăneanu Nicolae Cristian privind suspendarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 3414/1285/2011, aflat pe rolul Tribunalului Specializat Argeș.

Prin încheierea nr. 1213/19.09.2017 s-a anulat ca netimbrată cererea formulată de petentul Olăneanu Nicolae Cristian cu privire la strămutarea dosarului nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș.

4.2. Curtea de Apel București

a. Dosarul nr. 2485/300/2011 al Judecătoriei Sectorului 2 București, având ca obiect penal – abuz în serviciu contra intereselor persoanelor (art. 246 Cod penal, a fost înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 24.01.2011.

Dosarul a fost soluționat în primă instanță prin sentința penală nr. 1193/18.12.2014.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, inculpații Turdean Liviu și Pântea Petru Iacob și partea civilă Olăneanu Nicolae Cristian.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București – Secția a II – a penală, la data de 20.01.2015 și a fost repartizat aleatoriu automat completului de judecată C7A, la acel moment compus din judecătorii Luminița Criștiu - Ninu și Dan Lupașcu.

Ulterior, față de împrejurarea că domnul judecător Dan Lupașcu a fost eliberat din funcție prin pensionare, componența completului de judecată C7A a fost modificată prin Hotărârea nr. 249/11.12.2015 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București, noua componență fiind asigurată de judecătorii Risantea Găgescu și Alin Sorin Nicolescu.

De asemenea, având în vedere că cei doi judecători anterior menționați au fost desemnați provizoriu ca membri ai completului de judecată C7A, date fiind fluctuațiile de personal, prin Hotărârea nr. 10/14.01.2016 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București doamnele judecător Irina Raluca Bădescu și Codruța Strîmb au fost desemnate să asigure noua componență a completului.

Componența completului a fost asigurată de cele două doamne judecător de la termenul de judecată din data de 23.02.2016 și până la termenul de judecată din data de 20.06.2017.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 180/24.08.2017 a Colegiului de Conducere, componența completului C7A a fost modificată pentru perioada septembrie - decembrie 2017, din considerente de ordin administrativ și de echilibrare a volumului de activitate la nivelul judecătorilor din cadrul secției, noua

componentă fiind asigurată de judecătorii Luminița Criștiu-Ninu și Gheorghisan Corina Cornelia, începând cu termenul de judecată din data de 19.09.2017.

La acest termen, cauza s-a amânat pentru a se efectua adresă către C.E.C.A.R în vederea comunicării motivelor pentru care raportul de expertiză depus la dosar nu a fost avizat.

La termenul următor – 17.10.2017 – la solicitarea apărătorului apelantului parte civilă Olăneanu Nicolae, s-a dispus amânarea cauzei, în vederea punerii în discuție a obiecțiunilor formulate la raportul de expertiză.

La termenul din 14.11.2017 au fost puse în discuție obiecțiunile formulate la raportul de expertiză, iar instanța a dispus amânarea cauzei la un alt termen, pentru a se pronunța asupra cererilor privind constatarea nulității relative a raportului de expertiză și asupra altor cereri formulate de părți și expert referitor la acest raport.

La termenul din 21.11.2017 s-a respins cererea de constatare a nulității relative a raportului de expertiză și s-a încuviințat efectuarea unui supliment la raportul de expertiză, acordându-se termen pentru efectuarea acestui supliment.

La termenele din 12.12.2017 și 9.01.2018 cauza s-a amânat față de lipsa suplimentului la raportul de expertiză.

Dosarul are termen pentru continuarea judecării la data de 6.02.2018.

b. Dosarul nr.30272/3/2007 al Judecătoriei Sectorului 1 București a fost soluționat definitiv prin decizia penală nr.52/13.01.2010 a Curții de Apel București, prin care s-a admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și inculpații Turdean Liviu și Kevorkian Marin, a fost casată în parte decizia penală atacată și rejudecându-se cauza pe fond s-a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva celor doi inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.178 din Legea nr.141/1997, respectiv art.26 raportat la art.178 din Legea nr.141/1997, ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale, menținându-se celelalte dispoziții ale deciziei recurate. Prin aceeași decizie au fost respinse celelalte recursuri declarate în cauză.

4.3. Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Mehedinți

Dosarul nr.7386/1285/2010* al Tribunalului Mehedinți a fost soluționat, în primă instanță, prin sentința nr.199/22.11.2013, prin care s-a respins excepția autorității de lucru judecat, s-a respins excepția tardivității și s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de petentul Olăneanu Nicolae Cristian în contradictoriu cu pârâta S.C. Farmec S.A.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs pârâta S.C. Farmec S.A. Cluj Napoca și reclamantul Olăneanu Nicolae, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Craiova la data de 24.01.2014.

Prin decizia nr.284/22.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Craiova au fost admise recursurile declarate, s-a dispus casarea sentinței recurate și s-a reținut cauza spre rejudecare.

În rejudecare, prin decizia nr.419/18.09.2014, Curtea de Apel Craiova a admis excepția prescripției dreptului la acțiune și a respins ca fiind prescrisă acțiunea formulată de reclamantul Olăneanu Nicolae având ca obiect constatarea nulității hotărârii AGEA din 14.06.2002 și respectiv 12.12.2002 și a actelor adiționale cu dată certă nr.3278/05.09.2003 și respectiv 1/18.12.2002, precum și cererea de radiere a înscrierii efectuată la ORC Cluj conform încheierii judecătorului delegat nr.3733/13.09.2002 și respectiv 5059/18.12.2002, în contradictoriu cu pârâta S.C. Farmec S.A. Prin aceeași decizie s-a admis excepția autorității de lucru judecat și s-a respins pentru acest motiv acțiunea în constatarea nulității AGEA din 5.09.2003 și a actului adițional cu dată certă nr.28/8.09.2003, precum și cererea de radiere a înscrierii efectuate la ORC Cluj în baza încheierii judecătorului delegat nr.6359/11.09.2003.

Împotriva deciziilor Curții de Apel Craiova nr.284/2014 și nr.419/2014 pronunțate în dosarul de mai sus, a formulat contestație în anulare petentul Olăneanu Nicolae, aceasta fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Craiova sub **nr.1613/54/2016**.

Prin decizia nr.535/2.12.2014 contestația în anulare astfel formulată a fost respinsă ca fiind tardiv introdusă.

4.4.Tribunalul Constanța

Prin cererea înregistrată la data de 17 septembrie 2012, sub **nr.1514/1285/2012** pe rolul Tribunalului Specializat Cluj, reclamantul Olăneanu Nicolae Cristian a solicitat, în contradictoriu cu societatea pârâtă S.C. FARMEC SA, anularea Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C.FARMEC SA din 6.08.2012, radierea din registrul comerțului a mențiunilor efectuate în baza hotărârii, cu menționarea și publicarea hotărârii în registrul comerțului.

Urmare a cererii de strămutare formulate de reclamant, pe rolul Înaltei Curți de Casație și de Justiție a fost format dosarul nr.370/1/2013, în care, prin încheierea din 20 martie 2013, a fost admisă cererea reclamantului, fiind strămutată cauza de la Tribunalul Specializat Cluj la Tribunalul Constanța, pe rolul căruia dosarul a fost înregistrat la data de 17 aprilie 2013, sub același număr.

Reclamantul a formulat cerere de suspendare a judecății, până la soluționarea dosarului 7386/1285/2010*, ce a fost respinsă prin încheierea interlocutorie din 4.12.2013.

Reclamantul a depus note scrise privind cererile probatorii la 16 decembrie 2013, soluționate de instanță la termenele din 16 decembrie 2013, 26 februarie 2014, 18 iunie 2014 și 22 februarie 2017.

La 3 februarie 2014 pârâta a depus procurile speciale, Procesul verbal al ședinței Adunării Generale Ordinare a Acționarilor din 6.08.2012, Convocatorul

ședinței, procesul-verbal de predare primire a buletinelor de vot, situația prezenței la vot, situația și rezultatele votării, procesul-verbal de desfășurare a operațiunilor de votare și evidența situației prezenței acționarilor (172 de file), registrul acționarilor fiind depus pe suport electronic.

La termenul din 18 iunie 2014 a fost încuviințată proba cu expertiza contabilă, având obiective propuse de ambele părți, iar prin încheierea din 3.06.201 a fost respinsă excepția decăderii reclamantului din proba încuviințată, precum și cererea expertului de revizuire a obiectivului nr. 1.

Având în vedere complexitatea expertizei și volumul considerabil al documentației supuse analizei expertului, au fost acordate termene succesive pentru centralizarea datelor, urmare a deplasărilor efectuate de către expert la sediul societății pârâte.

Prin încheierea din 15 iunie 2016 a fost respinsă ca nefondată cererea expertului de înlocuire, iar prin încheierea din 28 septembrie 2016 s-a dispus amendarea expertului cu suma de 500 de lei.

Prin încheierea ședinței publice din 7 iunie 2017 instanța admis cererea expertului Ghiță Marilena privind lămurirea obiectivului nr.1 al expertizei contabile și a lămurit noțiunea de „tranzacție”, în sensul că aceasta se referă exclusiv la dobândirea și înstrăinarea acțiunilor prin vânzare-cumpărare, iar nu la emiterea acestora.

La termenul din 27.09.2017 s-a constatat faptul că, la data de 22.09.2017 pârâta a depus prin serviciul registratură o cerere prin care a solicitat suspendarea judecării dosarului până la soluționarea dosarului nr.3414/1285/2011 al Curții de Apel Pitești. Discutarea acestei cereri a fost prorogată la solicitarea reprezentantului convențional al reclamantului, pentru ca acesta să ia cunoștință de conținutul cererii și să verifice hotărârile anexate acesteia, acordându-se termen la 22.11.2017.

La termenul din 22.11.2017 pârâta, prin reprezentant, a învederat instanței că nu insistă în soluționarea cererii de suspendare, întrucât între timp dosarul nr. 3414/1285/2011 a fost soluționat de Curtea de Apel Pitești și, totodată, a formulat o cerere prin care a solicitat revenirea asupra probei cu expertiza dispusă în cauză, având în vedere efectul pozitiv al puterii de lucru judecat din dosarul nr. 3414/1285/2011 al Curții de Apel Pitești. Instanța a prorogată discutarea acestei cereri până după motivarea de către Curtea de Apel Pitești a deciziei din dosarul anterior menționat.

Dosarul are fixat următorul termen de judecată fixat la data de 26 ianuarie 2018.

4.5. Tribunalul Brașov

Dosarul nr.2930/1258/2011 al Tribunalului Brașov a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 13.03.2012.

Pe parcursul judecării acestui dosar, la termenul din 9 octombrie 2013 instanța a revenit asupra probei cu expertiza contabilă, constatând că, față de

obiectul litigiului, proba nu este utilă, pertinentă și concludentă pentru soluționarea cauzei și a menținut dispozițiile instanței cu privire la depunerea raportului de expertiză contabilă întocmit în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Comercial Cluj. La acest termen instanța a constatat că înscrisurile depuse de reclamant prin nota de ședință de la termenul anterior nu au rezultat din dezbaterile cauzei, astfel încât nu pot fi încuviințate la acest moment procedural.

Totodată, la termenul din 19 martie 2014 instanța a dispus amânarea cauzei în vederea finalizării raportului de expertiză care se efectuează în dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj.

La termenul din 8 noiembrie 2017 instanța, deliberând asupra cererii de suspendare a judecării formulate de reclamant, a constatat că proba cu expertiza din dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș a fost încuviințată ca un înscris extrajudiciar, astfel încât nu sunt incidente în cauză dispozițiile art.244 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă și a reținut că urmărirea penală de care face vorbire reclamantul a fost începută in rem, astfel încât a respins această cerere.

Dosarul are termen fixat pentru continuarea judecării la data de 17.01.2018.

4.6.Tribunalul Specializat Argeș

Prin cererea de chemare în judecata înregistrată pe rolul Tribunalului Comercial Cluj sub nr. 3414/1285/2011, reclamantul Olăneanu Nicolae Cristian, în contradictoriu cu pârâta Farmec SA, a solicitat anularea hotărârii adunării generale ordinare a acționarilor aprobată la data de 14.07.2011, radierea din registrul comerțului a tuturor mențiunilor făcute în baza hotărârii contestate, cu menționarea și publicarea hotărârii instanței privind anularea hotărârii AGA, dar și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În cursul procedurii cauza a fost strămutată de la Tribunalul Comercial Cluj la Tribunalul Specializat Argeș.

La Tribunalul Specializat Argeș dosarul a fost înregistrat sub același număr - 3414/1285/2011, la data de 13.05.2015 și repartizat aleatoriu, în sistem informatizat.

Pe rolul Tribunalul Specializat Argeș primul termen a fost stabilit la 26.06.2015. La acest termen completul a fost compus din doamna judecătoare lonescu Maria Ruxandra; s-a dispus emiterea unei adrese către expert Lupan Liliana Ioana și i s-a pus în vedere să semneze cererile depuse la dosar, la filele 8-10, urmând a fi discutate după ce se va îndeplini această cerință. S-a amânat discutarea cererilor de înlocuire a celor doi experți numiți de instanță, precum și a cererii de amendare a directorului executiv al Societății Farmec SA, formulate de reclamant, la termenul următor, pentru ca pârâta să depună, în termen util, un punct de vedere ce urmează a fi comunicat, înainte de termen, și reclamantului. S-a respins resping cererea de suspendare a lucrărilor de

efectuare a celor două expertize, având în vedere că dosarul se află pe rolul instanțelor de aproximativ 4 ani. S-a pus în vedere pârâtei Farmec SA să asigure accesul experților consilieri ai reclamantului la toate documentele contabile necesare pentru efectuare expertizei pentru a se asigura egalitatea de arme, având în vedere poziția vulnerabilă a reclamantului, ce reiese tocmai din împrejurarea că pârâta este deținătoarea acestor documente contabile. S-a pus în vedere pârâtei să asigure acest drept în măsura în care nu reprezintă o sarcina excesivă. Instanța a atras atenția experților asupra obligației de a păstra confidențialitatea informațiilor de care iau la cunoștință în cursul efectuării expertizei. S-au emis adrese către experți, urmând a se stabili o dată de depunere a expertizei cu privire la gestiune, după ce se va semna cererea formulată de expert Lupan Liliana și după ce vor fi analizate și cererile de înlocuire a experților formulate de reclamant.

S-a pus în vedere pârâtei să asigure accesul deplin și transparentă la toate documentele necesare pentru efectuarea expertizei, inclusiv atunci când expertul are nevoie de a copia sau scana anumite documente contabile și s-a atras atenția tuturor experților numiți în cauză asupra obligației de confidențialitate.

S-a menținut în sarcina pârâtei obligația de a pune la dispoziția experților consilieri documentele, inclusiv în modalitatea stabilită prin încheierea din 21.01.2015, tocmai în considerarea avantajului pârâtei, deținătoare a acestor documente, în ce privește derularea lucrărilor în vederea efectuării expertizei. S-a atras atenția experților consilieri asupra necesității de a respecta obligația de confidențialitate dar și programul stabilit cu expertul desemnat în cauză.

S-a pus în vedere: expertului numit de instanță să înștiințeze experții consilieri cu privire la programul de efectuare a expertizei, program care va menționa, în mod expres, atât zilele, cât și intervalul orar în care se vor studia documentele contabile; pârâtei să asigure accesul experților consilieri la toate documentele studiate de expertul numit de instanță, în sensul de a le pune la dispoziție spre studiu, iar, în cazul în care expertul consilier solicită efectuarea de copii, să permită acest lucru pe cheltuiala expertului reclamantului, astfel cum s-a dispus anterior de către instanță.

Prin adresa emisă, s-a atras atenția expertului desemnat să comunice experților consilieri orice modificare de program, care poate interveni, urmând a comunica, în viitor, zilele efective în care se va prezenta pentru efectuarea expertizei.

La termenul din 11.09.2015 (completul a fost compus din doamna judecător Ionescu Maria Ruxandra) au fost discutate cererile formulate de pârâta Farmec SA de revenire asupra dispozițiilor date prin încheierea de ședință din 21.01.2015 și de revenire asupra probelor încuviințate în cauză, cererile formulate de reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel de înlocuire a experților desemnați de instanță: Pinteș Mirela Oana și Lupan Liliana Ioana și de

amendare a directorului executiv al pârâtei Farmec SA, precum și cererea formulată de expert Lupan Liliana Ioana de majorare a onorariului provizoriu, pronunțarea fiind amânată la 18.09.2015 și 25.09.2015.

Prin încheierea din 25.09.2015 instanța (completul a fost compus din doamna judecător Ionescu Maria Ruxandra) a respins cererea pârâtei Farmec SA de a se reveni asupra dispozițiilor încheierii de ședință din 21.01.2015. A revenit asupra probei cu expertiză contabilă, având obiectivele menționate la punctul III din înscrisul aflat la dosar filele 49-52, din volumul VI, pentru care a fost desemnată doamna expert Lupan Liliana Ioana. S-a dispus restituirea către reclamantul Olăneanu Nicolae a avansului de 3000 lei, achitat pentru efectuarea acestei expertize. S-a respins ca rămasă fără obiect cererea de înlocuire a expertului Lupan Liliana Ioana și cererea acesteia de majorare a avansului. S-a respins ca nefondată cererea de înlocuire a expertului Pinteș Mirela Oana și s-a revenit cu adresă aceasta pentru efectuarea expertizei. S-a respins ca nefondată cererea de amendare a directorului executiv al pârâtei SC Farmec SA.

S-a avut în vedere că revenirea asupra dispozițiilor încheierii de ședință din 21.01.2015, pe motivul existenței unor neconcordanțe între considerentele și dispozitivul acestei încheieri, este o atribuție a instanței de control judiciar, urmând ca aceste critici să fie, eventual, reformulate pe calea apelului sau recursului. Nici o normă de procedură sau o jurisprudență constantă nu îndrituiește instanța de fond, chiar și într-o altă compunere, să înlăture dispozițiile unei încheieri anterioare pe motiv că nu corespund considerentelor.

Cât privește revenirea asupra probei cu expertiză contabilă având obiectivele menționate la punctul III din înscrisul aflat la dosar filele 49-52, din volumul VI, instanța a reținut că aceasta a fost admisă prin încheierea de ședință din 29.06.2012, astfel cum a fost solicitată de reclamant.

Prin încheierea de ședință din 27.09.2013, instanța a admis excepția nulității raportului de expertiză efectuat de expert Dumitrescu Mihaela Adriana, iar prin încheierea de ședință din 11.07.2014, a admis cererea reclamantului de înlocuire a acestui expert, dispunând înlocuirea cu expert Vereș Daniela Liliana, ulterior cu expertul Grama Cornel, cu expert Lupean Rovana Alina și, în final, cu expert Lupan Liliana Ioana.

Ulterior încuviințării expertizei, instanța a încuviințat solicitarea reclamantului Olăneanu Nicolae de a se suplimenta probatoriul, fiind depuse la dosar adresa ANAF nr. 1102/25.06.2012 și Decizia nr. 432/30.10.2012; a fost emisă adresă către ANAF București să comunice dacă, în urma verificării declarațiilor 394 și 390 VIES depuse de către pârâta Farmec SA, pentru perioada 2009-2010, au rezultat neconcordanțe cu clienții și furnizorii acesteia, urmare căreia la dosar au fost înaintate adresa nr. 1199475/04.02.2014 și declarațiile aferente; a fost depus raportul de expertiză judiciară contabilă întocmit de expertul parte Radu Violeta în dosarul nr. 3164/P/2012 și raportul de expertiză întocmit în același dosar de expert Mândru Gheorghe; au fost solicitate și

depus de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili rapoartele de inspecție fiscală încheiate cu ocazia controalelor efectuate la pârâtă în perioada 2004-2011; au fost solicitate și depuse la dosar rapoartele de audit independent asupra situațiilor financiare consolidate ale pârâtei Farmec SA în perioada 2006-2011; a fost readministrată proba cu interogatoriul pârâtei; a fost depus raportul de control al Curții de Conturi a României încheiat la 16.07.2013, privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor.

Luând în considerare înscrisurile administrate în cauză ulterior încuviințării expertizei, prin raportare la obiectul cererii introductive, respectiv anularea hotărârii adunării generale a acționarilor pârâtei Farmec SA din 14.07.2011, prin care a fost aprobată descărcarea de gestiune, precum și faptul că, până în prezent, ultimul expert numit de către instanță, doamna Lupan Liliana Ioana, nu a început efectuarea expertizei contabile, instanța a apreciat că proba cu expertiză contabilă având obiectivele sus-menționate nu mai este concludentă/utilă soluționării cererii formulate de reclamant, nemaifiind necesară instanței pentru a se pronunța asupra legalității hotărârii atacate, prin prisma criticilor invocate de reclamant.

Pentru aceste considerente, având în vedere că aceste aspecte au fost puse în discuția părților în ședința camerei de consiliu din 11.09.2015, instanța a revenit asupra probei cu expertiză contabilă, având obiectivele menționate la punctul III din înscrisul aflat la dosar filele 49-52, din volumul VI, pentru care a fost desemnată doamna expert Lupan Liliana Ioana.

Asupra cererii reclamantului Olăneanu Nicolae, de amendare a directorului executiv al pârâtei Farmec SA (domnul Turdean Mircea), pentru faptul că a nerespectat dispozițiile instanței din data de 21.01.2015, prin aceea că nu a permis experților-parte, Văduva Elena și Radu Violeta, să copieze documentele necesare pentru efectuarea expertizei și nu a predat acestora documente pe care le-a pus la dispoziția expertului desemnat de instanță, Pinteș Mirela, instanța a reținut că, în sarcina pârâtei nu a fost stabilită obligația de a preda experților asistenți înscrisurile necesare pentru efectuarea expertizei, în copie conformă cu originalul, ci a le permite acestora ca pe cheltuiala proprie, să efectueze copii sau să scaneze documentele, în măsura în care nu reprezintă o sarcină excesivă.

Refuzul pârâtei de a permite scanarea/copierea documentelor de către un angajat al Cabinetului de expertize Radu Violeta, ce nu are obligația legală de păstrare a confidențialității datelor conținute de documentele respective, s-a apreciat că nu poate fi considerat abuziv, în condițiile în care s-a făcut dovada publicării în ziarul „Puterea”, în data de 05.08.2015, a unui articol ce vizează tocmai aspectele suspuse verificării de către experții desemnați în cauză. Este adevărat că nu s-a dovedit de către pârâtă că informațiile folosite în scrierea articolului au fost oferite de experții asistenți/angajații acestora, însă acest

aspect nu prezintă relevanță în condițiile în care refuzul a fost manifestat față de o persoană ce nu are obligația de păstrare a confidențialității.

Cât privește prezentarea documentelor enumerate în cererea înregistrată la societatea pârâtă sub nr. 252/21.05.2015, instanța a reținut că aceste documente au fost puse la dispoziția experților asistenți în 17.09.2014 și 18.09.2014, astfel cum rezultă din procesele-verbale depuse la dosar, fiind solicitate lămuriri în data de 14.11.2014. Faptul că documentele nu sunt prezentate în forma solicitată de reclamant și de experții asistenți ai acestuia, respectiv în original/semnate de reprezentanții societății pârâte, nu înseamnă că societatea pârâtă a neglijat să ia măsurile necesare pentru efectuarea expertizei. Orice nemulțumiri ale experților asistenți legate de modul în care sunt prezentate documentele – în format electronic sau pe suport de hârtie, în original/copie semnată sau nu pentru conformitate cu originalul - și, eventual, de puterea probatorie a acestora urmează a fi consemnate în cuprinsul raportului de expertiză ce se va întocmi. În acest sens, se au în vedere aprecierile instanței din încheierea de ședință din 06.12.2013.

La termenul din 20.11.2015 instanța (completul compus din doamna judecător Ionescu Maria Ruxandra) a respins cererea pârâtei SC Farmec SA de înlocuire a experților consilieri ai reclamantului, a respins excepția tardivității și, pe cale de consecință, decăderea reclamantului din proba cu înscrisurile solicitate, a respins cererile de probatorii formulate de reclamantul Olăneanu Nicolae, astfel cum au fost formulate și precizate, a respins cererea expertului Lupan Liliana de a se reveni asupra dispoziției instanței de le termenul din 25.09.2015, de restituire către reclamantul Olăneanu Nicolae a avansului de 3000 lei, achitat pentru efectuarea expertizei contabile (în gestiune), a menținut în sarcina pârâtei obligația de a prezenta, spre studiu, experților consilieri ai reclamantului, toate documentele studiate de expertul numit de instanță și toate documentele solicitate de aceștia (în forma în care le deține), iar, în cazul în care expertul consilier solicită efectuarea de copii/scanarea documentelor pe care le apreciază ca fiind relevante, să permită acest lucru pe cheltuiala experților consilieri ai reclamantului, astfel cum s-a dispus anterior de către instanță; a respins solicitarea reclamantului de a fi depuse la dosar sau de a fi prezentate experților săi consilieri aceste documente, de către pârâtă, în copie certificată.

În ceea ce privește cererea de înlocuire a experților parte s-a avut în vedere că, primul motiv, constând în lipsa de imparțialitate a expertului consilier Radu Violeta, ca urmare a exprimării opiniei sale asupra gestiunii societății, în cadrul expertizei efectuată în dosarul penal nr. 3164/P/2012, nu mai subzistă, deoarece instanța a revenit asupra probei cu expertiză contabilă ce avea ca obiect analizarea operațiunilor de gestiune.

În ceea ce privește al doilea motiv, respectiv implicarea expertului Radu Violeta în relații familiale sau personale cu familia reclamantului, ce ar decurge

din menționarea ca destinatar, în emailurile din 05.08.2015 și 06.08.2015, a unei terțe persoane care nu este parte în dosar, instanța a reținut că această implicare nu rezultă în mod direct doar din împrejurarea invocată.

În ceea ce privește al treilea motiv, ce vizează îndeplinirea de către expert Văduva Elena a funcției de director economic în cadrul societății SC Alia SA, al cărui administrator, director general și președinte al consiliului de administrație este soția reclamantului, Olăneanu Gabriela Dana, instanța a reținut că, în sprijinul acestei afirmații, pârâta a invocat un raport al consiliului de administrație al acestei societăți din 31.12.2013, fără a preciza data când a intrat în posesia acestui înscris. În plus, aspectele privitoare la incompatibilitate puteau fi valorificate pe calea cererii de recuzare, conform dispozițiilor art 204 Cod procedură civilă, iar nu pe calea prezentei cereri de înlocuire.

Al patrulea motiv o vizează pe expert Radu Violeta și este sprijinit de pârâtă pe încălcarea de către acestea a obligației de confidențialitate, sens în care a invocat apariția în ziarul Puterea, la data de 08.05.2015, a unui articol ce face referire la documente care fuseseră studiate de expert și care au fost publicate în presă în cuprinsul acestui articol (două ordine de plată aferente anului 1995). Instanța a reținut, astfel cum a reținut și anterior, că apariția în ziar a acestui articol și a documentelor respective nu constituie *per se* o dovadă a încălcării obligației de confidențialitate de către expertul consilier, deoarece aceasta nu a fost singura persoană care a avut acces la aceste documente, iar, pe de altă parte, simpla lor studiere de către expert, fără operațiuni de copiere sau scanare, nu permitea transmiterea documentelor respective către presă. Apariția aceluși articol în presă, însoțit de documentele de plată ce au fost studiate de experți pentru efectuarea expertizei, în condițiile în care prezenta cauză nu tratează probleme de interes public, ci aspecte ce țin de activitatea internă a societății, justifică respectarea cu strictețe a obligației de confidențialitate a experților și limitarea accesului la documentele necesare efectuării expertizei, la cercul persoanelor obligate să respecte confidențialitatea, însă nu fac dovada încălcării acestei obligații de către un anume expert. Cel mult, dă naștere unei prezumții lipsite de putere de adevăr, la fel de probabilă fiind și ipoteza divulgării acestor informații de către celelalte persoane care au avut acces la documente (ceilalți experți sau proprii angajați ai pârâtei care se ocupă de punerea la dispoziția experților a documentelor necesare).

În ceea ce privește cererile de probatorii formulate de reclamant, astfel cum au fost precizate s-a reținut că reclamantul Olăneanu Nicolae a solicitat la mai multe termene de judecată suplimentarea probatoriului cu înscrisurile menționate în cererile de probatorii, iar instanța a respins de fiecare dată această excepție procesuală. Această soluție s-a apreciat că se impune și la respectivul termen, având în vedere că prezentele cereri nu fac decât să reia solicitările anterioare.

Instanța a reținut că parte dintre probele solicitate au fost anterior încuviințate și au fost depuse la dosarul cauzei și astfel, în volumul 12, se află răspunsul Direcție Generale a Marilor Contribuabili cu privire la neconcordanțele existente în sistemul Vies la 31.01.2014; în volumul 13, sunt depuse atât rapoartele de audit solicitate de reclamant, cât și rapoartele de inspecție fiscală comunicate de ANAF, inclusiv raportul de inspecție fiscală din 15.12.2014. Prin încheierea de ședință din 25.04.2014, instanța a luat act că reclamantul nu înțelege să solicite cererea de la pct. 4 (privitoare la rapoartele de audit) și a respins celelalte probe solicitate.

Prin încheierea de ședință din 11.07.2014, instanța a respins cererea de probatorii formulată de reclamant la 19.06.2014 (cu excepția probei cu interogatoriu), ce viza depunerea la dosar a situației diferențelor care rezultă din Declarațiile 394 și 390 Vies pentru perioada 2007-2011; comunicarea rezultatului inspecției fiscale privind denaturarea și neutilizarea alcoolului achiziționat de pârâtă; solicitarea ca DGAMC să efectueze verificări încrucișate și să depună la dosar facturile emise de pârâtă, jurnalele de vânzări-cumpărări, documentele de plată pentru agenții economici indicații; depunerea de către pârâtă a unor centralizatoare cu privire la facturile emise către clienți și primite de la furnizori; provizioanele constituite anual etc; emiterea unei adrese către clienții și furnizorii pârâtei în vederea unei verificări prin încrucișare pentru perioada 2007-2011.

În motivare, instanța a reținut că aceste probe nu sunt concludente, pertinente, necesare și utile soluționării cauzei, întrucât soluționarea acțiunii reclamantului poate fi realizată pe baza probelor încuviințate până în acest moment și a celor deja administrate, iar instanța nu se poate substitui organelor de control fiscal și nici nu poate interveni în activitatea acestora cu dispoziții privind efectuarea controalelor fiscale.

Dacă în ce privește utilitatea unei probe, instanța poate reveni asupra încuviințării în cazul în care apreciază că proba a devenit inutilă soluționării cauzei, prin raportare la întregul material probator administrat, în privința concludenței și pertinentei probei, încheierea prin care instanța s-a pronunțat are caracter interlocutoriu, ceea ce înseamnă că nu se poate reveni asupra aspectelor deja tranșate. Faptul că instanța a revenit anterior nu constituie un motiv temeinic pentru a se proceda în acest sens și la acest moment. De asemenea, s-a avut în vedere că reaprecierea utilității probei cu expertiză contabilă nu constituie un motiv justificat pentru a proceda la o evaluare diferită a concludenței și pertinentei acestor probe.

Nu în ultimul rând, s-a constatat că pârâta a depus la dosar registrul acționarilor, în forma în care îl deține și a răspuns solicitării reclamantului de a se depune un registru al acționarilor conținând mențiuni privind vărsămintele efectuate și un registru al acțiunilor, iar instanța s-a mai pronunțat asupra acestei solicitări.

Pentru aceste considerente, instanța a respins cererile de probatorii formulate de reclamantul Olăneanu Nicolae, astfel cum au fost formulate și precizate.

La termenul din 20.01.2016 instanța (completul compus din doamna judecător Ionescu Maria Ruxandra) a pus în discuție cererea formulată la 20.11.2015, de reclamantul Olăneanu Nicolae, prin care acesta a solicitat, în temeiul art. 22 din Ordonanța nr. 2/2000, art. 22 alin. 2 Cod procedură civilă, art 6 și Actul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind protecția proprietății și dreptul la un proces echitabil, înlocuirea expertului numit de instanță, Pinteș Mirela, cu un expert din cadrul CECCAR Argeș. Pronunțarea a fost amânată pentru 27.01.2016 când cererea de înlocuire a fost respinsă ca nefondată.

În acest sens s-a avut în vedere că, potrivit art. 205 alin. 2 Cod procedură civilă, dacă expertul nu se înfățișează, instanța poate dispune înlocuirea lui. Art. 22² alin. 1 din OG nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, prevede că dacă expertul tehnic judiciar numit este înlocuit din motive imputabile acestuia, organele de urmărire penală, instanțele judecătorești sau alte organe cu atribuții jurisdicționale pot dispune, odată cu înlocuirea și restituirea în contul biroului local pentru expertize tehnice judiciare, în tot sau în parte, în termen de 30 de zile, a sumelor primite pentru activitatea de expertiză tehnică judiciară efectuată în cauza respectivă.

Instanța a constatat că reclamantul Olăneanu Nicolae a mai formulat o cerere de înlocuire a aceluiași expert, prin care a invocat, în parte, aceleași critici cu privire la modul de efectuare a expertizei de către expertul desemnat de către instanță, Pinteș Mirela Oana, referitoare la efectuarea expertizei pe baza unor documente ce nu au fost prezentate și experților asistenți, a unor documente/registre ce nu sunt ținute conform legii (registru acționarilor) și a unor documente prezentate exclusiv pe suport electronic, fără verificarea documentelor primare; la faptul că nu a solicitat reprezentanților societății pârâte să se conformeze dispozițiilor încheierii de ședință din 21.01.2015 privind prezentarea, în copie certificată, a documentelor solicitate de experții asistenți; la legăturile fostului administrator al societății SC Farmec SA, Pantea Petru Iacob, cu membrii CECCAR Cluj.

Această cerere a fost respinsă prin încheierea de ședință din 25.09.2015, în cuprinsul căreia a reținut că expertul Pinteș Mirela Oana nu are ca atribuție să solicite pârâtei să prezinte documentele necesare efectuării expertizei, în copie certificată, deoarece prin încheierea de ședință din 21.01.2015 instanța nu a dispus această măsură, iar, pe de altă parte, asigurarea îndeplinirii dispozițiilor instanței date unei părți, nu cade în sarcina expertului, ci în sarcina instanței de judecată. În plus, efectuarea expertizei pe baza unor documente ce nu au fost prezentate și experților asistenți, a unor documente/registre ce nu sunt ținute conform legii (registru acționarilor) și a unor documente prezentate exclusiv pe

suport electronic, fără verificarea documentelor primare sunt aspecte ce nu au fost probate de către reclamant și, în plus, au fost parțial soluționate de instanță prin încheierea de ședință din 06.12.2013, în cuprinsul căreia s-a reținut că „în interesul administrării probei cu expertiză judiciară contabilă nu se pot emite dispoziții de către tribunal privind modificarea de către părți a propriilor evidențe contabile, expertiza contabilă având tocmai scopul de a analiza situația contabilă a părților supusă expertizării astfel cum ea se află, experții având posibilitatea, raportat la actele ce li se pun la dispoziție și ce acte rezultă din evidențele pârâtei că au fost întocmite, să prezinte concluzii cu privire la rezultatul muncii lor raportat la obiectivele expertizei”.

S-a apreciat că aceste argumente se mențin în privința criticilor reiterate de reclamant prin prezenta cerere, urmând a se adăuga faptul că prin încheierea de ședință din 23.11.2015, instanța a dispus cu privire la modalitatea de efectuare a lucrărilor expertizei și a luat act de opinia înaintată de către expert Pinteasa asupra dificultății de realizare a expertizei prin studierea concomitentă a documentelor de către toți cei cinci experți și asupra facilitării efectuării expertizei prin studierea de către fiecare expert a documentelor potrivit programului propriu, urmând ca toți experții să se întâlnească pentru lămurirea aspectelor divergente, însă a menținut în sarcina expertului Pinteasa obligația de a-i convoca, potrivit dispozițiilor legale și de a le comunica tuturor experților consilieri, programul în care se va prezenta la sediul pârâtei pentru efectuarea expertizei și când se pot întâlni pentru discutarea aspectelor nelămurite. A dispus ca, în cazul în care experții consilieri vor opta pentru această variantă, vor stabili cu pârâta un program în vederea prezentării lor, care să respecte programul de funcționare al acesteia. A menținut în sarcina pârâtei obligația de a prezenta experților consilieri toate documentele ce au fost supuse studiului expertului numit de către instanță, în forma în care le deține, urmând a se încheia în acest sens procese-verbale.

De asemenea, a dispus ca experții consilieri să solicite în scris pârâtei atât documentele pe care doresc să le studieze, dar și, separat, documentele pe care doresc să le copieze/scaneze, iar pârâta va răspunde acestor solicitări în cel mai scurt termen, fie prin prezentarea documentelor, fie prin indicarea în scris a motivelor pentru care nu poate pune la dispoziția experților documentele solicitate. Orice obiecțiuni ale experților cu privire la forma în care le sunt prezentate documentele sau registrele urmează a fi menționate în cuprinsul rapoartelor de expertiză, fără a putea constitui temei pentru refuzul de a se prezenta în viitor la lucrările expertizei.

Prin urmare, instanța a apreciat ca nefondate motivele invocate de reclamant referitoare la modalitatea de stabilire a programului de efectuare a expertizei de către expertul numit de instanță (numai în zilele de vineri), reținând că această modalitate nu împiedică efectuarea expertizei, cu atât mai mult cu cât chiar reclamantul a recunoscut în fața instanței că, începând cu luna

mai 2015, experții săi consilieri nu s-au mai prezentat la datele la care au fost convocați de către expertul numit, deoarece nu au primit de la societatea pârâtă, în copie, documentele solicitate. Instanța a reiterat faptul că datoria experților consilieri este să se prezinte la convocările efectuate de expertul numit de instanță sau potrivit programului propriu, urmând a se întâlni cu expertul numit pentru clarificarea aspectelor divergente (dacă se optează pentru această variantă) și să efectueze lucrările expertizei pe baza documentelor prezentate, în original, în formă scrisă/electronică, de societatea pârâtă, urmând ca aprecierile referitoare la modul în care acestea sunt prezentate, respectiv dacă acestea corespund sau nu dispozițiilor legii sau dacă sunt sau nu veridice, să fie făcute în cuprinsul raportului pe care îl vor întocmi.

Argumente ce țin de distanța mare dintre domiciliul lor și locul efectuării expertizei nu pot fi avute în vedere, prin acceptarea numirii în această calitate, experții consilieri arătându-și disponibilitatea de timp și resurse pentru a efectua deplasările necesare realizării expertizei de față.

S-a mai apreciat că nimic nu justifică aprecierile reclamantului privitoare la stabilirea de către expertul numit a unui program haotic de efectuare a expertizei sau la împiedicarea acestuia de efectuare a expertizei datorită calității sale de lector universitar, în condițiile în care la dosar au fost depuse procesele-verbale ce atestă prezentarea expertului la datele stabilite pentru efectuarea expertizei, în perioada decembrie 2015-ianuarie 2016.

Cât privește înlocuirea expertului pentru suspiciunile privitoare la imparțialitatea sa datorită relațiilor cu diverse persoane indicate de reclamant, instanța a reținut că aceste relații puteau fundamenta, eventual, o cerere de recuzare a doamnei expert Pinteș Mirela Oana, însă reclamantul nu a formulat o astfel de cerere în termenul de 5 zile de la numire, prevăzut de art. 204 alin. 2 Cod procedură civilă. În plus, nu s-a făcut în niciun fel dovada existenței unor sentimente de afecțiune sau a unor relații de subordonare directă/indirectă (care să creeze un ascendent asupra expertului) față de persoane din cadrul societății pârâte, fiind speculată existența unor conjuncturi/relații ce privesc persoane intermediare, care se prezumă că ar fi în raporturi cu societatea pârâtă, fără însă a se aduce o dovadă în acest sens.

În final, s-a constatat că prin încheierea de strămutare a cauzei s-au menținut actele de procedură efectuate de Tribunalul Specializat Cluj înainte de strămutare, deci inclusiv numirea expertului Pinteș Mirela Oana, astfel că această încheiere nu poate constitui temei al unei măsuri de înlocuire a acestui expert.

Pentru aceste considerente și având în vedere că prezenta cauză se află pe rolul primei instanțe de peste 4 ani, iar înlocuirea dnei expert după mai bine de un an de la numirea sa, când expertiza se află într-un stadiu avansat, ar duce la tergiversarea cauzei, instanța a respins ca nefondată cererea reclamantului Olăneanu Nicolae de înlocuire a expertului Pinteș Mirela Oana.

La termenul din 17.02.2016 (completul a fost compus din doamna judecătoreasă Ionescu Maria Ruxandra) s-a discutat cererea precizatoare (în stăruință) de probatoriu, formulată de reclamantul Olăneanu Nicolae, pronunțarea fiind amânată pentru 24.02.2016.

Prin încheierea de la termenul din 24.02.2016 cererea formulată de reclamant a fost respinsă, reținându-se, în esență, că aspecte similare au fost invocate și anterior, solicitările anterioare fiind respinse.

Cât privește solicitarea de a se pune în vedere pârâtei Farmec SA să depună la dosar, în copie certificată conform cu originalul, un „registru al acționarilor conținând mențiuni privind vărsămintele efectuate, conform legii” și un registru al acțiunilor, instanța constată că, în sprijinul acestei afirmații reclamantul a arătat că „există indicii și probe certe” cu privire la o dublă evidență ținută de societatea pârâtă, însă la solicitarea instanței de a indica sursa acestor indicii și la depunerea documentelor pe care susține că le-a primit de la un funcționar al societății pârâte, reclamantul a învederat că „nu a fost curios cu privire la identitatea expeditorului” și că nu poate depune documentele ce stau la baza acestor indicii.

Și această solicitare a reclamantului a mai fost soluționată anterior de către instanță, reținându-se că înscrisurile cerute au fost depuse de societatea pârâtă în forma în care le deține, însă, având în vedere principiul aflării adevărului, prevăzut de art 29 alin. 5 Cod procedură civilă, instanța a pus în vedere societății pârâte să răspundă explicit și în scris, sub semnătura reprezentantului legal, la susținerile reclamantului privitoare la existența unei duble evidențe a acțiunilor și vărsămintelor efectuate de acționari, prorogând soluționarea cererii reclamantului având ca obiect depunerea de către pârâta SC Farmec SA, în copie certificată, a registrului acționarilor și a registrului acțiunilor (conținând vărsămintele, în formă tipărită sau olografă), altele decât ce se află deja depuse la dosar, după ce pârâta SC Farmec SA va preciza, în scris, sub semnătura reprezentantului legal, dacă deține sau nu asemenea registre.

Totodată, a prorogat discutarea cererii de prezentare de către pârâtă, experților numiți în cauză, a unor centralizatoare privitoare la vărsămintele efectuate, după ce experții vor preciza dacă aceste centralizatoare le sunt necesare pentru efectuarea expertizei, cu atât mai mult cu cât, în procesul-verbal întocmit de către expertul desemnat, la 29.01.2009, este menționat că „toate vărsămintele corespunzătoare acțiunilor emise sunt evidențiate în anexele registrului acționarilor și au fost depuse la dispoziția experților odată cu registrul. La baza înregistrării acestor vărsăminte stau documentele justificative și o multitudine de „situații centralizatoare” întocmite pe surse de plată. Toate aceste documente au fost puse la dispoziția experților. În plus, pârâta a pus la dispoziția experților orice „situații centralizatoare” care pot fi extrase din programul informatic”.

Cât privește solicitarea reclamantului având ca obiect fotocopierea cu telefoanele mobile de către experții săi consilieri, a documentelor prezentate de pârâtă pentru efectuarea expertizei, în locul scanării lor, astfel cum a încuviințat anterior instanța, deoarece prima metodă ar facilita efectuarea expertizei, instanța a reținut că din procesele-verbale depuse până în prezent la dosar, cu privire la efectuarea lucrărilor de expertiză rezultă că experții consilieri ai reclamantului nu s-au mai prezentat la întâlnirile stabilite de expertul desemnat, astfel că nu se poate reține că scanarea documentelor (potrivit solicitării inițiale a reclamantului, încuviințată de instanță) ar tergiversa efectuarea expertizei.

La termenul din 30.03.2016, instanța (completul compus din domnul judecător Copae Georgică Valeriu), față de solicitările experților consilieri și expertului desemnat de instanță, a pus în vedere SC Farmec SA ca, până la data de 25.04.2016, să pună la dispoziția fiecărui expert centralizatorul cu vărsămintele efectuate în contul acțiunilor de către fiecare dintre acționari de la data privatizării societății și până la 14.07.2011 și documentele care confirmă plățile efectuate de către acționari, în copie, pentru a se putea efectua lucrarea de expertiză, având în vedere și poziția expertului oficial al cauzei, care vorbește, la rândul său, de lipsa acestor documente de confirmare a plăților. În situația în care aceste înscrisuri nu pot fi scoase din incinta societății, pârâta este obligată să solicite tuturor experților să vină în cadrul societății și să ia la cunoștință de acestea, experții urmând să răspundă instanței de judecată dacă au intrat în posesia acestor documente.

În ședința din 27.04.2016 instanța (completul compus din domnul judecător Copae Georgică Valeriu) a constatat că societatea pârâtă SC Farmec SA nu și-a îndeplinit integral obligațiile dispuse prin încheierea din 30.03.2016, referitoare la documentele de confirmare a plăților, ultima frază din dispozitivul încheierii din 30.03.2016, cu privire la documentele justificative care nu pot fi scoase din incinta societății, referindu-se nu la numărul foarte mare al documentelor, deci la o imposibilitate fizică, ci la unele înscrisuri care au un regim de secret de serviciu. Instanța nu a reținut că numărul acestor documente, semnificativ, sau nu, poate fi o cauză de netransmitere electronică a lor către experți, ci faptul că au un caracter de secret de serviciu, deci nu pot fi scoase din incinta societății din cauze obiective.

Având în vedere solicitarea experților parte, la care se referă dispoziția dată prin încheierea din 30.03.2016, instanța a constatat că această obligație nu a fost îndeplinită, documentele justificative de plată a vărsămintelor nefiind puse la dispoziția tuturor experților și, în temeiul art.187 alin. 1 pct. 2 lit e din Codul de procedură civilă, a aplicat conducătorului unității pârâte - Societatea Farmec SA, o amendă civilă în sumă de 500 lei. Totodată, a dispus obligarea acestei societăți să pună la dispoziție documentele justificative solicitate de către experții consilieri ai reclamantului.

S-a dispus ca cererea reclamantului de înlocuire a expertului numit în cauză, precum și notele scrise depuse de reclamant pentru acest termen, să fie puse în discuție la termenul următor, pentru ca și apărătorii pârâtei să ia cunoștință de aceste înscrisuri.

La termenul din 11.05.2016 (completul a fost compus din doamna judecător Popaiacu Mihaela) s-a pus în discuție cererea de înlocuire expert formulată de către reclamant și cererea de amendare reclamant, formulate de pârâtă, **pronunțarea fiind amânată pentru 18.05.2016**, când ambele cereri au fost respinse.

Cu privire la cererea de înlocuire formulată de către reclamant, instanța a constatat că aceasta este neîntemeiată, întrucât experta cauzei și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de disp. art. 204 Codul de procedură civilă, în sensul că aceasta a convocat și a citat toate părțile, inclusiv experții consilieri, în vederea constatărilor la fața locului, precum și pentru înmânarea documentelor necesare.

Mai mult, prin încheierea pronunțată la data de 27.04.2016 instanța a constatat că societatea pârâtă nu și-a îndeplinit integral obligațiile dispuse prin încheierea din 30.03.2016, referitoare la documentele de confirmare a plăților, astfel încât a dispus amendarea conducătorului acesteia.

Potrivit dispozițiilor legale expertul poate fi înlocuit pentru neîndeplinirea obligațiilor stabilite de instanță în sarcina sa, respectiv poate fi recuzat potrivit art. 208 Codul de procedură civilă.

În speță, niciuna dintre părți nu a înțeles să uzeze de dispozițiile art. 208, iar obligațiile stabilite în sarcina sa au fost îngreunate de pârâtă, prin nepunerea la dispoziție a documentelor necesare în vederea întocmirii raportului de expertiză.

În consecință, motivele invocate de reclamant în vederea înlocuirii expertului Pinteș Mirela sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse ca atare.

Totodată s-a pus în vedere societății pârâte să asigure expertului cauzei, cât și experților consilieri, punerea la dispoziție a documentelor societății în forma lor olografă, respectiv: balanța, registrul acționarilor, registrul acțiunilor, precum și orice alte documente al căror conținut se regăsește și în format electronic.

În același sens, s-a pus în vedere expertului cauzei să se conformeze obiectivelor fixate, precum și precizărilor instanței privind studierea documentelor primare stabilite prin încheierile din datele de 25.09.2015, 23.11.2015 și 30.03.2016.

Cu privire la cererea formulată de pârâtă, prin apărător, la termenul de judecată din data 11.05.2016, privind amendarea reclamantului pentru abuz de drept procesual, respectiv pentru formularea repetată și cu rea-credință a cererii de înlocuire a expertului cauzei Pinteș Mirela, instanța a constatat că nu

sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 108 alin. 1 pct. 1 lit. a Codul de procedură civilă, respingând și această cerere, ca neîntemeiată.

În ședința din 22.06.2016 (completul a fost compus din doamna judecător Togan Daniela) s-a constatat că a fost depus raportul de expertiză și, dată fiind complexitatea ședinței de judecată, nu a putut fi studiat.

S-a reținut că cererea de înlocuire formulată la acest termen de către reclamant, privește aspecte pe care instanța se poate pronunța doar după studierea conținutului raportului de expertiză, motiv pentru care a prorogat discutarea cererii de înlocuire a expertului Pinteș Mirela pentru termenul următor.

S-a pus în vedere părților să depună eventualele obiecțiuni la raportul de expertiză în scris, cu cel puțin 5 zile înaintea termenului ce se va acorda.

S-a precizat că, în măsura în care opinia celor doi experți consilieri nu se regăsește în dosar, expertul va face dovada că actele au intrat și în posesia experților parte.

La termenul din 14.09.2016 (completul a fost compus din domnul judecător Copae Georgică Valeriu) cauza s-a amânat pentru a se lua cunoștință de înscrisurile depuse la dosar. În ceea ce privește cererea de îndreptare a erorilor materiale consemnate în încheierea de ședință pronunțată la termenul de judecată din data de 22.06.2016, formulată de reclamant și depusă la dosar la 12.09.2016, s-a stabilit ca aceasta să se susțină la următorul termen de judecată. La același termen președintelui completului de judecată a adus la cunoștința părților motivele pentru care la conducerea completului s-au succedat mai mulți judecători și împrejurarea că, în compunerea completului urmează să intre judecătorii din lista de permanență, până la transferul unui nou judecător la tribunal.

În ședința din 22.11.2016 (completul a fost compus din doamna judecător Băraileă Roxana Cristina) instanța, în vederea soluționării cererii de îndreptare eroare materială, formulată de reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel, a pus în vedere grefierului de ședință să transcrie înregistrarea ședinței de judecată din data de 22.06.2016.

Față de aspectele invocate de pârâtă, prin apărător, verificând actele și lucrările dosarului, instanța a constatat că la filele 230 și 231 din volumul 21 al dosarului se află cererea transmisă prin email pentru termenul din 11.05.2016, înregistrată la grefa Tribunalului Specializat Argeș la data de 06.05.2016. Prin această cerere reclamantul Olăneanu Nicolae solicită instanței să aprecieze asupra probei cu înscrisurile care au fost solicitate în dosar, care au fost încuviințate și care au fost îndeplinite defectuos. Se mai arată că nu a fost îndeplinită expertiza contabilă la gestiunea societății care după ce a fost încuviințată, a fost înlăturată de instanță.

Avocatul reclamantului a precizat că este vorba despre aspecte legate de expertiza de gestiune și de înscrisuri.

Instanța a învederat că nu se impune revenirea asupra vreunei expertize, întrucât s-a dispus asupra acestui aspect.

Avocatul reclamantului a menționat că, prin această adresă depusă pentru termenul de judecată din data de 11.05.2016, solicită o revenire asupra acestui probatoriu în lumina aspectelor noi din dosarul penal. Există o solicitare anterioară din cursul anului 2015 care a fost refuzată. Se mai arată că solicitarea din această adresă depusă pentru termenul de judecată din data de 11.05.2016 nu a fost pusă în discuția părților, iar instanța nu s-a pronunțat asupra acesteia.

La interpelarea instanței, apărătorul reclamantului a arătat că solicitarea nu are legătură cu expertiza și solicită ca instanța să pună în vedere pârâtei să depună la dosar înscrisuri din evidențele sale financiar - contabile care evidențiază anumite nereguli, învederate de reclamant prin acțiune.

Părțile au expus pe larg punctele de vedere cu privire la aceste aspect și, după ascultarea acestora instanța a respins proba de suplimentare a probatoriului cu înscrisuri având în vedere faptul că prin încheierea din 24.02.2016 instanța a analizat această solicitare, iar până la acest termen de judecată nu au intervenit împrejurări noi care să justifice suplimentarea probatoriului, după care a acordat cuvântul pe obiecțiunile la expertiză, expuse de părți, de asemena, pe larg. Pronunțarea asupra obiecțiunilor a fost amânată, la solicitarea părților, pentru 06.12.2016.

Prin încheierea din data de 06.12.2016 instanța a respins obiecțiunile formulate de reclamant. În acest sens a reținut că motivul invocat de reclamant, respectiv faptul că expertul numit nu a consultat documentele menționate de instanță prin încheiere, neconformându-se dispozițiilor instanței din încheierea din 18.05.2016, nu este întemeiat. Din procesul verbal încheiat la 06.06.2016 (f 38 vol. XXIII) reiese faptul că expertul a consultat la sediul pârâtei următoarele documente în forma lor olografă: balanță, registrul acțiunilor, registrul acționarilor, precum și alte documente al căror conținut se regăsește și în format electronic. Pentru aceste motive, instanța a respins cererea de înlocuire a expertului Pinteș Mirela Oana.

Referitor la susținerea reclamantului că raportul de expertiză este incomplet datorită lipsei de la dosarul cauzei a proceselor verbale întocmite de expert cu ocazia consultării documentelor la sediul pârâtei, instanța a constatat că la fila 119 vol XXII este procesul verbal din 26.08.2014, la fila 38 vol XIII procesul verbal din 06.06.2016, procesul verbal din 07.06.2016, la fila 39 vol XIII procesul verbal din 05.09.2014, procesul verbal din 12.09.2014, la fila 40 vol XIII procesul verbal din 15.09.2014, la fila 41 vol XIII procesul verbal din 17.09.2014.

La fila 74 vol XX este depus procesul verbal din 27.05.2015, la fila 75 vol XX este depus procesul verbal din 28.05.2015. La fila 97 vol XX este depus procesul verbal din 06.11.2015. La fila 198 vol XX este depus procesul verbal din 14.11.2014, La fila 201 vol XX este depus procesul verbal din 13.11.2014. La fila

206 vol XX este depus procesul verbal din 22.05.2015. La fila 316 vol XX este depus procesul verbal din 12.02.2016, iar la fila 317 vol XX este depus procesul verbal din 29.01.2016.

La filele 37-41 vol XVIII sunt depuse procesele verbale din 20.05.2015, 21.05.2015, 22.05.2015, 26.05.2015, 27.07.2015, 28.05.2015, 27.05.2015, la fila 45 procesul verbal din 03.08.2015, la fila 72 procesul verbal din 03.08.2015, la fila 129, 130 procesul verbal din 17.09.2014, la fila 132 procesul verbal din 18.09.2014.

La fila 18 vol XVII este depus procesul verbal din 19.05.2015, la filele 25-28 sunt depuse procesele verbale din 08.05.2015, 15.05.2015, 19.05.2015, 20.05.2015, la fila 94 este depus procesul verbal din 24.09.2014, la filele 181-200 sunt depuse procesele verbale din 29.04.2014, 31.10.2014, 13.11.2014, 14.11.2014, 18.12.2014, 05.09.2014, 12.09.2014, 15.09.2014, 16.09.2014, 16.09.2014, 17.09.2014, 19.09.2014, 26.08.2014, 27.08.2014, la filele 261-289 procesele verbale din 19.12.2014, 03.02.2015, 13.02.2015, 27.02.2015, 08.05.2015, 15.05.2015, 19.05.2015, 20.05.2015, 21.05.2015, 22.05.2015, 26.05.2015, 28.05.2015, 27.07.2015, 03.08.2015.

S-a avut în vedere că reclamantul nu a indicat care sunt procesele verbale care lipsesc de la dosarul cauzei.

Cu privire la procesul verbal din 06.06.2016 instanța a constatat că acesta conține o modificare cu privire la prima cifră a datei din care nu reiese foarte clar dacă este vorba de data de 05.06.2016 sau 06.06.2016.

Coroborând înscrisul de la fila 37 verso vol XXIII, din care reiese că expertul Pinteș a transmis invitație către experții parte pentru întâlnirea de lucru din intervalul 06.06.2016-07.06.2016 și procesul verbal din 07.06.2016 din care reiese că experții au continuat verificările începute de expertul desemnat de instanță în cursul zilei de 06.06.2016, instanța a reținut că procesul verbal de la fila 38 este încheiat la data de 06.06.2016.

Pentru aceste considerente, având în vedere faptul că expertul a depus la dosar procesele verbale încheiate cu ocazia verificărilor documentelor la sediul părții, precum și faptul că reclamantul nu a indicat în concret procesele verbale care lipsesc, instanța a constatat că raportul de expertiză este complet și a respins cererea formulată de reclamant de a se pune în vedere expertului să completeze raportul de expertiză cu procesele verbale încheiate de acesta pe parcursul desfășurării lucrărilor de documentare.

Referitor la obiecțiunile la raportul de expertiză, principala obiecțiune o constituie faptul că expertul nu a avut în vedere registrul acționarilor în format olograf și vărsămintele acționarilor în contul acțiunilor.

Instanța a constatat că expertul a analizat înscrisurile care i-au fost puse la dispoziție și în baza acestora a răspuns obiectivelor stabilite de instanță. Din procesul verbal încheiat la 06.06.2016(f 38 vol. XXIII) reiese faptul că expertul a consultat la sediul părții următoarele documente în forma lor olografă:

balanță, registrul acțiunilor, registrul acționarilor, precum și alte documente al căror conținut se regăsește și în format electronic. S-a apreciat că nu îi poate fi imputat expertului faptul că pârâta nu deține un registru al acționarilor în format olograf sau că deține un registru al acționarilor neregulat ținut. De asemenea, nu i se poate imputa expertului faptul că în evidențele pârâtei nu ar exista înregistrări cu toate vărsămintele acționarilor în contul acțiunilor sau că aceste înregistrări nu sunt conforme cu legea.

S-a avut în vedere că expertul are obligația de a răspunde obiectivelor stabilite de instanță, de a-si exprima părerea, de a da lămuriri sau de a constata anumite fapte ca urmare a analizării înscrisurilor care i-au fost puse la dispoziție, iar expertul Pinteș și-a îndeplinit această obligație.

Legiuitorul nu a stabilit o anumită forță probantă a expertizei, astfel că în măsura în care susținerile reclamantului referitoare la registrul acționarilor și vărsămintele acționarilor în contul acțiunilor sunt dovedite, instanța poate înlătura concluziile expertului.

Referitor la faptul că expertiza nu conține viza auditului de calitate, încălcând norma prevăzută de 3532.3 din Standardul profesional nr.35, instanța a constatat că art. 3532.3 din Standardul profesional nr. 35 nu face referire la viza auditului de calitate. Potrivit art. 3532.3. „Raportul de expertiză contabilă judiciară se depune la organele care au dispus-o cu cel puțin cinci zile înainte de data stabilită pentru judecată”, expertul respectând aceste dispoziții.

Instanța a avut în vedere și faptul că obiecțiunile reclamantului la raportul de expertiză sunt veritabile apărări de fond care vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei, moment la care se vor analiza și corobora toate probele administrate.

La termenul din 14.02.2017 (completul a fost compus din doamna judecător Băraileă Roxana Cristina) cauza s-a amânat față de neîndeplinirea procedurii de citare cu reclamantul.

În ședința din 11.04.2017 (completul a fost compus din domnul judecător Săiculescu Costinel) instanța a pus în discuție cererea de îndreptare eroare materială privind încheierea de ședință din data de 22.06.2016.

Față de dispozițiile art.281 Cod procedură civilă, întrucât, potrivit transcrierii făcute de greșier după înregistrarea ședinței, în încheierea analizată, respectiv din 22.06.2016, s-au strecurat erori de redactare a admis cererea de îndreptare și a dispus îndreptarea încheierii din 22.06.2016, potrivit transcrierii greșierului, în sensul că: s-a înlăturat mențiunea înscrisă cum că reclamantul ar fi fost asistat de apărătorul Radu Crișan, s-a înlăturat succesiunea de cuvinte reprezentată de „respectiv raportul de expertiză și anexele la raportul de expertiză”, înscrisă în fraza „în măsura în care opinia celor doi experți consilieri nu se regăsește în dosar, expertul cauzei va face dovada că toate actele, respectiv raportul de expertiză și anexele la raportul de expertiză, au intrat în posesia experților parte pentru ca aceștia să-și exprime opinia conform art.210

Cod procedură civilă.” Și în paragraful 4 din dispozitivul încheierii s-a menționat „în măsura în care opinia celor doi experți consilieri nu se regăsește în dosar, expertul va face dovada că actele toate au intrat și în posesia și a experților parte, urmând ca eventualele obiecțiuni la raportul de expertiză și cererea de înlocuire să fie puse în discuție la termenul din 14.09.2016, cu menținerea că este primul termen după vacanța judecătorească.”

La același termen instanța a pus în discuție cererea reclamantului privind încuviințarea suplimentării probei cu înscrisuri solicitată prin notele de ședință depuse la termenul din 14.02.2017.

Cu privire la excepția decăderii reclamantului din dreptul de a mai invoca proba cu înscrisurile indicate în nota de ședință depusă pentru termenul din 14.02.2017, întrucât această probă cu înscrisuri nu este formulată în condițiile art.138 cod procedură civilă și nu se încadrează în cazurile de excepție prevăzute în același articol, a admis această excepție, cu atât mai mult cu cât, chiar dacă s-a revenit asupra probei cu expertiză la ședința din data de 25.09.2015, reclamantul putea să solicite proba la ședința respective. Prin urmare a constatat decăzut reclamantul din dreptul de a mai solicita proba cu înscrisurile indicate în nota de ședință depusă pentru termenul din 14.02.2017 și a respins această cerere ca tardiv formulată, după care a pus în discuție cererea formulată de reclamant privind revenirea asupra soluției prin care s-au respins obiecțiunile la raportul de expertiză.

Cererea a fost respinsă, reținându-se că, prin încheierea de ședință din data de 06.12.2016 s-au soluționat obiecțiunile formulate de reclamant la raportul de expertiză, avându-se implicit în vedere și cererile experților parte, constatându-se că nu se mai poate reveni asupra soluției instanței privind respingerea obiecțiunilor sau asupra obiecțiunilor discutate sau cererilor experților parte, instanța statuând deja asupra regularității probei cu expertiză și asupra obiecțiunilor formulate de reclamant, încheierea instanței privind soluționarea obiecțiunilor fiind interlocutorie. Prin aceasta se tranșează o chestiune litigioasă legată de regularitatea raportului expertului, neputându-se reveni asupra soluției instanței, chiar dacă s-a dispus îndreptarea erorii materiale din încheierea de ședință din data de 22.06.2016.

Instanța, tot la termenul din 11.04.2017 a pus în discuție cererea privind revenire asupra soluției dispusă cu privire la suplimentarea probei cu înscrisuri formulată prin aceeași cerere depusă pentru respectivul termen.

Având în vedere că această solicitare a mai fost respinsă de instanță, în cursul procesului, în acest sens fiind încheierile de ședință de la data de 11.07.2014, 23.11.2015, 24.02.2016, 22.11.2016 și, în condițiile în care această cerere făcută din nou la acest moment procesual, nu se încadrează în excepțiile prev. de art.138 Cod pr. civilă, respectiv punctele 2, 3 și 4, instanța a admis excepția de decădere a reclamantului din dreptul de a mai solicita suplimentarea probei cu înscrisuri, a constatat decăzut reclamantul din dreptul

de a mai solicita suplimentarea probei cu înscrisuri și a respins această cerere ca tardiv formulată.

În ceea ce privește cererea reclamantului de revenire cu adresă către ANAF, instanța a apreciat că nu se impune a se reveni cu adresă, fiind comunicat răspunsul ANAF la adresa emisă de instanță la data de 17.12.2013, răspunsul regăsindu-se în volumul XII, iar în acest fel s-a constatat neîntemeiată cererea.

Cauza s-a amânat pentru soluționarea cererii de recuzare formulate de reclamant, prin avocat, întemeiată pe dispozițiile art.27 alin.7 din Cod procedură civilă. Cererea a fost respinsă prin încheierea din 18.04.2017, reținându-se, în esență, că instanța nu și-a spus părerea cu privire la ceea ce se judecă.

La termenul din 23.05.2017 (completul a fost compus din domnul judecător Săiculescu Costinel) reclamantul a formulat o nouă cerere de recuzare, respinsă prin încheierea din 26.05.2017, reținându-se în esență că nu s-a făcut dovada existenței unei stări de dușmănie între magistratul recuzat și parte și nici a parțialității judecătorului în instrumentarea cauzei.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc la termenul din 23.06.2017, pronunțarea fiind amânată succesiv la 30.06.2017, 07.07.2017 și 14.07.2017.

Prin sentința nr. 195/14.07.2017, Tribunalul Specializat Argeș (completul compus din domnul judecător Stăiculescu Costinel) a admis, în parte, cererea formulată de reclamant Olăneanu Nicolae Cristian, în contradictoriu cu pârâta SC Farmec SA; a anulat hotărârea adunării generale a acționarilor din data de 14.07.2011, privind alegerea membrilor Consiliului de Administrație al pârâtei; a dispus radierea din registrul comerțului a mențiunilor făcute în baza hotărârii din data de 14.07.2011, privind alegerea membrilor Consiliului de Administrație, a cărei anulare s-a dispus; a respins cererea reclamantului privind anularea hotărârii adunării generale a acționarilor din data de 14.07.2011, privind descărcarea de gestiune a administratorilor, ca neîntemeiată; a admis, în parte, cererea expertului Pinteș Mirela Oana, privind stabilirea sumei definitive care să revină expertului cu privire la raportul de expertiză întocmit; a stabilit suma definitivă convenită expertului Pinteș Mirela Oana, la cuantumul de 15032,73 lei; a pus în vedere reclamantului că are de achitat, în termen de 5 zile de la înștiințarea acestuia, către expert Pinteș Mirela Oana, suma de 12032,73 lei, cu titlu de diferență între onorariul provizoriu și suma definitivă aprobată la plată expertului, în contul expertului avut la Biroul Local de Expertize Tehnice Judiciare din cadrul Tribunalului Cluj și s-a emis adresă către BLET din cadrul Tribunalului Cluj pentru a se aduce la cunoștință suma definitivă aprobată la plată expertului; a admis în parte cererea reclamantului privind cheltuielile de judecată și a obligat pârâta să achite reclamantului cheltuieli de judecată în cuantum de 19,65 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru aferentă cererii admise acestuia; a respins cererea reclamantului cu privire la celelalte cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată. S-a dispus ca hotărârea definitivă de anulare să fie menționată în registrul comerțului, urmând a fi comunicată în acest scop

oficiului registrului comerțului unde pârâta este înregistrată, dar și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.

Sub aspectul capătului de cerere respins se reține că instanța a avut în vedere că, în ceea ce privește hotărârea adunării generale din 14.07.2011, privind descărcarea de gestiunea a administratorilor societății, întrucât aceasta nu este supusă votului secret, nu poate fi reținută nelegalitatea acesteia.

Tot cu privire la această hotărâre, s-a apreciat că nu se poate reține nelegalitatea, cât timp toate motivele invocate de reclamant în susținerea nelegalității sunt legate de oportunitatea adoptării acestei hotărâri, iar nu de încălcarea vreunei dispoziții legale la adoptarea hotărârii, chiar reclamantul arătând că anularea se impune datorită votării de către acționari a descărcării de gestiune în necunoștință de cauză, fără a arăta că s-ar impune anularea datorită exprimării votului prin încălcarea vreunui text de lege, prin toate celelalte motive invocate de reclamant, acesta arătând doar ce nu ar fi cunoscut acționarii la momentul votului. Însă, modul în care acționarii au înțeles să se intereseze sau nu de cum a funcționat consiliul de administrație, și implicit exprimarea votului în cunoștință de cauză sau în necunoștință de cauză este doar opțiunea fiecărui acționar și nu reprezintă încălcarea vreunei dispoziții legale, nici un text de lege neobligând pe acționari să se intereseze înainte de vot despre cum a funcționat consiliul de administrație sau să voteze doar după ce s-au interesat de astfel de aspect.

Faptul că hotărârile adunării generale a acționarilor pot fi analizate de instanță doar sub aspectul legalității, nu și sub aspectul oportunității, reiese din dispozițiile art. 132 din Legea nr. 31/1990, în care se arată că doar hotărârile contrare legii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție, fără a se reglementa că ar putea fi atacate și cele care ar fi sau nu oportune.

Împotriva acestei sentințe părțile au promovat recurs, dosarul fiind înaintat la 01.09.2017 la Curtea de Apel Pitești, cu prim termen 10.10.2017.

4.7. Curtea de Apel Pitești

Dosarul nr.3414/1285/2011 a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Pitești la data de 01.09.2017 și a avut primul termen de judecată fixat pentru 10 octombrie 2017.

La termenul din 10 octombrie 2017, în cursul dezbaterii pe fond a recursului, s-a invocat de către reprezentantul reclamantului recurent faptul că dosarul nu a fost repartizat aleatoriu pe rolul Tribunalului Specializat Argeș și s-a solicitat efectuarea unei adrese către instanța de fond pentru a pune la dispoziția completului de recurs înscrisurile referitoare la modul de repartizare a dosarului. Această solicitare a fost respinsă motivat de completul de judecată.

La același termen, tot pe parcursul dezbaterii pe fond a recursului, petentul a solicitat suspendarea judecării recursului, având în vedere că există o urmărire penală cu privire la un element esențial pe care s-a bazat hotărârea

instanței de fond. După ce această cerere a fost pusă în discuția contradictorie a părților, instanța de recurs a respins motivat și această cerere.

Ulterior respingerii cererii de suspendare a judecății, petentul a învederat completului că formulează cerere de recuzare împotriva judecătorilor investiți cu soluționarea recursului și că urmează să depună cererea și în scris.

Curtea a suspendat dezbaterile până la soluționarea cererii de recuzare și a pus în vedere reclamantului să formuleze cererea de recuzare în scris și să o timbreze.

La reluarea dezbaterilor, instanța de recurs a pus în discuție amânarea cauzei în vederea soluționării cererii de recuzare și a fixat un termen de judecată pentru data de 7 noiembrie 2017.

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 18 octombrie 2017 cererea de recuzare a fost respinsă.

La termenul din 7 noiembrie 2017 instanța a rămas în pronunțare, care a fost amânată până la data de 14 noiembrie 2017.

Prin decizia nr.1329/R-COM/14.11.2017, Curtea de Apel Pitești a admis recursurile declarate de S.C. Farmec S.A. și expertul Pinteș Mirela Oana, a casat în parte sentința atacată, a respins cererea reclamantului de anulare a hotărârii adunării generale a acționarilor din data de 14.07.2011 și cu privire la alegerea membrilor Consiliului de Administrație al Pârâtei, a stabilit onorariul definitiv al expertului la cuantumul de 75.680,73 lei și a obligat reclamantul la plata restului de 72.680,73 lei către expert, a menținut în rest dispozițiile sentinței recurate. Prin aceeași decizie recursul declarat de reclamantul Olăneanu Nicolae Cristian a fost respins ca nefondat.

4.8. Tribunalul Specializat Cluj și Curtea de Apel Cluj

a.Dosarele nr.42/1285/2008, nr.788/1285/2008, nr.1030/1285/2009, nr.5518/1285/2009,nr.7359/1285/2010,nr.7386/1285/2010,nr.101/1285/2011, nr.2116/1285/2011,nr.3414/1285/2011,nr.4301/1285/2011,nr.1516/1285/2012 , nr.1952/1285/2012 ale Tribunalului Specializat Cluj au fost înregistrate pe rolul acestei instanțe la datele de 08.01.2008, 21.05.2008, 15.04.2009, 08.12.2009, 12.11.2010, 15.11.2010, 11.01.2011, 07.04.2011, 19.08.2011, 29.09.2011, 17.09.2012 și 29.11.2012.

b.Cererea de chemare în judecată care a format obiectul ***dosarului nr. 829/1285/2016*** a fost transmisă prin poștă la data de 23 septembrie 2016 (zi de vineri) de la Oficiul Postal Brașov, fiind sosită la Tribunalul Specializat Cluj cu poșta în data de 26 septembrie 2016, dată la care dosarul a fost înregistrat și repartizat completului format din judecătorul Moțu Flavius.

Din relațiile transmise de Curtea de Apel Cluj și din fișa Ecris a dosarului rezultă că în dosar nu au fost formulate cereri de abținere sau recuzare.

Dosarul a fost soluționat în primă instanță de Tribunalul Specializat Cluj prin sentința civilă nr.1964/05.10.2016, prin care s-a respins acțiunea formulată de reclamantul Olăneanu Nicolae.

Împotriva acestei sentințe a fost declarat apel de către reclamant, care a fost respinsă prin decizia nr.1005/24.11.2016 pronunțată în cauză de Curtea de Apel Cluj.

c.E-mailul conținând cererea de chemare în judecată care formează în prezent obiectul ***dosarului nr. 1129/1285/2016*** a fost recepționat de Tribunalul Specializat Cluj în data de 14 decembrie 2016, ora 12:33.

Cererea de chemare în judecată care formează în prezent obiectul dosarului nr. 1129/1285/2016 a fost înregistrată pe rolul Specializat Cluj la data de 15 decembrie 2016, ora 09:21:48, așa cum rezultă din evidențele aplicației ECRIS.

Dosarul nr. 1129/ 1285/2016 a fost repartizat aleatoriu completului Nou Cauze Directe 5, pe care îl compune domnul judecător Flavius-Iancu Moțu, la data de 15 decembrie 2016, de către utilizatorul Ungurean Luminița (prim - grefierul Tribunalului Specializat Cluj).

În cauză a fost formulată o cerere de recuzare împotriva președintelui completului de judecată, care a fost respinsă prin încheierea ședinței de cameră de consiliu din data de 17 mai 2017.

La data de 21 septembrie 2017 petentul a trimis prin e-mail un înscris ce a fost calificat de completul de judecată, prin încheierea ședinței publice din 2 octombrie 2017, ca fiind o cerere de recuzare.

Ulterior trimiterii dosarului completului următor, în vederea soluționării cererii de recuzare, petentul a transmis completului investit cu soluționarea cererii formulate de acesta la data de 21 septembrie 2017, un script, ce a fost înregistrat la data de 4 octombrie 2017, prin care a precizat că cererea transmisă prin e-mail la data de 21 septembrie 2017 nu reprezintă o cerere de recuzare.

Față de această precizare a petentului, prin încheierea ședinței camerei de consiliu, completul investit, a dispus trimiterea dosarului la completul NCD5, în vederea continuării soluționării acestuia.

Dosarul are termen fixat pentru continuarea judecării la data de 22 ianuarie 2018.

d.E-mailul conținând cererea de chemare în judecată care formează în prezent obiectul ***dosarului nr. 1021/1285/2016*** a fost recepționat de Tribunalul Specializat Cluj în data de 11 noiembrie 2016, ora 12:42 (zi de vineri).

Cererea de chemare în judecată care formează în prezent obiectul dosarului nr. 1021/1285/2016 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Specializat Cluj la data de 14 noiembrie 2016, ora 09:08:00 (zi de luni), fiind repartizată aleatoriu în aceeași zi completului Nou Cauze Directe 16 format din judecătorul Costea Răzvan Rareș, așa cum rezultă din evidențele aplicației ECRIS.

e.Dosarul nr.1110/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 6.12.2016, fiind repartizat aleatoriu automat completului Nou Cauze Directe 5 format din judecătorul Hamciuc Daniela, cu primul termen de judecată fixat pentru data de 21 decembrie 2016.

La termenul fixat pentru judecarea cauzei, pentru reclamant s-a prezentat avocat Ioan Schiau.

La acest termen, după rezolvarea unor chestiuni prealabile, reprezentantul reclamantului a invocat neregularitatea depunerii întâmpinării de către pârât și având în vedere că nu a putut să ia la cunoștință anterior de conținutul întâmpinării și de actele anexate acesteia, a solicitat amânarea pronunțării, pentru a depune concluzii scrise.

Față de cererea reprezentantului reclamantului și față de poziția reprezentantului pârâtei, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 22 decembrie 2016.

Prin sentința civilă nr.2635/22.12.2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Olăneanu Nicolae Cristian în contradictoriu cu pârâta S.C. Farmec S.A.

Împotriva acestei sentințe petentul a declarat apel, cale de atac ce a fost respinsă prin decizia civilă nr.78/01.02.2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

În ***dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj***, la data de 6 septembrie 2011, doamna judecător Voichița Oros, ce a fost investită cu soluționarea acestei cauze, a formulat declarație de abținere, pe motiv că în anul 2007 a fost desemnată câștigătoarea marelui premiu al promoției „Împarte răsfățul pe din două” lansate de pârâta din dosar S.C. Farmec S.A., premiu constând în suma de 10.000 lei ce i-a fost înmănată în anul 2008.

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 12.09.2011, completul următor condus de judecătorul Flaviu Iancu Moțu, a respins ca neîntemeiată cererea de abținere formulată de doamna judecător Oros Voichița.

În ***dosarul nr.2327/1285/2010*** petentul Olăneanu Nicolae Cristian a formulat o cerere de recuzare împotriva doamnei judecător Oros Voichița, pe motiv că doamna judecător a beneficiat de un premiu de 10.000 lei oferit de pârâta S.C. Farmec S.A. câștigătorului unei promoții desemnat prin tragere la sorți, atât în anul 2007, cât și în anul 2008. Doamna judecător Oros Voichița, la rândul său, a formulat cerere de abținere de la soluționarea cauzei, pentru același motiv.

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 25.10.2010, completul format din judecătorul Hamciuc Daniela a admis cererea de abținere formulată de doamna judecător Oros Voichița și a respins cererea de recuzare, urmare a admiterii declarației de abținere.

g.Dosarul nr.1121/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 12.12.2016 și a fost inițial repartizat aleatoriu automat completului Nou cauze directe 10 format din judecătorul Grunea Laura Voichița.

La data de 13.12.2016 doamna judecător Grunea Laura Voichița a formulat o declarație de abținere de la soluționarea dosarului, pe motiv că în

anul 2007 a fost desemnată câștigătoarea marelui premiu al promoției „Împarte răsfățul pe din două” lansate de pârâta din dosar S.C. Farmec S.A., premiu constând în suma de 10.000 lei ce i-a fost înmănată în anul 2008.

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 16.12.2016 cererea de abținere a fost respinsă de completul următor, format din judecătorul Pavelescu Anuța.

Ulterior soluționării cererii de abținere, prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Tribunalului Specializat Cluj nr. 3/12 aprilie 2017, avându-se în vedere iminenta rămânere a doamnei judecător Voichița Laura Grunea în concediul prenatal, s-a dispus blocarea completelor directe și falimente (fonduri) pe care le compunea doamna judecător Grunea începând cu data de 12 aprilie 2017 și desființarea acestor complete începând cu data de 8 mai 2017, urmând ca toate dosarele deja repartizate acestor complete să fie repartizate ciclic celorlalte complete care judecă în aceeași materie.

Astfel, dosarul nr. 1121/1285/2016 a fost repartizat ciclic completului Nou Cauze Directe 3, compus din doamna judecător Simona Ivanescu.

După învestirea doamnei judecător Ivănescu Simona cu soluționarea cauzei, petentul Olăneanu Nicolae Cristian a formulat o cerere de recuzare împotriva acesteia, pe motiv că între petent și doamna judecător ar exista o relație de dușmănie, întrucât a formulat o plângere împotriva acesteia la Agenția Națională de Integritate.

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 20 iunie 2017 cererea de recuzare astfel formulată a fost respinsă. Prin aceeași încheiere s-a aplicat petentului o amendă în quantum de 500 de lei, pentru introducerea cu rea-credință a cererii de recuzare.

Împotriva sancțiunii astfel aplicate petentul a formulat o cerere de reexaminare, care a fost respinsă prin încheierea civilă nr.1538/28.09.2017.

Dosarul a fost soluționat în primă instanță prin sentința civilă nr.1272/4.07.2017, prin care cererea de chemare în judecată formulată de petentul Olăneanu Nicolae Cristian a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe petentul a declarat apel, cale de atac ce a fost respinsă prin decizia civilă nr.663/16.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

5. Argumentarea soluției

Verificările efectuate cu privire la aspectele invocate de petent au relevat faptul că nu există indicii de săvârșire a unor abateri disciplinare de către judecătorii care au instrumentat dosarele menționate în sesizare.

a.Astfel, *referitor la aspectele invocate cu privire la dosarele nr.8167/1/2011, nr.5136/1/2012, nr.659/1/2013, nr.1312/1/2015 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, dosarul nr.30272/3/2007 al Tribunalului București, dosarul nr.7386/1285/2010* al Tribunalului Mehedinți și Curții de Apel Craiova, dosarelor nr. nr.42/1285/2008, nr.788/1285/2008,*

nr.1030/1285/2009,nr.5518/1285/2009,nr.7359/1285/2010,nr.7386/1285/2010,nr.101/1285/2011,nr.2116/1285/2011,nr.3414/1285/2011,nr.4301/1285/2011,nr.1516/1285/2012,nr.1952/1285/2012 ale Tribunalului Specializat Cluj și dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, se constată că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii disciplinare, astfel încât nu se mai pot efectua verificări cu privire la aceste aspecte.

În acest sens menționăm că, efectuarea de verificări cu privire la săvârșirea unei abateri disciplinare de către un judecător, presupune în primul rând analizarea întrunirii condițiilor de promovabilitate (admisibilitate) a unei eventuale acțiuni disciplinare, așa cum sunt acestea detaliate în Legea nr.317/2004 republicată și modificată.

Ori, dispozițiile art.46 alin.7 din Legea nr.317/2004 prevăd că „*acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la data finalizării cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.*”, iar prin derularea unei proceduri disciplinare după împlinirea termenului de prescripție s-ar încălca dispozițiile anterior menționate.

b.Referitor la aspectele invocate cu privire la soluțiile pronunțate pe fond și soluțiile pronunțate cu privire la anumite cereri (de recuzare, de abținere, solicitări de probe, reveniri asupra unor probe), în dosarele nr. 1757/1/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, nr.1514/1285/2012 al Tribunalului Constanța, nr.2930/1285/2011 al tribunalului Brașov, nr.1110/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj și Curții de Apel Cluj și nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș și Curții de Apel Pitești menționăm că potrivit dispozițiilor art.97 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea și conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Însă, alin.2 al aceluiași text de lege subliniază că exercitarea dreptului de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii *nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac ordinare/extraordinare.*

Inspekția Judiciară, fiind un organ administrativ, nu se poate substitui instanțelor de judecată și nu are competența de a analiza în locul acestora temeinicia cererilor formulate de părți, iar în verificările efectuate, conform dispozițiilor art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 republicată și modificată, trebuie să respecte principiului independenței judecătorului, consacrat de art. 124 alin. 3 din Constituția României și principiul puterii de lucru judecat, principii ce ar fi încălcate prin analizarea susținerilor petentului.

Chiar dacă în urma modificărilor aduse Legii nr. 317/2004 prin Legea nr. 24/2012, Inspekția Judiciară a fost abilitată să efectueze verificări cu privire la încălcarea de către judecători a normelor de drept material, aceste verificări nu

pot viza aspecte care implică un raționament logico-juridic din partea judecătorului, cum este cazul aprecierii asupra temeiniciei unor cereri formulate de părți pe parcursul procedurii judiciare, al interpretării probatoriului sau a normelor aplicabile de către judecătorii învestiți cu soluționarea unei cauze, ci se pot referi la încălcarea în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a unor norme de drept material sau procedural, fapt ce nu poate fi reținut.

În acest sens, menționăm că din analiza hotărârilor (încheieri, sentințe și decizii) pe care petentul le critică rezultă că acestea cuprind argumentele de fapt și de drept care au fundamentat măsurile dispuse, fiind respectate dispozițiile procedurale în acest sens.

Astfel, se constată că nu există indicii nici cu privire la săvârșirea de către judecătorii care au instrumentat dosarele anterior menționate, a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. t) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată – „*exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă-neglijență*”

c.În privința respectării dispozițiilor regulamentare și procedurale referitoare la continuitatea completului în dosarul nr.2485/300/2011 al Curții de Apel București, așa cum rezultă din relațiile transmise de Curtea de Apel București și din înscrisurile atașate acestora, modificarea componenței completului de judecată s-a datorat unor motive obiective, așa cum s-a specificat și în prezentarea situației de fapt, iar această modificare a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor art.111 alin.13 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Prin urmare nu există încălcări ale unor dispoziții administrative prevăzute în legi sau regulamente și nu se poate reține existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. m teza a II – a din Legea nr.303/2004 republicată și modificată – „*nerespectarea în mod nejustificat ... a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente*”.

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia s-a tergiversat soluționarea dosarului, verificările efectuate cu privire la motivele pentru care s-a amânat cauza la termenele de judecată situate înăuntrul termenului de prescripție a răspunderii disciplinare de doi ani, a rezultat că dosarul s-a amânat din motive obiective, în special pentru administrarea probei cu expertiza, astfel încât nu există indicii de săvârșire de către membrii ultimului complet de judecată a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h teza I din Legea nr.303/2004.

d.În legătură cu aspectele invocate de petent cu privire la dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș și Curții de Apel Pitești, altele decât cele enumerate la pct.b, menționăm următoarele:

În ceea ce privește susținerea petentului Olăneanu Nicolae Cristian conform căreia Tribunalul Specializat Argeș nu a respectat dispoziția Tribunalului Specializat Cluj din data de 21.01.2015 ca pârâta să permită accesul experților consilieri să xeroxeze documentele prezentate, este de observat că. prin

Încheierea de ședință din data de 23.11.2015 a Tribunalului Specializat Argeș s-a dispus menținerea acestei obligații în sarcina pârâtei, astfel încât această susținere a petentului nu se confirmă.

În legătură cu susținerile petentului privind lipsa de imparțialitate a instanței de recurs în ședința din data de 10.10.2017, este de observat că acest aspect a făcut obiectul unei cereri de recuzare care a fost respinsă prin încheierea de ședință din data de 18.10.2017, iar susținerea petentului conform căreia completul investit cu soluționarea cererii de recuzare a intenționat să o soluționeze în lipsa taxei de timbru, nu se confirmă, față de conținutul încheierii de ședință din data de 10.10.2017 .

e.Cu privire la susținerea petentului potrivit căreia nu s-a respectat procedura de repartizare a dosarelor nr.829/1285/2016, nr.1129/1285/2016 și nr.1021/1285/2016, așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt, în dosarele nr. 1129/1285/2016 și nr.1021/1285/2016 înregistrarea cererilor de chemare în judecată a acestor dosare nu s-a făcut în ziua primirii acestora și în ziua lucrătoare următoare.

Referitor la acest aspect menționăm că, din datele transmise de Curtea de Apel Cluj și din referatul grefierului delegat rezultă că, actele de corespondență scrisă și electronică primite după ora 12:00 sunt procesate la sfârșitul programului de lucru, iar grefierul registruator, înainte de începutul programului cu publicul din ziua următoare (între orele 7:30 - 08:00), repartizează corespondența primită în ziua precedentă, inclusiv după sfârșitul programului de lucru, primului grefier, respectiv celorlalți grefieri.

Practica de înregistrare a unora dintre actele de sesizare a instanței în cursul zilei următoare celei în care au fost primite/recepționate prin poștă, fax sau e-mail se regăsește nu doar la nivelul Tribunalului Specializat Cluj, ci și la nivelul Tribunalului Cluj și al Judecătoriei Cluj-Napoca.

Această practică se datorează faptului ca Tribunalul Specializat Cluj este încadrat cu un singur grefier registruator, iar numărul actelor comunicate instanței specializate este extrem de ridicat, astfel încât aplicarea literală a dispozițiilor art. 94 alin. 1 din Regulament este în mod obiectiv imposibilă.

Prin Hotărârea colegiului sau de conducere nr. 6/15 noiembrie 2017, Tribunalul Specializat Cluj a și formalizat această practică, înlăturând astfel echivocul situațiilor care pot constitui „motive obiective” în sensul art. 94 alin. 11 din Regulament, prin stabilirea unui reper orar precis până la care actele de sesizare sunt înregistrate, le este stabilit obiectul și numărul și sunt repartizate aleatoriu prin intermediul aplicației ECRIS.

Se constată astfel că motivele care au determinat înregistrarea în ziua lucrătoare următoare celei a primirii, a celor două dosare anterior menționate sunt de ordin obiectiv și nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 94 alin. 11 din Regulament și existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare

prevăzute de art.99 lit. o) din Legea nr.303/2004 – „încălcarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor”.

f.În privința situației de incompatibilitate invocată de petent cu privire la domnul judecător Flaviu Iancu Moțu și cu privire la doamna judecător Ivănescu Simona, verificările efectuate au relevat faptul că nu există indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. i teza I din Legea nr.303/2004 – „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa”.

Astfel, din relațiile transmise de Curtea de Apel Cluj rezultă că domnul judecător Flaviu Iancu Moțu are o relație de prietenie de foarte mult timp cu D-l Cristian George Ani și este nașul de cununie al acestuia, însă din câte cunoaște domnul judecător, D-l Cristian George Ani este angajat al SC FARMEC SA, în calitate de director al unui departament tehnic și este salariat al SC FARMEC SA, fără a fi membru în consiliul de administrație sau în altă structură executivă a SC FARMEC SA.

Pe de altă parte, orice situație de incompatibilitate poate fi invocată de parte pe calea formulării unor cereri de recuzare, iar în dosarul nr.1129/1285/2016 petentul Olăneanu Nicolae Cristian a și formulat o astfel de cerere, care a fost respinsă.

Cererea de recuzare fiind respinsă, domnul judecător nu avea posibilitatea să se retragă de la judecată, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art.5 alin.1 lit. f din regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii sunt obligați să participe la ședințele de judecată, în completele de judecată în care sunt repartizați potrivit legii.

La fel, în cazul doamnei judecător Ivănescu Simona, cererea de recuzare formulată de petent împotriva acesteia a fost respinsă, prin urmare judecătorul avea obligația să participe în continuare la soluționarea dosarului nr.1121/1285/2016.

g. În ceea ce privește susținerea petentului referitoare la refuzul soluționării cererii formulate în cadrul dosarului nr.1121/1285/2016 de eliberare a unei copii de pe o declarație de abținere, verificările efectuate au relevat următoarele:

Prin cererea petentului Olăneanu Nicolae Cristian, datată 4 mai 2017 și înregistrată în dosarul nr. 1121/1285/2016 la data de 5 mai 2017, acesta a solicitat comunicarea cererii doamnei judecător Voichița Laura Grunea de abținere de la soluționarea acestui dosar, precum și comunicarea copiei încheierii prin care a fost soluționată această cerere de abținere. Alternativ, petentul a solicitat comunicarea parolei de acces la documentele din dosarul nr. 1121/1285/2016/a1 pe portalul „*curteadeapelcluj.ro*”.

Aceasta cerere a fost înregistrată direct în dosarul nr. 1121/1285/2016/a1, la data de 5 mai 2017, fără a fi adusă vreodată la cunoștința

președintelui instanței.

Parolele de acces la documentele scanate din dosarele înregistrate pe rolurile instanțelor din raza Curții de Apel Cluj se generează automat odată cu generarea comunicărilor și/sau citațiilor.

În condițiile în care dosarul nr. 1121/1285/2016/a1, având ca obiect abținerea doamnei judecător Voichița Laura Grunea de la soluționarea dosarului nr. 1121/1285/2016, s-a soluționat fără efectuarea vreunei proceduri prealabile și fără citarea părților, în dosar nu s-a generat vreun document (citativ, comunicare sau citație) pe care să apară imprimată parola de acces la dosarul electronic nr. 1121/1285/2016/a1.

Din actele dosarului nr. 1121/1285/2016 nu rezultă dacă președintele completului de judecată Nou Cauze Directe 3, doamna judecător Simona Ivănescu, a soluționat cererea petentului Olăneanu Nicolae Cristian, în sensul comunicării cererii de abținere a doamnei judecător Voichița Laura Grunea de la soluționarea dosarului nr. 1121/1285/2016 și/sau a încheierii prin care s-a soluționat această cerere de abținere, în format clasic, imprimat pe hârtie sau prin comunicarea parolei de acces la dosarul electronic nr. 1121/1285/2016/a1.

Deși din verificările efectuate nu rezultă că cererea formulată de petent a fost soluționată, nu se poate reține existența unui refuz de soluționare, atât timp cât petentul poate oricând avea acces la actele dosarului prin studierea lui la arhiva instanței, în condițiile prevăzute de art.93 alin.2 din regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

h.În privința respectării dispozițiilor regulamentare și procedurale referitoare la continuitatea completului în dosarul nr. 1121/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj, așa cum rezultă din relațiile transmise de Curtea de Apel Cluj și din înscrisurile atașate acestora, modificarea componenței completului de judecată s-a datorat unor motive obiective, așa cum s-a specificat și în prezentarea situației de fapt, iar această modificare a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor art.111 alin.13 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește modalitatea de soluționare a cererii de recuzare formulată în același dosar, din verificările efectuate a rezultat că cererea de recuzare a doamnei judecător Simona Ivănescu, formulată de domnul Olăneanu la data de 20 iunie 2017, a fost înaintată completului imediat următor, Nou Cauze Directe 4, compus din doamna judecător Dana Monica Dudaș.

Completul imediat următor care judeca în aceeași materie cu completul Nou Cauze Directe 3 este completul Nou Cauze Directe 4, compus din doamna judecător Dana Monica Dudaș. Doamna judecător Dana Monica Dudaș s-a aflat la data de 20 iunie 2017 în concediul prevăzut de art. 22 alin. 1 lit. c din Regulamentul aprobat prin HCSM nr. 325/2005 (decesul unei rude până la gradul II), astfel încât cererea de recuzare a fost soluționată de completul Cauze Directe 4 compus prin includerea primului judecător aflat pe lista de

permanență întocmită pentru data de 20 iunie 2017 - domnul judecător Iulian Păcurar.

Din înscrisurile transmise de Curtea de Apel Cluj rezultă că planificarea de permanență pentru cauze directe (fonduri) aferentă semestrului I 2017 este afectată de o eroare materială referitoare la datele (zilele) aferente unor săptămâni de lucru din acest semestru. Eroarea a apărut începând cu săptămâna 17 (19-23 iunie), a cărei zi de luni este 19 și nu 18 iunie (zi de duminică) și s-a perpetuat până la finalul lunii. Ea este corectă, însă, din punctul de vedere al succesiunii zilelor lucrătoare: luni-marți-miercuri- joi-vineri, astfel că, pentru ziua de marți, 20 iunie, primul judecător aflat pe lista de permanență era domnul judecător Iulian Păcurar, care a înlocuit-o pe doamna judecător Dana Monica Dudaș, titulara completului Cauze Directe 4, fiind în consecință respectate dispozițiile art. 110 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Prin urmare nu există încălcări ale unor dispoziții administrative prevăzute în legi sau regulamente și nu se poate reține existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. m teza a II – a din Legea nr.303/2004 republicată și modificată – „*nerespectarea în mod nejustificat ... a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente*” și nici nu se poate reține încălcarea normelor de repartizare în ceea ce privește soluționarea cererii de recuzare, neexistând indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. o) din Legea nr.303/2004.

i.În ceea ce privește delegarea unor judecători invocată la filele 39 și 40 din sesizare, referitor la dosarele nr. 1021/1285/2016 și 1110/1285/2016 ale Tribunalului Specializat Cluj, din relațiile transmise de Curtea de Apel Cluj rezultă că delegarea doamnei judecător Pavelescu și delegările succesive ale domnului judecător Costea au intervenit pe fondul unei lipse acute de judecători la nivelul instanței specializate, în condițiile în care trei dintre judecătorii acestei instanțe au rămas în concedii de maternitate de îngrijire a copilului în vârstă de până la doi ani, în perioade de timp care s-au suprapus, iar un alt judecător (cu grad profesional de curte de apel) a fost transferat la Curtea de Apel Cluj.

Prin urmare, delegarea s-a făcut cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 57 alin.1 din Legea nr.303/2004, motivele dispunerii succesive a delegării unor judecători fiind unele de ordin obiectiv, legate și de cerința exprimării acordului unor judecători pentru delegare.

j.Referitor la susținerea petentului potrivit căreia sesizările trimise Consiliului Superior al magistraturii la datele de 21.11.2014, 11.12.2014, 29.03.2016, 6.09.2016 și 12.09.2016 nu ar fi fost soluționate, menționăm următoarele:

Din verificările efectuate în registrul de evidență al lucrărilor de inspecție a rezultat că sesizarea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/19301/06.09.2016 a fost transmisă Inspecției Judiciare și înregistrată sub

nr.6268/IJ/3378/DIJ/2016, fiind soluționată prin rezoluția de clasare din data de 3 octombrie 2016, iar sesizarea din 29.03.2016, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/7731/30.03.2016 a fost transmisă Inspecției Judiciare și a fost înregistrată sub nr.2812/IJ/2016, fiind clasată prin rezoluție rezoluția din data de 27.04.2016, datorită lipsei semnăturii.

Celelalte sesizări la care face referire petentul nu au putut fi identificate în evidențele Inspecției Judiciare.

Facem mențiunea că toate sesizările ce au fost transmise Inspecției Judiciare au fost supuse verificărilor prevăzute de Legea nr.317/2004, nefiind identificate situații în care sesizări formulate de petent și transmise Inspecției Judiciare să nu fi fost înregistrate și supuse procedurilor prevăzute de legea specială.

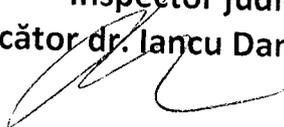
În privința unor nemulțumiri ale petentului legate de activitatea experților sau a Ministerului Justiției ori Agenției Naționale de Integritate, menționăm cp Inspecția Judiciară nu are competența de a analiza aceste aspecte.

Pentru aceste considerente,

DISPUN:

În temeiul art. 45 alin. 4 lit. b raportat la art. 47 alin. 1 lit. b din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea sesizării formulate de petentul Olăneanu Nicolae Cristian.

Inspector judiciar
Judecător dr. Iancu Daniela Valeria



Direcția de inspecție judiciară pentru judecători



QR

DOSAR NR. 7671/IJ/3407/DIJ/2017

Destinatar:

OLĂNEANU NICOLAE CRISTIAN

Adresa:

Oraș Voluntari, județ Ilfov,
str. Intrarea Vârtejului, nr.3G

Data emiterii:	26 februarie 2018	Data expediției	30. MAR. 2018
----------------	----------------------	-----------------	---------------

Către
OLĂNEANU NICOLAE CRISTIAN

În conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă comunicăm un exemplar al rezoluției din data de 26 februarie 2018, prin care s-a dispus clasarea sesizării.

INSPECTOR ȘEF,
Judecător dr. Lucian Netejoru

