

Catre

03.05.2018

- **Consiliul Superior al Magistraturii**
- **Inspectia Judiciara**

Subsemnatul **NICOLAE CRISTINEL OLANEANU**, cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, in termen legal,
in temeiul prevederilor art. 7 din Legea 554/2004, solicit

REVOCARA

in tot a Rezolutiei de Clasare nr. 7671 din data de 26.02.2018 emise de către Directia de Inspectie Judiciara pentru Judecatori, care mi-a fost comunicata la data de 03.04.2018.

I. Apreciez ca rezolutia de clasare este nelegala si netemeinica in integralitatea sa avand in vedere urmatoarele motive:

- in plangerea transmisa la inspectia judiciara, solutionata prin rezolutia de clasare susmentionata, am sesizat mai multe abateri de la lege savarsite la nivelul unor instante si parchete, dar si la nivelul inspectiei judiciare.

- rezolutiile de clasare ale inspectiei judiciare pe care le-am primit intr-o perioada de timp de aproximativ un an, urmeaza acelasi model, sunt fie formale, continand niste fraze cu caracter general, fie nu au raspuns deloc unor aspecte sesizate, fie nu au fost efectuate verificari privind modul de repartizare aleatorie a dosarelor catre completele de judecata (incepand cu respectarea dispozitiilor legale, imediat dupa intrarea dosarelor la instantele de judecata, asa cum am sesizat de mai multe ori).

In toate situatiile sesizate am aratat ca procedura de repartizare aleatorie a dosarelor nu respecta cumulativ dispozitiile prevazute la art 83 si 93 din Hotarirea CSM nr. 387/2005 si art. 11 si 139 din Legea 303/2004. In concret am aratat ca dosarele nu sunt repartizate aleatoriu in aceeasi zi cu data intrarii la instanta, ci doar sunt introduse in sistemul ECRIS la „un moment convenabil” pentru ca cererile judiciare ale subsemnatului sa fie repartizare anumitor complete de judecata care sunt compuse din anumiți judecatori.

In ciuda celor expuse pe larg atat in cadrul sesizarilor subsemnatului, cat si in notele scrise transmise ulterior, note ce au fost insotite de multiple inscrisuri ce dovedesc sustinerile subsemnatului, mi s-au respins toate sesizarile, fara a exista o justificare temeinica a acestei solutii adoptate de catre Inspectia Judiciara.

Mai mult, modul in care au fost examinate cererile subsemnatului, ma indreptatesc sa consider ca, in realitate, am beneficiat de o analiza superficiala, „automata” si care a urmarit, in mod formalist, exclusiv atingerea dezideratului de respingere a sesizarilor subsemnatului.

Or, in aceste conditii, sunt indreptatit sa consider ca petitiile subsemnatului nu au beneficiat de o solutie temeinic fundamentata, care sa se sprijine pe un material probator colectat de catre Inspectia Judiciara, prin mijloacele specifice, de la instantele de judecata cu privire la a caror activitate am sesizat organul de cercetare judiciara.

Expedierea sumara a sesizarilor mele constituie astfel o prelungire inacceptabila a manierei profund nelegale de tratare, sub aspect procedural, a cererilor judiciare ale subsemnatului, in cadrul dosarelor indicate expres in materialele anterior transmise.

Pentru cele expuse mai jos, solicitam ca, dupa revocarea solutiei contesate, sa dispuneti reluarea procedurii de examinare a cererilor subsemnatului cu administrarea probelor relevante si absolut necesare pentru investigarea completa a abaterilor sesizate de catre subsemnatul.

Spre exemplu:

1) In dosarul 1021/1285/2016 nu a existat o repartizare aleatorie.

Dosarul pendinte a fost repartizat domnului R. R. Costea de catre domnul judecator Flavius Motu, NAȘUL¹ lui Cristian ANI(persoana importanta in procesul decizional al FARMEC SA), cu nerespectarea cumulativa a dispozitiilor prevazute la art. 83 si 93 din Hotararea CSM nr. 387/2005 si art. 11 si 139 din Legea 303/2004, fiecare din dispozitii contribuind la desfasurarea unui proces echitabil.

Astfel, dosarul 1021/1285/2016 a intrat la instanta in ziua de 11.11.2016 la ora 13.42 (a se vedea anexa 1 – extras transmitere prin email) si a fost introdus in sistemul Ecris a doua zi, cu nerespectarea procedurii prevazute la art. 83 si 93 care reglementeaza repartizarea dosarului in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta conform extras: *“..Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, **IN ACEEASI ZI**, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă, în ordinea primirii”*

Perioada de asteptare de o zi a avut ca rezultat trecerea timpului necesar ca in sistemul ECRIS sa fie introduse alte dosare care au intrat la instanta dupa data si ora la care a intrat actiunea introduse de mine in 11.11.2016 ora 13.42.

In aceste conditii nu putem vorbi de o repartizare aleatorie ci doar de o introducere controlata si dirijata in sistemul ECRIS a dosarului 1021/1285/2016.

2) In dosarul 1129/1285/2016 nu a existat o repartizare aleatorie

Dosarul 1129/1285/2016 a fost repartizat domnului Flavius Motu a doua zi fata de data intrarii dosarului la registratura instantei, respectiv actiunea subsemnatului a intrat la instanta in data de 14.12.2016 ora 12.33 (a se vedea anexa 2 - extras transmitere pe email), iar dosarul a fost inregistrat in registrul general la dosare si repartizat in data de 15.12.2016 ora 9.21 (a se vedea anexa 3) documente primite de la instanta.

Dosarul civil 1129/1285/2016 a fost repartizat cu nerespectarea dispozitiei prevazute la art. 83 si 93 din Hotararea CSM 387/2005² si cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 11 din Legea 304/2014³, din perspectiva faptului ca dosarul nu a fost repartizat in ziua intrarii la instanta, ci a doua zi. Perioada de asteptare de o zi a avut ca rezultat trecerea timpului necesar pentru ca in acest timp

¹ **Art. 14 - (1)** Președintele tribunalului specializat exercită atribuțiile manageriale în vederea organizării eficiente a activității acestuia, precum și atribuții de administrare a instanței, scop în care:

i) urmărește și răspunde de repartizarea aleatorie a cauzelor;

² **Art. 83 din Hotararea CSM 387/2005**

(1) Pentru evidența activității instanțelor se întocmesc și se păstrează: **1. Registrul general de dosare**

*În acest registru se trec, în ordinea intrării, toate dosarele înregistrate la judecătorii, tribunale, tribunale specializate, curți de apel sau la secțiile acestora, cu rubricile stabilite în acest scop; sub același număr se vor înregistra toate cererile depuse ulterior sau corespondența în legătură cu dosarul. Dosarele vor fi înregistrate în ordinea primirii, cronologic, fiind necesară ținerea evidenței acestora cu **INDICAREA DATEI SI OREI** într-o rubrică distinctă, atât în registrul de la registratura generală a instanței, cât și în registrul general al secției la care a fost repartizat fiecare dosar.*

Art. 93 din Hotararea CSM 387/2005

(1) Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, **IN ACEEASI ZI**, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă, în ordinea primirii

³ **Art. 11 din Legea 304/2004:** *“activitatea de judecata se desfasoara cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor si continuitatii, cu exceptia situatiei in care judecatorul nu poate participa la judecata din motive obiective”*

sa fie introduse in sistemul ECRIS alte dosare, iar perceptia mea este ca dosarul Farmec "a asteptat" sa vina randul domnului Flavius Motu pentru a fi introdus in sistemul ECRIS. Cum un astfel de interes nu putea fi al subsemnatului, cred ca nu gresesc sa cred ca modul acesta de repartizare era urmarit de catre partea adversa si ca aceasta are convingerea ca prin ajungerea dosarului pe completul domnului judecator Flavius Motu, cererile si actiunea mea urmeaza a fi respinse.

3) Dosarul 1110/1285/2016 a fost repartizat doamnei magistrat Ancuta Pavelescu cu nerespectarea disp. prev. la art. 83 si 93 din Hotararea CSM 387/2005 si la art. 11 din Legea 304/2004 cu rezultatul respingerii actiunii.

4) In dosarul 1121/1285/2016 nu a existat o repartizare aleatorie a cauzei civile de la doamna judecator Voichita Oros la doamna judecator Simona Ivanescu

Cererea de recuzare a doamnei magistrat Simona Ivanescu (a se vedea anexa 4) s-a soldat cu amendarea subsemnatului de catre domnul magistrat Iulian Pacurar (a se vedea anexa 5 – incheiere 7) in conditiile in care, anterior, domnul Iulian Pacurar a fost amendat de CSM si ca urmare a sesizarii subsemnatului, cu privire la faptul ca a redactat sentinta nr.6791/20.12.2011 DUPA TREI ANI. Din nou imi este cat se poate de clar ca magistratul Pacurar a actionat sub impulsul supararii provocate de masura aplicata de CSM, iar solutia pe care a dat-o cererii de recuzare este tot urmare a aceleiasi pozitionari fata de subsemnatul.

Or, in conditiile in care repartizarea aleatorie prevazuta in legea 304/2004 la art. 11 si 139 pe toata durata procesului, ar fi fost respectata, dosarul nr. 1121/1285/2016 nu ar fi fost repartizat la doamna magistrat Simona Ivanescu, cererea de recuzare a doamnei Ivanescu nu ar fi fost necesara, iar ACTIUNEA subsemnatului ar fi beneficiat de o judecata impartiala si nu ar mai fi fost respinsa.

5) Promovarea domnului magistrat Razvan Rares Costea in functia de presedinte la Tribunalul Specializat Cluj in ianuarie 2018.

Domnul judecator Razvan Rares Costea a fost numit cu delegatie presedinte la Tribunalul Specializat Cluj dupa luna ianuarie 2018. Desi art. 57 alin. 6 din Legea 303/2004⁴ permite doar o prelungire a mandatului de sase luni, domnul Razvan Rares Costea a beneficiat deja de trei mandate de delegare obtinute cu incalcarea legii.

La data delegarii domnului judecator Razvan Rares Costea au fost 9 (noua) solicitari de transfer la Tribunalul Specializat Cluj, intre care doamna judecator Ana Aldea, care avea o vechime de judecator de 19 ani in magistratura si domnul Ravan Rares Costea o vechime de judecator doar de 6 ani.

Domnul R.R. Costea a fost candidat unic si a dobandit postul de presedinte al Tribunalului Specializat Cluj. La aceasta institutie mai activeaza si alti magistrati priceputi si cu probitate profesionala care nici nu au candidat la postul de presedinte, dar, "intamplator", nici nu li se mai repartizeaza dosarele Farmec.

Spre exemplu, doamna magistrat Nicolaeta Kosa a incuviintat expertiza in dosarul nr. 1433/1285/2010. Pentru ca functionarii Farmec au constatat ca nu exista o cale de comunicare extrainstitutionala cu doamna magistrat Nicoleta Kosa au depus la dosar cerere de achiesare la motivele de nelegalitate ale reclamantului (a se vedea anexa 6) in vederea renuntarii la proba cu expertiza care s-ar fi efectuat corect pe baza de documente aduse la dosar si nu pe baza de impresii si intelegeri si ulterior sa fie semnata de catre expertul numit. Solutia a fost in consecinta una pozitiva. Alte dosare intre subsemnatul si Farmec SA nici nu s-au mai repartizat d-nei judecator mentionata.

⁴ Art 57 alin 6 din Legea 303/2004: "delegarea judecatorilor se poate face pe o perioada de cel mult 6 luni si poate fi prelungita cu acordul scris al acestora cel mult inca 6 luni"

In schimb, domnului R.R. Costea i-a fost repartizat dosarul Farmec nr. 1021/1285/2016 privind majorarea ilegala de capital social din 19.10.2016 efectuata in conditiile nerespectarii Legii si a art. 33 alin 4 din Directiva a Doua a Consiliului Europei din 2012 si ulterior a promovat la functia de presedinte la Tribunalul Specializat Cluj.

Din aceasta perspectiva, apreciez ca inspectorii din cadrul Inspectiei judiciare trebuiau sa verifice NEMIJLOCIT la instante, modul in care s-a efectuat repartizarea aleatorie la instante, in cazurile sesizate de mine, mai ales ca am invederat de fiecare data ilegalitatea repartizarii fiecarui dosar, indicand totodata si textul legal incalcat.

Inspectia judiciara nu a efectuat in nici o situatie o verificare la sediul instantelor, pentru a efectua verificari privind corelatia intrarii dosarului si inregistrarea fiecarui dosar in registrul general al instantei si introducerea in Registrul General in aplicatia Ecris, modul cum au fost repartizate dosarele cu respectarea cumulativa a dispozitiilor legale. Cercetarea s-a efectuat si finalizat prin raportare la raspunsurile cerute de la instante, a caror veridicitate nu a putut fi stabilita de la Bucuresti din birourile Inspectiei judiciare.

Procedura de verificare putea fi efectuata in mod temeinic si legal, doar analizind modul de inregistrare a dosarelor intrate in instanta intr-o zi, raportat la modul si momentul in care au fost introduse in aplicatia ECRIS a tuturor dosarelor.

In raport de aceasta "modalitate de verificare", raspunsul Inspectiei Judiciare este evident FORMAL in ce priveste sesizarea privind modul de repartizare aleatorie.

Fata de aspectele nelegale din continutul actului de sesizare a inspectiei judiciare am constatat aspecte de nelegalitate la Parchete si instantele de judecata privind incalcarea procedurilor care reglementeaza desfasurarea unui proces echitabil, nu au fost deloc analizate si solutionate de catre Inspectia Judiciara.

Tot in mod formal si fara niciun fel de analiza Inspectia judiciara mi-a raspuns si in legatura cu abaterile de la lege constatate la Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarele 8167/1/2011, 5136/1/2012, 659/1/2013, 1312/1/2015 si 1757/1/2017.

Am mai sesizat si incalcari privind respectarea principiului repartizarii aleatorii si continuitatii in dosarul penal 2485/3001/2011 al CABuresti

La Curtea de Apel Craiova si Tribunalul Mehedinti am sesizat ca nu s-a respectat procedura de repartizare aleatorie in aceeasi zi cu data intrarii in instanta a dosarul 7386/1285/2010 si 1613/54/2013.

La Tribunalul Constanta in dosarul, domnul judecator a ingaduit un interval de timp de 34 de termene de judecata ca expertul numit sa nu depuna expertiza cu solutionarea obiectivelor expertizei fixate de instanta in contextul in care societatea parata nu a prezentat expertizei documentele care au fost cerute de expertul numit, in format electronic sau pe link-ul infintata pentru documentele necesare expertizei.

Desi la termenul din 26.01.2018, prin hotarare judecatorul fondului a dispus expertului numit si paratei dispozitii conform extras:

Pentru a se determina dacă anumite înscrisuri nu au fost comunicate experților parte de către expertul desemnat, instanța stabilește ca la data de 31.01.2018, orele 12,00 expertul contabil să întocmească, în cadrul unei ședințe comune cu experții - parte și cu apărătorii aleși, materialul examinat, actele descrise punctual - dacă există - care nu au fost comunicate și experților – parte precum și documentele solicitate societății pârâte și neprimite încă.

Pune în vedere apărătorilor aleși ai societății pârâte să informeze parte că are obligația de a comunica expertului aceste documentele, pe cale electronică și să facă dovada în acest sens.

Expertul numit și partea parata nu au îndeplinit hotărârea instanței dar la termenul din 21.02.2018 domnul magistrat nu a vegheat la realizarea și ducerea la îndeplinire a hotărârii de către expertul numit și partea adversa.

1) **La Tribunalul Brasov** am aratat ca in dosarul civil 2930/1285/2011 instanta a respins proba cu expertiza contabila cat si proba cu inscrisuri, amanand cauza pe parcursul a 35 de termene (7 ani) in vederea efectuării unei expertize „servite” in dosarul 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges, incalcanad astfel principiul nemijlocirii prevazut in Codul de procedura civila, prevazut la art. 169 alin (1) V.c.pr.civ. care reglementeaza ca probele se administreaza in dosar „Administrarea probelor se face în fața instanței de judecată, dacă legea nu dispune altfel”;

In dosarul 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges am sesizat ca in mod repetat am fost prejudiciat, judecatorii incalcanad in mod evident dispozitiile legale prin aceea ca:

- au fost ignorate dispozitiile Tribunalului Specializat Cluj – de unde a fost stramutat dosarul – prin care instanta a dispus ca expertii asistenti sa efectueze copii de pe documentele prezentate, atat lor cat si expertului numit, dar expertii parte Violeta Radu si Elena Vaduva nu au primit copii si in anul 2017 au intocmit Nota justificativa pentru imposibilitatea semnarii raportului de expertiza si intocmirea opiniei separate (a se vedea anexa 7)

- in mod nejustificat instanta a revenit asupra unei probe cu expertiza contabila incuviintata in urma cu 27 de luni, considerand ca in dosar se afla suficiente inscrisuri conform extras din incheierea de la termenul din 25.09.2015

„....instanta poate reveni asupra unei probe incuviintate daca, dupa administrarea altor probe, apreciaza ca administrarea vreuneia nu mai este necesare....Dispune, Revine asupra probei cu expertiza....”

Dar inscrisurile continand un numar de 28 de volume care evidentiaza indicii privind fraude nu au fost solutionate prin sentinta nr. 195/14.07.2017.

- magistratul a retinut ca in dosarul respectiv exista mai multe inscrisuri, care de fapt lipsesc si care dovedesc imprejurarea ca magistratul nu a studiat dosarul;

- a fost acceptata ca proba expertiza semnata de Mirela Pinteș și Marcel Vulpoi, fara ca dispozitia din incheierea pronuntata in 18.05.2016 sa fie îndeplinita și fara opinia experților parte Violeta Radu și Elena Vaduva sa se afle la dosar deoarece nu au primit documentele cerute, desi instanta de judecata a amendat și a dispus la termenul din 27.04.2016 ca experții parte sa primeasca inscrisurile conform extras:

“Avand in vedere solicitarea experților parte la care se refera dispozitia data prin incheierea din 30.03.2016, instanta constata ca aceasta obligatie nu a fost îndeplinita, documentele justificative de plata a varsamintelor nefiind puse la dispozitia tuturor experților și in temeiul art. 187 alin 1 pct 2 lit e) din CPCIV aplica conducatorului unitatii parate societatea Farmec SA o amenda civila in suma de

500 lei. Totodata dispune obligarea acestei societati sa puna la dispozitie documentele justificative solicitate de catre expertii consilieri ai reclamantului.”

- In mod constant, doamna judecator Cristina Baraila a ignorat la termenul din 06.12.2016 faptul ca la expertiza semnata de expertul numit si expertii paratei nu se afla si opinia expertilor parte ai reclamantului, Violeta Radu si Elena Vaduva, desi la termenul diN 30.03 Si 27.04.2016 judecatorul a dispus paratei prin incheiere ca expertii parte sa primeasca documentele cerute in format electronic. In acest caz judecatorul ar fi trebuit sa respinga obiectiunile dar sa admita actiunea de chemare in judecata in temeiul art. 174 V.c.pr.civ:

„Dacă partea refuză să răspundă la interogatoriul ce s-a propus în dovedirea deținerii sau existenței înscrisului, dacă reiese din dovezile administrate că l-a ascuns sau l-a distrus sau dacă, după ce s-a dovedit deținerea înscrisului, nu-l înfățișează la cererea instanței, aceasta va putea socoti ca dovedite pretențiile părții care a cerut înfățișarea, cu privire la cuprinsul aceluși înscris.”

- magistratii au ignorat si au refuzat sa elucideze imprejurarea ca expertiza depusa contine declaratii mincinoase si divergente, atat in raport cu hotarari judecatoresti anterioare cat si cu propriile mentiuni ale expertilor si ca in final nu raspunde la obiectivele stabilite de instanta;

- Modul de instrumentare a cauzei de catre magistratul Costinel Staiculescu care a solutionat cerere fara sa aiba timpul material pentru a le studia.

La Curtea de Apel Pitesti judecatorii Adina Fundatoreanu, Denisa Valvoi si Dumitru Vaduva, in dosarul 3414/1285/2011, au refuzat administrarea de probe si in mod nelegal au respins cererea de suspendare a judecatii avand in vedere ca impotriva expertului care a intocmit lucrarea in dosar Mirela Pinte a fost inceputa urmarirea penala.

Existenta unor indicii puternice privind prejudicarea cauzei coincide cu pronuntarea unei anumite hotarari pregatite si discutate intr-un alt cadru decat cel procesual civil, releva lipsa de impartialitate a completului de judecata care s-a concretizat asa cum am previzionat in respingerea recursului subsemnatului, admiterea recursului Farmec SA, admiterea recursului formulat de catre expertul Pinte Mirela si obligarea mea la plata unei diferente de onorariu de expert de aprox.60.000 lei, suplimentar sumei de 15.032 ron onorariu de expert pe care am platit-o ca urmare a dispozitiei Tribunalului Specializat Arges.

La Tribunalul Specializat Cluj am aratat ca nu s-au respectat dispozitiile legale de repartizare aleatorie a dosarelor 829/1285/2016, 1129/1285/2016 si 1021/1285/2016

La acest Tribunal exista un motiv evident de incompatibilitate a presedintelui Motu Flavius care este nasul de cununie al unuia din directorii Farmec. Cu toate acestea domnul judecator a refuzat sa se abtina si a solutionat cauzele care fac obiectul dosarelor 829/1285/2016, 1110/1285/2016, 1129/1285/2016.

Acelasi presedinte al instantei Flavius Motu a respins cererea de abtinere a judecatorului Oros(Grunea) Voichita in dosarul 3414/1285/2011, care primise un premiu de 10.000 lei de la partea adversa SC FARMEC SA al carui director este finul domnului Motu, Cristian Ani. In acelasi timp judecatorului Hamciuc Daniela a admis cererea de abtinere formulata pentru aceleasi motive de Grunea Voichita, pronuntandu-se astfel doua hotarari contradictorii avand acelasi obiect.

In tot timpul mandatului sau, domnul presedinte Flavius Motu a avut o atitudine vadit ostila, refuzand in mod permanent sa imi comunice unele date care erau atat de interes public dar care privea si persoana mea ca parte in mai multe dosare.

Tot pentru **Curtea de apel Cluj** am sesizat ca in dosarul 1110/1285/2016 doamna judecator Ancuta Pavelescu a refuzat sa permita aparatorului meu sa puna concluzii in contradictoriu cu partea

adversa incalcand astfel principiul oralitatii si contradictorialitatii procesului civil, imprejurare fata de care la instanta de fond nu a existat o judecata.

Am sesizat si incalcari ale legii la Curtea de apel Cluj care l-a delegat la Tribunalul Specializat Cluj pe domnul judecator Rares Razvan Costea de trei ori cu cate un mandat de 6 luni incalcand astfel dispozitia art. 57 alin 6 din Legea 303/2004.

Prin aceeasi petitie am sesizat ca insusi Consiliul Superior al Magistraturii a incalcat legea in sensul ca nu a solutionat mai multe petitii in legatura cu dosarele in care FARMEC este parte sau le-a solutionat formal.

Si de aceasta data prin rezolutia nr. 7671/26.02.2018 Consiliul Superior al Magistraturii – Inspectia judiciara a dat dovada de lipsa de profesionalism si de acelasi formalism pe care l-am constatat cu prilejul plangerilor anterioare.

Astfel, in legatura cu incalcarile reclamante de mine la ICCJ, Inspectia Judiciara nu a facut decat sa enumere dosarele la care am facut referire si sa imi comunice inca odata solutiile pronuntate in aceste dosare, cu toate ca eu le stiam si cu toate ca eu reclamasem abateri de la lege, solutii contradictorii si neprevizibile.

In legatura cu dosarul 2485/300/2011 inregistrat la Curtea de Apel Bucuresti sectia a II a penala, Inspectia Judiciara imi aminteste ce s-a intamplat la cateva termene fara sa analizeze nerespectarea principiului continuitatii si a repartizarii aleatorii a dosarului.

In dosarul 30272/3/2007 al Judecatoriei sector 1 Bucuresti, Inspectia Judiciara imi comunica faptul ca acesta este solutionat definitiv.

In legatura cu dosarul 7386/1285/2010, al Tribunalului Mehedinti, desi eu reclamasem nerespectarea repartizarii aleatorii, atat la Mehedinti cat si la Curtea de Apel Craiova mi se comunica cererile pe care eu insumi le-am depus in cauza fara nicio analiza privind repartizarea aleatorie

In legatura cu dosarul 1514/1285/2012 stramutat la Tribunalul Constanta de la Tribunalul Specializat Cluj se face de asemenea o trecere in revista a incheierilor pronuntate la mai multe termene fara nicio analiza a cererii mele care reclama tolerarea de catre complet a atitudinii expertei care a tergiversat nepermis efectuarea lucrarii.

In legatura cu dosarul 2930/1285/2011 fata de care eu am reclamat Inspectiei Judiciare ca a fost incalcat principiul nemijlocirii prevazut de codul de procedura civila, in sensul ca instanta a acordat mai multe termene in vederea efectuarii unei expertize la o alta instanta intr-un alt dosar – Tribunalul Specializat Arges – expertiza pe care Tribunalul Brasov dorea sa o aiba in vedere la pronuntarea solutiei cu toate ca nu era dispusa in cauza aflata pe rolul acestei instante. Nu se vorbeste nimic despre incalcarea principiului nemijlocirii.

In legatura cu dosarul 3414/1285/2011, stramutat de la Tribunalul Specializat Cluj, am reclamat mai multe ilegalitati si in special atitudinea expertei Mirela Pinte. Instanta a refuzat sa dea curs cererii mele de chemare la instanta a expertei pentru a lamurii unele aspecte. Si fata de acest dosar Inspectia Judiciara nu face altceva decat sa „povestiasca” parcursul dosarului de la data inregistrarii la instanta pana la data solutionarii, descriind incheierile de sedinta dispuse in cauza.

In legatura cu dosarul 3414/1285/2011 pe rolul Curtii de apel am reclamat ca am sesizat ca instanta a prefigurat solutia pe care o va pronunta, insa nici acest aspect nu este analizat de Inspectia Judiciara.

In legatura cu Tribunalul Specializat Cluj niciunul din aspecte grave de incalcare a legii privind motivele de incompatibilitate ale presedintelui instantei, motivele de nelegalitate ale judecatorului Simona Ivanescu, nu au fost analizate, Inspectia Judiciara rezumandu-se si de aceasta data in a „povesti” situatia dosarelor, fara sa analizeze aspectele reclamate.

Fata de cele sus mentionate, apreciez ca rezolutia nr. 7671/26.02.2018 este netemeinica si nelegala, ca in fapt inspectia Judiciara nu a solutionat cele mai multe aspecte reclamate iar unele au fost solutionate formal, astfel incat va solicit ca in temeiul art. 7 din Legea 554/2004 sa dispuneti revocarea in totalitate a acesteia.

II. Cu privire la respectarea repartizarii aleatorii a cauzei in cadrul inspectiei judiciare, am rugamintea respectuoasa sa imi comunicati dovada, in temeiul art. 69 alin (1) lit d) din Legea 317/01.07.2004⁵, ca sesizarea mea catre inspectia judiciara a fost repartizata aleatoriu.

1. Fata de imprejurarea ca la pagina 12 plangerea petentului evidentiaza ca procurorul cu delegatie Alexandra Lancranjan a fost invederata (prin cerere de intregire nr. 959 din data de 26.06.2014 (a se vedea anexa 8) ca de la dosarul 3164/P/2012 al PTB au disparut mii de probe in dosar si chiar si in acest context a dispus solutia de clasare prin ordonanta din 13.01.2015 (netemeinica si nelegala fara toate probele care s-au aflat la dosar), consider ca inspectia judiciara prin doamna lancu Daniela Valeria ar fi avut obligatia ca in temeiul art. 291 C.p.p.⁶. sa sesizeze **de indata organul de urmarire penala si sa ia masuri pentru ca urmele infractiunii, corpurile delictate si orice alte mijloace de proba (mii de inscrieri) disparute, sa nu dispara, avand in vedere ca prin sesizarea mea au luat cunoastinta de savarsirea unei infractiuni pentru care actiunea penala se pune in miscare din oficiu.**

2. Inspectia Judiciara lasa nesolutionata incalcarea legii de catre Directia Nationala Anticoruptie mentionata la punctul 2 din document.

Astfel,

Sesizarile subsemnatului, ale DGA-MAI, Antifrauda ANAF, plangerea si denuntul subsemnatului nu au primit numar cu indicativ "P", cu nerespectarea dispozitiilor prevazute in Regulamentul de ordine interioara al parchetelor la art. 129 si regulamentul Directiei Nationale Anticoruptie la art. 110, nu au fost efectuate cercetari penale, nu au fost solutionate.

Directia Nationala Anticoruptie, condusa de doamna Laura Codruta Kovesi a fost sesizata de catre DGA din cadrul Ministerului de Interne, Directia Antifrauda din cadrul ANAF si de catre subsemnatul cu privire la aceleasi fapte de coruptie, ale unor functionari de la Farmec SA, cu participarea unor functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale au restituit accizele la Farmec SA in perioada dintre 2007 si 2018 fara ca Farmec SA sa prezinte documentele privind consumul efectiv prevazut la pct 22³⁴ alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal (a se vedea anexa 9 – exemple cereri de restituire, procese verbale de restituire si decizii de restituire) si nu au efectuat verificari privind consumul efectiv in

⁵ **Art. 69 - (1) Inspectorul-șef îndeplinește, în principal, următoarele atribuții: d) ia măsuri pentru repartizarea aleatorie a dosarelor în cadrul Inspecției Judiciare;**

⁶ **Art. 291 C.p.p. - Sesizările făcute de persoane cu funcții de conducere și de alte persoane**

(1) Orice persoană cu funcție de conducere în cadrul unei autorități a administrației publice sau în cadrul altor autorități publice, instituții publice ori al altor persoane juridice de drept public, precum și orice persoană cu atribuții de control, care, în exercitarea atribuțiilor lor, au luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, sunt obligate să sesizeze de îndată organul de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delictate și orice alte mijloace de probă să nu dispară.

(2) Orice persoană care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu de interes public, care în exercitarea atribuțiilor sale a luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, este obligată să sesizeze de îndată organul de urmărire penală.

fabricatie al alcoolului dovedit cu facturi emise de Farmec, inregistrate la clienti si rețetele de fabricatie privind consumul si tipul alcoolului utilizat. Prejudiciul depaseste 276.000.000 lei, echivalent a peste 60.000.000 euro.

Catre doamna Laura Codruta Kovesi – procurorul sef al Directiei Nationale Anticoruptie am transmis, fara rezultat, urmatoarele sesizari, completari, plangere, denunt si cereri:

(i) La data de 16.02.2016, am depus la DNA – Structura Centrală SESIZAREA înregistrată sub nr. 3166/2016 (a se vedea anexa 10), număr sub care a fost înregistrată și COMPLETAREA din data de 20.07.2016 (a se vedea anexa 11), referitoare la existența unor indicii temeinice cu privire la săvârșirea unor fapte penale, de natură a atrage competența de cercetare a Direcției Naționale Anticorupție, respectiv:

- operațiuni ilegale cu alcool accizabil, derulate de funcționari ai firmei FARMEC SA cu participarea unor funcționari din cadrul Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale, în scopul obținerii de către participanții la acțiunile frauduloase a unor importante foloase injuste, dar și cu consecința prejudicierii grave a bugetului de stat și a patrimoniului societății

- neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către persoane din cadrul organelor judiciare ori din cadrul altor instituții de stat, cu consecința favorizării acțiunilor frauduloase ale funcționarilor FARMEC și funcționarilor vamali realizate în scopul obținerii unor foloase necuvenite, încălcări ale normelor legale în exercitarea atributelor funcției publice de natură a justifica suspiciunea rezonabilă a unor posibile fapte de corupție, în condițiile relevării unui sistem relațional de influențare creat de funcționari ai FARMEC, într-un interval de timp de peste 15 ani, prin implicarea unor politicieni, funcționari vamali, inspectori fiscali de control, experți contabili, polițiști, procurori, judecători, precum și funcționari ai societăților producătoare de alcool rafinat

Această SESIZARE îndeplinea toate cerințele dispozițiilor din codul de procedură penală pentru constituirea unui dosar penal și începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la faptele descrise, în raport de indiciile temeinice și unele probe menționate în cuprinsul acesteia, însă, în mod inexplicabil, nu s-a realizat această procedură legală și nu mi s-a comunicat modul de soluționare.

(ii) ANAF – Direcția Generală Antifraudă Fiscală, sub nr. A_DAF 12840/26.05.2016 (a se vedea anexa 12), mi-a comunicat că memoriul formulat de subsemnatul, sub titulatura

„Continuarea operațiunilor ilegale cu alcool într-o societate pe acțiuni ca urmare a traficării influenței”, înregistrat la ANAF sub numărul unic de petiții 913116/09.05.2016 și, ulterior, la Direcția Generală Antifraudă Fiscală sub nr. A_DAF 12840/09.05.2016, „**a fost transmis spre competentă soluționare Direcției Naționale Anticorupție**”, instituție căreia i-a fost transmis și memoriul subsemnatului înregistrat sub nr. A_DAF 36202/22.11.2016 (a se vedea anexa 13), cu aceeași motivare că aspectele sesizate sunt de competența organelor de urmărire penală, respectiv a DNA.

Însă, nici aceste sesizări cu privire la posibile fapte de corupție și care au fost apreciate de către ANAF – Direcția Generală Antifraudă Fiscală ca fiind de competența Direcției Naționale Anticorupție nu au fost înregistrate ca dosare penale, în care, potrivit legii, trebuiau efectuate acte de urmărire penală *in rem*.

(iii) M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție, prin scrisoarea nr. 834287/D.P./S.R.P. din 05.12.2016 (a se vedea anexa 14), m-a informat că petiția subsemnatului înregistrată cu sub numărul menționat anterior, „**a fost înaintată, spre competentă soluționare, Direcției Naționale Anticorupție**”, cu motivarea că lucrătorii de poliție judiciară din carul M.A.I. – Direcția Națională Anticorupție au competența să efectueze, în condițiile prevăzute de lege, „**actele de cercetare penală dispuse de procurorul competent privind infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 săvârșite de persoanul Ministerului Afacerilor Interne**”.

(iv) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sub nr. 13061/2017 din data de 21.12.2017 (a se vedea anexa 15), mi-a comunicat că petiția mea (e-mail din 29.11.2017, ora 3:15) adresată MAI și remisă P.Î.C.C.J. cu nr. 41242/SRP/2017, înregistrată de urmare la lucrarea cu nr. 13061/2017, „a fost trimisă **Direcției Naționale Anticorupție, spre competență soluționare**”, precizându-se că pentru orice relații în legătură cu petiția urmează să mă adresez acestei instituții, căreia i s-a transmis spre competență soluționare.

Nici la această petiție nu am primit vreun răspuns din partea Direcției Naționale Anticorupție, până la acest moment.

(v) Urmare solicitării subsemnatului de a mi se comunica dacă la DNA a fost înregistrat vreun dosar penal în baza sesizării directe din 16.02.2016 ori a sesizărilor adresate MAI -Direcția Generală Anticorupție și ANAF, care au fost înaintate de aceste instituții către DNA, spre competență soluționare, Direcția Națională Anticorupție, sub semnătura procurorului șef secție Gheorhe Popovici, îmi transmite scrisoarea nr. 1349/VIII-1/2014 (???) din 26.04.2016 (a se vedea anexa 16), prin care mi se comunică faptul că examinându-se conținutul sesizărilor „nu a rezultat comiterea unor fapte de corupție”, ci „aspecte care vizează răspunderea disciplinară a magistraților, motiv pentru care au fost direcționate către **Inspekția Judiciară**”.

De asemenea, mi se recomandă ca, în măsura în care înțeleg să formulez o plângere sau un denunț cu privire la săvârșirea unor infracțiuni care atrag competența DNA, acestea să cuprindă cerințele prevăzute de art. 289 alin.(2) C.pr.pen., respectiv descrierea faptei și indicarea mijloacelor de probă, dacă sunt cunoscute.

Examinarea acestui răspuns, în raport de conținutul sesizărilor la care se face referire, permite cu ușurință constatarea că Direcția Națională Anticorupție în mod greșit și în afara cadrului legal le-a „redirecționat” către Inspekția Judiciară a CSM, cel puțin pentru următoarele considerente:

- sesizările nu priveau exclusiv fapte ale unor magistrați, ci încălcări ale normelor și procedurilor legale de către funcționari publici din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și Agenției Naționale de Administrare Fiscală, dar și acțiuni frauduloase întreprinse de funcționari ai societății FARMEC SA, faptele acestora neputând face obiectul unei cercetări disciplinare de competența Inspekției Judiciare

- în conținutul sesizărilor au fost descrise situații și împrejurări de fapt de natură a crea suspiciunea rezonabilă cu privire la circumscrierea acestora unor fapte de natură penală, inclusiv a unor posibile fapte de corupție ori a unor fapte asimilate acestora, care atrag competența de cercetare a DNA, menționate indicii temeinice și chiar unele elemente de probațiune în acest sens, astfel încât, neconstituirea unui dosar penal și efectuarea unor minime cercetări în legătură cu aspectele sesizate reprezintă un mod de acțiune al procurorilor DNA situat în afara cadrului procesual penal

- chiar dacă sesizările priveau și fapte ce ar fi fost de competența altor organe de urmărire penală, câtă vreme se refereau și la posibile fapte ce atrăgeau competența DNA, procurorii acestei structuri a Ministerului Public erau obligați să constituie un dosar penal, să dispună începerea și să efectueze urmărirea penală *in rem*, iar, în măsura în care suspiciunile rezonabile cu privire la faptele de corupție nu s-ar fi confirmat, avea posibilitatea legală de a dispune declinarea dosarului în favoarea unității de parchet considerată competentă să cerceteze faptele ce nu intră în competența DNA

(vi) La data de 01.08.2017 am depus la Biroul de audințe al DNA o **“PLÂNGERE și DENUNȚ”** (înregistrată sub același număr 3166/2016 (a se vedea anexa 17), ca și SESIZAREA 16.02.2016, cu privire la care primiseseam deja răspunsul susmenționat), conținând fapte, precum și indicii temeinice și elementele de probațiune cunoscute, în susținerea acesteia, în cuprinsul a 75 de pagini

și 58 de anexe, conformându-mă prevederilor art. 289 și 290 C.pr.pen., aceleași înscrisuri fiind transmise și prin e-mail, la data de 10.08.2017.

În condițiile în care nu am primit nicio confirmare a înregistrării unei cauze penale având ca obiect respectiva sesizare a DNA cu **"PLÂNGERE și DENUNȚ"**, sub nr. 16272/20.10.2017, am înregistrat la Biroul audiențe al acestei instituții o cerere de administrare de **"PROBE și ELEMENTE DE PROBAȚIUNE"** (a se vedea anexa 18) în dovedirea sesizărilor anterioare și denunțului.

Nu mi s-a comunicat și nu am cunoștință la acest moment dacă a fost constituit un dosar penal în urma plângerii, denunțului și a cererii de probe anterior menționate.

(vii) La data de 17.10.2017, prin e-mail (a se vedea anexa 19), am transmis DNA comunicatul de presă denumit **"FARMEC SA Cluj-Napoca = Corupție, jaf, fraudă și discriminare în interiorul unei țări membre UE = România!"**.

Întrucât nu rezultă în mod explicit, presupun că la această sesizare se referă comunicarea ce mi-a fost transmisă de către DNA sub nr. 665/VIII-1/2017 din data de 13.11.2017 (a se vedea anexa 20), potrivit căreia sesizarea **"a fost înaintată la Inspectoratul Județean de Poliție Cluj – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice – Biroul de Investigații Complexe, în referire la sesizarea nr. 606273/26.10.2017 (dosar nr. 297/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj)"**, și trebuie să menționez că îmi este de neînțeles ce reprezintă și la ce se referă **"sesizarea nr. 606273/26.10.2017"**, dar și cum este posibil ca o sesizare înregistrată la 23.10.2017 să fie transmisă în urma unei sesizări înregistrate ulterior, la data de 26.10.2017.

(viii) La data de 29.11.2017, prin e-mail (a se vedea anexa 21), am adresat o petiție prin care am solicitat să mi se comunice situația fiecăreia dintre cererile, sesizările, plângerile și denunțurile transmise direct către DNA în anii 2016 – 2017 sau redirectionate de ANAF și MAI.

Drept urmare, prin scrisoarea nr. 771/VIII-1/2017 din 11.12.2017 (a se vedea anexa 22), Direcția Națională Anticorupție îmi comunică faptul că s-a constatat înregistrarea numai a 2 (două) lucrări ca urmare a sesizărilor subsemnatului, **"respectiv lucrarea 1349/VIII-1/2014, ce a fost direcționată către Inspeția judiciară, întrucât din conținutul sesizărilor formulate rezultau aspecte care vizează răspunderea disciplinară a magistraților și lucrarea nr. 665/VIII-1/2017, ce a fost înaintată la Inspectoratul Județean de Poliție Cluj"**, fără a mi se da niciun răspuns cu privire la celelalte petiții, mai ales în ceea ce privește plângerile penale și denunțul penal.

Această comunicare transmisă de DNA, **din care rezultă inexistența pe rolul acestui organ judiciar a vreunui dosar constistuit ca urmare a sesizărilor mele, este în vădită contradicție cu constatarea Direcției de inspecție judiciară pentru procurori a CSM, menționată în REZOLUȚIA din 09.01.2018**, în care se menționează că **"lucrarea cu nr. 175/VIII-1/2016 ce are ca obiect sesizarea petentului cu privire la mecanismul de fraudare a bugetului de stat și a patrimoniului SC Farmec SA Cluj, ce decurge din achizițiile de alcool în regim de scutire de accize"**, **"se află în lucru pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție"**, urmând să mi se comunice soluția adoptată la vinalizarea verificărilor.

Cu respect,
Nicolae Olaneanu



OPIS inscristuri

- Anexa 1 - extras transmitere prin email a actiunii subsemnatului in dosar 1021/1285/2016
- Anexa 2 - extras transmitere pe email a actiunii subsemnatului in dosar 1129/1285/2016
- Anexa 3 - Raspunsul Tribunalului Specializat Cluj din care rezulta ca dosarul 1129/1285/2016 a fost inregistrat in registrul general la dosare si repartizat in data de 15.12.2016 ora 9.21.
- Anexa 4 - Cererea de recuzare a doamnei magistrat Simona Ivanescu
- Anexa 5 – Incheierea de amendarea a subsemnatului de catre domnul magistrat Iulian Pacurar in urma cererii de recuzare de la anexa 4
- Anexa 6 - cerere de achiesare la motivele de nelegalitate ale reclamantului in vederea renuntarii la proba cu expertiza in dosar 1433/1285/2010
- Anexa 7 - Nota justificativa pentru imposibilitatea semnarii raportului de expertiza si intocmirea opiniei separate in dosarul 3414/1285/2011
- Anexa 8 - Cerere de intregire nr. 959 din data de 26.06.2014 la dosarul 3164/P/2012 al PTB
- Anexa 9 – exemple cereri de restituire, procese verbale de restituire si decizii de restituire
- Anexa 10 – SESIZAREA înregistrată sub nr. 3166/2016 din 16.02.2016 depusa la DNA – Structura Centrală
- Anexa 11 – Completarea la SESIZAREA înregistrată sub nr. 3166/2016 din data de 20.07.2016
- Anexa 12 – Adresa nr. A_DAF 12840/26.05.2016 a ANAF – Direcția Generală Antifraudă Fiscală
- Anexa 13 - memoriul subsemnatului înregistrat sub nr. A_DAF 36202/22.11.2016
- Anexa 14 - scrisoarea nr. 834287/D.P./S.R.P. din 05.12.2016 a M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție
- Anexa 15 - Adresa nr. 13061/2017 din data de 21.12.2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- Anexa 16 - Direcția Națională Anticorupție, sub semnătura procurorului șef secție Gheorhe Popovici, îmi transmite scrisoarea nr. 1349/VIII-1/2014 din 26.04.2017
- Anexa 17 - La data de 01.08.2017 am depus la Biroul de audințe al DNA o **"PLÂNGERE și DENUNȚ"** înregistrată sub același număr 3166/2016
- Anexa 18 - Cererea de administrare de **„PROBE și ELEMENTE DE PROBAȚIUNE"** nr. 16272/20.10.2017 înregistrata la Biroul audiențe al DNA
- Anexa 19 - La data de 17.10.2017, prin e-mail am transmis DNA comunicatul de presă denumit **„FARMEC SA Cluj-Napoca = Corupție, jaf, fraudă și discriminare în interiorul unei țări membre UE = România!"**.
- Anexa 20 – Adresa transmisă de către DNA sub nr. 665/VIII-1/2017 din data de 13.11.2017
- Anexa 21 –Petiția din 29.11.2017 catre DNA (prin email) prin care am solicitat să mi se comunice situația fiecăreia dintre cererile, sesizările, plângerile și denunțurile transmise direct către DNA în anii 2016 – 2017 sau redirecționate de ANAF și MAI
- Anexa 22 - Scrisoarea nr. 771/VIII-1/2017 din 11.12.2017 a Direcției Naționale Anticorupție