



Prestige Trading SRL

Cod fiscal: R5956942

Numar inregistrare: J40/13875/1994

11/16845/1154/13.06.12

Nr: 900

Data: 12 Iunie 2012

Catre Consiliul Superior al Magistraturii

In atentia doamnei Presedinte

Doamna Presedinte,

Subscrisa societatea comerciala Prestige Trading SRL, J 40/13875/1994, C.U.I. 5956942, atribut fiscal R cu adresa de corespondenta in str. Intrarea Vartejului nr. 3G, Voluntari, judetul Ilfov, reprezentata prin Olaneanu Gabriela Dana, in temeiul **art. 40 lit.f din Legea nr.317/2004** republicata privind Consiliul Superior al Magistraturii, in legatura cu dosarul nr. 27411/2/2005 aflat la Curtea de Apel Bucuresti sectia a VIII-a Contencios administrativ formulez urmatoarea

PLANGERE

1. Cu privire la incalcarea principiului continuitatii si a principiului repartizarii aleatorii a unui judecator in solutionarea unei cauze,
2. Cu privire la incalcarea repetata a dispozitiilor legale de catre un judecator, cu incalcarea dispozitiilor prevazute la art. 155 Cod fiscal, art. 112 si ale art.116 Cod procedura civila, incalcarea dispozitiilor prevazute la art.129 alin 5 si art.201 alin.1, art.172, art.186, art.222 Cod procedura civila, neindeplinirea dispozitiilor prevazute in incheierile judecatoresti de la termenele din 20.01.2010 si 28.04.2010 precum si incalcarea dreptului la aparare.
3. Cu privire la posibila influentare a hotararilor instantei de judecata de elemente extrajudiciare.
4. Cu privire la faptul ca atat in dosar nr. 27.411/2/2005 cat si in dosar 8694/1/2005, instantele de judecata au „inventat” o procedura de secretizare a unor probe ce se administreaza in dosare, probe cu relevanta hotaratoare asupra modului de solutionare a

cauzei. In acest mod, subscrisa nu am posibilitatea de a combate si dezbate asupra acestor „probe” si nici nu pot produce mijloace de proba in combaterea a ceea ce imi este ascuns intr-o maniera neechitabila si profund vexatoare.

In anul 2005 reclamanta a contestat in instanta Decizia nr.124/2005 a Consiliului Concurentei prin care am solicitat anulara amenzii aplicate si redeschiderea investigatiei impotriva societatii Colgate Palmolive, in vederea aducerii la indeplinire, de catre Consiliul Concurentei, a dispozitiilor sentintei Curtii de Apel Bucuresti nr. 302/2005 (anexa 1a), a Deciziei ICCJ nr. 37/2006 (anexa 1b) si a ordinului nr. 50/2005 (anexa 1c) al Consiliului Concurentei - consecinta a sentintei nr. 302 in urma cererii reclamantei Prestige. S-a format astfel la Curtea de Apel Bucuresti dosarul cu nr. 27.411/2/2005. In dosar a fost desemnat prin repartizare aleatorie domnul Gheorghe Grecu – judecator la Curtea de Apel Bucuresti sectia VIII Contencios Administrativ si Fiscal.

Capitolul 1 - Descrierea modului in care au fost incalcate drepturile procesuale prin incalcare principiului continuitatii si principiului repartizarii aleatorii a unui judecator in judecarea unei cauze.

1. Initial, cauza, respectiv dosarul nr.27411/2/2005 al Curtii de Apel Bucuresti Sectia Contencios Administrativ, a fost repartizata in mod aleatoriu catre judecatorul Gheorghe Grecu conform procedurii stabilite prin art .11 din Legea nr.303/2004 (**anexa 2** – incheieri judecatoresti).
 - Prin hotararea Consiliul Superior al Magistraturii nr.425/12 martie 2009 si Decretul presedintelui Romaniei nr.520/1 aprilie 2009 conform **anexa 3** doamna judecator Carata Glodeanu Constanta-Floriana, judecator in cadrul Curtii de Apel Bucuresti sectia a VIII-a contencios administrativ, a fost pensionata.
 - Prin decizia nr.452 din 12 martie 2009 a Consiliului Superior al Magistraturii (**anexa 4**) doamna Bulancea Diana Magdalena a fost promovata de la Tribunalul Iasi la Curtea de Apel Bucuresti sectia a VIII a contencios administrativ – ca urmare a eliberarii doamnei Carata Glodeanu din functia de judecator la Curtea de Apel Bucuresti sectia a VIII a contencios administrativ.
 - Desi doamna judecator Bulancea Diana Magdalena a fost numita conform deciziei nr.452 a Consiliului Superior al Magistraturii in postul de judecator ocupat anterior de catre doamna Carata Glodeanu – ramas vacant, acesteia nu i s-au repartizat dosarele.

- Avand in vedere cele aratate mai sus, apreciem ca Decizia nr.452 a Consiliului Superior al Magistraturii nu a fost indeplinita intrucat doamna Bulancea Diana Magdalena a fost numita in postul de judecator **preluand nejustificat** cauzele aflate in curs de cercetare judecatoreasca de la domnul Gheorghe Grecu, judecator, incalcandu-se dispozitia prevazuta la art.11/Legea 303/2004 privind continuitatea dar si repartizarea aleatorie in urma careia dosarul ii fusese anterior repartizat unui alt judecator in persoana domnului Gheorghe Grecu.
- In consecinta domnului judecator Gheorghe Grecu i-au fost transferate spre judecare cauzele doamnei Carata Glodeanu care conform deciziei nr.452 a Consiliului Superior al Magistraturii ii reveneau doamnei Bulancea Diana – judecator promovat de la Tribunalul Iasi la Curtea de Apel Bucuresti.
- Invederam Consiliului Superior al Magistraturii faptul ca domnul Gheorghe Grecu este in continuare judecator la Curtea de Apel Bucuresti Sectia a VIII-a contencios administrativ.

In concluzie, fata de incalcarea principiului continuitatii si a repartizarii aleatorii va solicitam sa dispuneti masurile care se impun pentru repartizarea cauzei la judecatorul in legatura cu care a fost indeplinita procedura repartizarii aleatorii prevazute la art.11 si 139 din Legea nr.304/2004.

*

* *

Capitolul 2 – Apreciam ca exista o legatura intre inlocuirea judecatorului in dosar si incalcarea principiului continuitatii si a repartizarii aleatorii in raport de decizia nr. 452 din 12 martie 2009 a Consiliului Superior al Magistraturii cu faptul ca noul judecator numit in dosar, care a incalcat constant regulile specifice de drept statuate de Uniunea Europeana, privind dreptul la un proces echitabil ce decurge din nerespectarea constanta a obligatiilor privind admiterea probelor concludente in dosar, probe care sa respecte procedura legala.

- Incalcarea repetata a drepturilor procesuale la care urmeaza sa ne referim au rolul de a favoriza intervenienta in folos propriu aflata ca parte in dosar si pozitioneaza reclamanta Prestige in situatia imposibila de a indica cu precizie continutul incalcarilor Legii si cuantumul valoric al pagubei care ar urma sa fie identificata in urma Probatoriului

la dosar, pentru ca Onorata Curte de Apel sa dispuna argumentat, cu precizie si rigurozitate activitatile pe care paratul Consiliul Concurentei le are de indeplinit in continuare privind continutul probelor care sa fie preluate si gestionate in forma prevazuta de Lege.

2.1. La termenul de judecata din 26.03.2012, la Curtea de Apel Bucuresti in dosarul nr. 27411/2/2005 avand ca parti Prestige – reclamanta, Consiliul Concurentei – parat si Colgate Palmolive – intervenienta in interes propriu, reclamanta a solicitat instantei de judecata cererea de probe din anexa 5.

Cererea de probe se refera la PROBA cu inscrisuri si martori, formulata in temeiul **art.172 si 186** din Codul de procedura civila si interogatoriul paratului Consiliul Concurentei (**anexa 6**) in temeiul art. 222 cod procedura civila, probe necesare si concludente solutionarii cererii de chemare in judecata. **Anexa 7** – extras cu dispozitiile legale care obliga instanta de judecata sa incuviinteze si sa efectueze probele solicitate in conditiile in care reclamanta a motivat si a dovedit concludenta si necesitatea admitterii si efectuarii probelor solicitate, avand in vedere existenta legaturii directe cu cererea de chemare in judecata privind redeschiderea investigatiei la Consiliul Concurentei in cazul Colgate Palmolive-Metro si clientii sai pentru efectuarea investigatiei si a expertizei pe baza de **documente financiar contabile care reflecta realitatea.**

Instanta de judecata la termenul din 26 martie 2012 a respins toate probele solicitate de reclamanta Prestige, motivand faptul ca la dosar sunt probe suficiente conform incheierii din **anexa 8. Rugam respectuos Consiliul Superior al Magistraturii** sa observe faptul ca in lipsa constatarii de catre instanta de judecata ca probele solicitate de reclamanta ar fi lipsite de concludenta sau nu ar fi pertinente:

o Instanta de judecata a ignorat cerinta Legii prevazuta la art. 129 alin 5 cod procedura civila, potrivit caruia:

“judecatorii au indatorirea sa staruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greseala privind aflarea adevarului in cauza, pe baza stabilirii faptelor si prin aplicarea corecta a legii, in scopul pronuntarii unei hotarari temeinice si legale. Ei vor putea ordona administrarea probelor pe care le considera necesare, chiar daca partile se impotrivesc”

cat si cerinta Legii prevazute la art. 201 alin (1) cod procedura civila, conform caruia:

“Cand pentru lamurirea unor imprejurari de fapt instanta considera necesar sa cunoasca parerea unor specialisti, va numi, la cererea partilor ori din oficiu, unul sau trei experti, stabilind prin incheiere punctele asupra carora ei urmeaza sa se pronunte si termenul in care trebuie sa efectueze expertiza”

o cat si prin respingerea unor probe concludente pe motiv ca probele existente la dosar sunt suficiente, instanta de judecata a prejudiciat fondul cererii de chemare in judecata privind necesitatea obligarii de catre instanta a paratului Consiliul Concurentei sa redeschida investigatia legala pentru efectuarea analizei probei de documente contabile care reflecta operatiunile economice reale dintre Colgate Palmolive si agentii economici implicati.

2.2. Dupa inlocuirea judecatorului in dosar a fost incalcat dreptul reclamantei la aparare, principiul oralitatii si contradictorialitatii.

Despre **concludenta cererii de probe** si interogatoriul care au fost supuse spre aprobare Curtii de Apel in dosar nr. 27411/2/2005 in sedinta deschisa la termenul din 26.03.2012 si respinsa in mod neintemeiat de catre instanta de judecata arat Consiliul Superior al Magistraturii urmatoarele:

- prin proba cu inscrisuri am dorit sa demonstrem ca in octombrie 2009, raportorul Dragos Popescu a intocmit o nota de constatari si propuneri prin care a propus deschiderea investigatiei impotriva societatii Colgate avand in vedere ca in cele doua investigatii deschise (ambele impotriva societatii Colgate) au fost prezentate informatii diferite, incomplete si inexacte.
- prin proba cu audierea martorului Dragos Popescu am dorit sa demonstrem ca actele depuse la dosarul cauzei de catre reprezentantul paratului Consiliul Concurentei NU sunt aceleasi cu actele intocmite de catre Consiliul Concurentei in cadrul celor doua investigatii, sau ca aceasta posibilitate nu este exclusa.
- am solicitat instantei sa ne acorde accesul la documentele apreciate ca fiind **secrete** de catre Consiliul Concurentei, insa instanta a respins cererea Prestige, **masura care incalca dreptul la aparare al subscrisei.**
- la termenul din 26 martie 2012 reclamanta Prestige a solicitat instantei de judecata sa-si reconsidere pozitia si sa depuna probele la dosar pentru ca reprezinta probe castigate in dosar si pentru a fi supuse spre analiza partilor in dosar, inclusiv reclamantei, cu indeplinirea principiului oralitatii, al contradictorialitatii si respectarea dreptului la aparare al reclamantei Prestige conform incheierii de sedinta de la termenul din 26 martie

2012 din **anexa 8**. Curtea de Apel Bucuresti **nu a solutionat pct.II)** din cererea de probe privind inscrisurile in legatura cu care instanta a apreciat si a dispus prin incheiere la termenul din 28.04.2010 ca **probe concludente, probe** care au fost depuse cu intarziere de un an jumătate la dosar, dupa care judecatorul a dispus ca probele mentionate mai sus vor fi tinute **secrete fata de reclamanta Prestige..**

- prin faptul ca probele au fost prezentate instantei fara ca instanta sa le accepte si sa le retina la dosar in lipsa oricarei proceduri legale, probele capata un caracter privat, personal si partinitor uneia dintre parti, **incalcand dreptul la aparare al reclamantei Prestige** si totodata dreptul la un proces echitabil prevazut la art.17 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, situatie care atrage de la sine si incalcarea dreptului prevazut la art.47 privind **protectia proprietatii**.
- prin proba cu interogatoriul paratului Consiliul Concurentei am dorit sa demonstram ca aceasta institutie nu a dat curs cererii Prestige de aplicare a sanctiunii prevazute la art. 50/Legea 21/1996 privind sanctionarea societatii Colgate Palmolive pentru prezentarea de **informatii diferite, contradictorii, inexacte si incomplete** in cadrul celor doua investigatii;
- prin proba cu expertiza financiar contabila reclamanta si-a propus sa demonstram ca societatea Colgate Palmolive a acordat conditii comerciale privind pretul net si termenele de plata preferentiale si discriminatorii societatilor Metro si Selgros, care incalca dispozitiile prev la art 5 lit d¹) din Legea 21/1996 respectiv a acordat discounturi si termene de plata mai favorabile acestor societati comparativ cu conditiile acordate societatii Prestige.

In concluzie, rugam respectuos Consiliul Superior al Magistraturii sa constate:

- incalcarea principiului aflarii adevarului reglementat prin disp. prev. la art. 129 alin. 5 Cod proc. civ. prin respingerea cererii de probatoriu formulata de catre Prestige Trading SRL,
- faptul ca doamna Bulancea Diana Magdalena respingand cererile de probe cu inscrisuri, martori si interogatoriu la termenul din 26.03.2012 cu incalcarea dispozitiilor legale prevazute la art. 129 alin 5, art. 172, art.186, art. 201 alin (1), art. 222 cod proc civila, art. 155 cod fiscal privind reglementarea facturii, cat si considerand **secrete** inscrisurile mentionate ce reprezinta in dosar probe concludente solutionarii cererii, astfel a fost **incalcat dreptul la aparare** al reclamantei.

¹ Art 5 lit d) din Legea 21/1996 "*aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, provocând în acest fel unora dintre ei un dezavantaj concurențial*

2.3. Probele care au fost depuse la dosar nu corespund dispozitiilor judecatoresti prin incheierile de la termenele din 20.01.2010 si 28.04.2010 si incalca dispozitiile legale referitoare la certificarea in scrisurilor, asa cum prevad disp.art.112 si 116 C.proc.civila

Astfel, Instanta nu a aplicat masurile legale pentru ca probele de la dosar sa respecte dispozitiile legale si nici dispozitiile instantei prin care s-a dispus certificarea in scrisurilor aflate la dosar.

Instanta nu a solutionat cererea de probe.

Astfel, reclamanta a aratat ca probele pe CD-uri nu respecta dispozitiilor legale, dar instanta nu a dispus ca aceste CD-uri sa fie depuse pe suport hartie.

Am aratat si ca **facturile nu sunt copii ale** facturilor originale si ca nu respecta reglementarea facturii prevazuta la **art. 155 alin. 5 din cod fiscal**, insa instanta nu a dispus ca parata si intervenienta in interes propriu sa depuna copii certificate ale documentelor contabile originale.

2.4. Instanta a respins proba cu expertiza pe considerentul ca s-ar tergiversa (???) judecarea cauzei, desi subscrisa am demonstrat concludenta si utilitatea acestei probe.

Instanta a dispus paratului Consiliului Concurentei sa depuna la dosar un numar de peste 10.000 de documente financiar contabile.

- Am aratat instantei, criticand in scrisurile care au fost depuse la dosar, faptul ca „facturile” depuse nu reprezinta copii ale documentelor contabile/facturi care au stat la baza operatiunilor economice si faptul ca facturile “depuse” nu sunt conforme cu dispozitiile prevazute la art 155 alin 5 din Codul Fiscal referitor la modul de intocmire a unei facturi.

Presupusele „facturi” depuse evidentiaza operatiuni in Ron la data cand era valabil inca leul vechi.(!?!?!?)

- Nu au semnatura, stampila societatii si nici numele delegatului si autovehiculului cu care a fost transportata marfa.
- Nu exista la dosar documentele financiar contabile de verificare.
- Prin urmare exista numeroase dovezi ca documentele financiar contabile prezentate la dosar nu evidentiaza operatiunile economice reale, iar in raport de un numar de peste 10.000 de in scrisuri depuse, care nu reflecta operatiunile economice reale

singura cale de rezolvare pentru aflarea adevarului si stabilirea conditiilor comerciale de pret si termene de plata este expertiza financiar contabila.

In concluzie, rugam Consiliul Superior al Magistraturii sa constate ca instanta de judecata a incalcat dreptul la aparare al subscrisei, principiul contradictorialitatii si al oralitatii si apreciem ca exista o **legatura** intre:

- repartizarea dosarelor si a cererii reclamantei Prestige – de la judecatorul Gheorghe Grecu caruia i-a fost repartizat dosarul prin repartizare aleatorie – la judecatorul Diana Magdalena Bulancea – **cu incalcarea principiului continuitatii, al repartizarii aleatorii** prin incalcarea dispozitiilor art.11 si 139 din Legea nr.304/2004 si
- **incalcarea continuata, repetata a procedurilor legale** prevazute la art. 129 alin 5, Art. 201 (1), art. 112, 116 cod proc civ, art. 155 cod fiscal , a **dreptului la aparare** prin faptul ca Nota de constatare si propuneri a raportorului este tinuta de catre doamna judecator in fisetul cu lucruri personale si nu la dosar, a principiului contradictorialitatii si al oralitatii.

Capitolul 3 - Cu privire la controlul si influentarea actului de justitie pe parcursul actelor procesuale ce fac parte din cercetarea judecatoreasca si solutia instantelor prin intermediul unor persoane care sunt pozitionate in functie inalta de demnitate publica in stat.

3.1. Doamna Laura Codruta Kovesi – **procuror general** al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si **membru al Consiliului Superior al Magistraturii** – a dispus prin **rezolutie proprie** (anexa 9.1) preluarea nejustificata a dosarului penal nr.9016/P/2005 de la Parchetul competent la Parchetul Inaltei Curti de Casatie si Justitie cu scopul inchiderii dosarului dupa ce in dosar au fost efectuate probe (proba cu expertiza si proba grafoscopica) si au fost dispuse masurile legale de punere sub invinuire a mai multor persoane din cadrul Consiliului Concurentei, inclusiv Presedintele Consiliului Concurentei Mihai Berinde. Scoaterea de sub urmarire penala - a fost dispusa prin ordonanta procurorului Gabriela Zlata dupa numai trei saptamani de la preluarea dosarului penal de catre Procurorul General al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, fara ca in dosar sa mai fie efectuate alte acte de urmarire penala - **in urma rezolutiei doamnei Laura Codruta Kovesi** de preluare a dosarului de la **parchetul competent** - a celor sapte persoane invinuite pentru indeplinirea defectuoasa a obligatiilor de serviciu stabilite prin Legea 21/1996 si prin fisa postului, cu prejudicierea statului roman

si a societatii comerciale reclamanta Prestige, fapta prevazuta la art. 246 raportat la art. 248¹ cod penal, abuz in serviciu in forma calificata.

- In dosarul 9016/P/2005 prin Ordonata nr. 4191/954/04.04.2006 (**anexa 9.2**) a Procuroului Elena Sandu din cadrul Parchetului de pe langa ICCJ desi a fost stabilit ca parchetul competent este parchetul sectorului 1, **totusi dosarul a fost preluat prin rezolutia doamnei Laura Codruta Kovesi procuror general al Romaniei** si membru al Consiliului Superior al Magistratului, in vederea dispunerii in dosar a solutiei de scoatere de sub urmarire penala.

3.2. In plus, Exista indicii potrivit carora persoane din interiorul ambasadei SUA la Bucuresti au influentat, prin demersuri extrajudiciare anumite masuri.

In ziua de 21 martie 2012 a avut loc la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie intalnirea dintre domnii, conform fotografie (anexa 10)

- Marius Bulancea – consilier al procurorului general al Romaniei – sotul doamnei judecator Bulancea Magdalena Diana
- Doamna Laura Codruta Kovesi – procuror general al Romaniei – membru al Consiliului superior al Magistraturii
- Domnul Mark Gitenstein ambasador al SUA la Bucuresti
- Domnul Joseph R. (Beau) Biden III procuror sef al statului Delaware USA

Intalnirea (anexa 10) a avut loc cu cinci zile inainte de desfasurarea termenului de judecata de la Curtea de Apel Bucuresti sectia a VIII a contencios administrativ din ziua de 26 martie 2012, data la care Curtea de Apel prin judecatorul Bulancea Magdalena Diana a respins toate cererile de probe puse in discutia instantei de judecata de catre reclamanta Prestige, probe concludente in legatura directa cu cererea supusa judecatii prin intermediul carora instanta de judecata ar fi putut sa afle adevarul.

Nu excludem posibilitatea existentei unor influente prin persoane din cadrul Ambasadei SUA la Bucuresti, pe langa procurorul general al Romaniei si consilierul procurorului general (sotul doamnei judecator Bulancea Magdalena Diana), pentru ca dosarul in care parte este Colgate Palmolive sa fie solutionat in favoarea acesteia, prin respingerea cererii Prestige de redeschidere a investigatiei impotriva Colgate Palmolive. Mai mult, la intalnirea mentionata a participat si domnul Joseph R. (Beau) Biden III procuror sef al statului Delaware USA. Tatal procurorului sef al statului Delaware, prezent la intalnirea din 21.03.2012, Joe Biden este vicepresedinte al SUA. **Societatea Colgate Palmolive este o corporatie DELAWARE cu sediul Offshore in cel mai mare paradis fiscal din lume, ceea ce nu exclude posibilitatea ca si domnii participanti la**

intalnirea cu primul procuror al Romaniei sa fi facut lobby pentru apararea intereselor societatii Colgate.

Din **Anexa 11** rezulta ca Centrul Cultural American (ambasada SUA) a sponsorizat o conferinta a procurorilor de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, cu participarea doamnei Laura Codruta Kovesi si a domnului Marius Bulancea, situatie de fapt care probeaza existenta unor „legaturi canal” prin care ar putea sa se manifeste influente pe langa magistratii din Romania pentru a li se da castig de cauza societatilor americane, printre care si Colgate Palmolive in dosarul nr. 27411/2/2005 cu Prestige.

3.3. Avocatul companiei Colgate Palmolive la Consiliul Concurentei si la instantele de judecata de la Curtea de Apel Bucuresti si Inalta Curte de Casatie si Justitie este domnul Tuca Florentin, asociat in societatea de avocati “Tuca, Zabarcea & Asociatii” (<http://www.tuca.ro>)

- Sotia domnului avocat Tuca Florentin este doamna Tuca Alina Iuliana, **judicator** la Inalta Curte de Casatie si Justitie conform anexa 12 .
- Pe tot parcursul perioadei 2005 – pana in prezent, avocatul companiei Colgate Palmolive la Consiliul Concurentei si la instantele de judecata a fost Casa de avocatura “Tuca, Zabarcea & Asociatii”. Casa de avocatura mentionata deruleaza numeroase contracte cu statul Roman (anexa 13 – investigatie de presa), iar domnul Tuca Florentin are incheiate contracte cu statul Roman, prin societatile comerciale pe care le detine.
- Cu toate ca ghidul de completare a declaratiilor de avere si de interese stabileste obligatia privind declararea contractelor cu statul incheiate de catre firmele pe care le detine domnul Tuca Florentin, **doamna judicator Tuca Alina Iuliana, sotia domnului Tuca Florentin, nu evidentiaza in declaratiile de avere si de interese (anexa 14) contractele cu statul Roman care au fost incheiate de catre sotul sau, prin societatea de avocatura sau prin societatile comerciale pe care le detine si nu le evidentiaza in declaratiile anuale de avere si de interese.**
- Sotul judecatoarei este fondator si unic asociat in societatea IRIDAR CONSTRUCT SRL calitate detinuta din anul 2004 pana in prezent, este asociat in firma TEAM REAL ESTATE SRL , din anul 2005 pana in prezent, este fondator si asociat in firma PROIECT CALEA VICTORIEI SRL din anul 2007 pana in prezent, este fondator si asociat in firma PROIECT SPLAIUL INDEPENDENTEI — S.R.L. din anul 2007 pana in prezent (din anul 2008 firma se numeste SUNSET LAKE SRL), este asociat si unul din membrii fondatori in societatea TUCA ZBARCEA & ASOCIATII I.P.-SRL, calitate detinuta din anul 2006 pana

in prezent, societati pe care doamna judecator Tuca Alina Iuliana nu le evidentiaza in declaratiile de avere si de interese.

- Astfel, spre deosebire de doamna judecator Tuca Alina Iuliana, doamna judecator Suceveanu Gabriela Doina, **un exemplu la intamplare**, a evidentiat in declaratia de avere si interes contractele incheiate de sotul sau, prin firmele pe care le detine, cu statul sau cu clienti in legatura cu care ar putea sa existe o incompatibilitate de a participa la judecarea anumitor cauze (**anexa 15** – declaratia de avere).

- **Solicitam respectuos Consiliului Superior al Magistraturii** sa sesizeze Agentia Nationala de Integritate cu privire la doamna judecator Tuca Alina Iuliana, avand in vedere neregulile mai sus evidentiata.

- Solicitam respectuos Consiliului Superior al Magistraturii sa constate incalcarea repetata a procedurilor legale care reglementeaza probele, precum si incalcarea propriilor dispozitii judecatoresti care au fost dispuse la termenele anterioare, instanta de judecata continuand si la termenul din 26 martie 2012 sa ignore dispozitiile legale privind aflarea adevarului si PROBATORIUL solicitat de reclamanta – situatii care s-ar reflecta intr-o solutie judecatoreasca nelegala pentru ca nu este intemeiata pe probe legale.

Incalcarea repetata a procedurilor legale atrage consecinta incalcarii dreptului reclamantei Prestige la un proces echitabil intr-un termen rezonabil, intrucat expertiza financiar-contabila se poate efectua conform procedurii legale doar la instanta de fond. Astfel, potrivit art.305 din Codul de procedura civila in fata instantei de recurs “nu se pot produce probe noi, cu exceptia inregistrurilor, care pot fi depuse pana la inchiderea dezbaterilor”.

- **In mod respectuos aducem la constiinta in vederea cercetarii si a luarii masurilor legale** – pe care va rugam sa ni le comunicati la adresa de corespondenta mentionata anterior - faptul ca atat in dosar nr. 27.411/2/2005 cat si in dosar 8694/1/2005, instantele de judecata au „inventat” o procedura de secretizare a unor probe ce se administreaza in dosare, probe cu relevanta hotaratoare asupra modului de solutionare a cauzei. In acest mod, subscrisa nu am posibilitatea de a combate si dezbate asupra acestor „probe” si nici nu pot produce mijloace de proba in combaterea a ceea ce imi este ascuns intr-o maniera neechitabila si profund vexatoare.

Cu deosebita consideratie,

Olaneanu Gabriela Dana

SC PRESTIGE TRADING SRL



OPIS inregistrari

Anexa 1 a) - sentinta Curtii de Apel Bucuresti nr. 302/2005 care constata refuzul nejustificat al paratului Consiliului Concurentei conform extras: *“Curtea constata ca refuzul rezolvarii plangerii reclamantei, sub aspectul incalcarii art. 5 din Legea nr. 21/1996, are un caracter nejustificat in sensul art. 1 din legea nr. 297/1990 si art. 52 din Constitutia Romaniei, de vreme ce plangerea a fost inregistrata anterior cererii pentru dispensa prin exceptarea individuala, iar in considerentele ordinului, chiar autoritatea paratei retine ca.....”* *“....nimic nu impiedica paratul ca insensul investigatiilor sa verifice atat posibila incalcare a art. 5 alin. 1, cat si temeinicia cererii formulate potrivit art. 5 alin. 5 din Legea nr. 21/1996”*

Anexa 1 b) - Deciziei ICCJ nr. 37/2006 care respinge recursul si statueaza: *“referitor la respingerea exceptiei de inadmisibilitate a actiunii urmeaza a se observa ca actiunea in contencios administrativ este admisibila potrivit art.1 din Legea nr.29/1990 si art,52 din Constitutia Romaniei, reclamanta invocand un refuz nejustificat de rezolvare a plangerii sale, prin admiterea acesteia numai in parte, cu privire la anumite practici anticoncurentiale si la o anumita perioada analizata”*

Anexa 1 c) - Ordinul nr. 50/2005 al Consiliului Concurentei in urma sedintei 302, ordin care dispune la art. 2 conform extras: *“Se dispune stabilirea perioadei de analiza in cadrul investigatiei la nivelul anilor 1999-2005, atat pentru posibilele incalcari ale art.5 cat si ale art.6 din lege”*

Anexa 2 – Incheieri judecatoresti din care rezulta ca in dosarul nr.27411/2/2005 presedinte de complet a fost Greco Gheorghe

Anexa 3 - Hotararea CSM nr.425/12 martie 2009 si Decretul presedintelui Romaniei nr.520/1 aprilie 2009 prin care s-a pensionat judecatoarea Carata Glodeanu

Anexa 4 – Decizia nr.452 din 12 martie 2009 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care doamna Bulancea Diana Magdalena a fost promovata de la Tribunalul Iasi la Curtea de Apel Bucuresti sectia a VIII a contencios administrativ – in locul si ca urmare a eliberarii doamnei Carata Glodeanu din functia de judecator la Curtea de Apel Bucuresti sectia a VIII a contencios administrativ.

Anexa 5 – reprezinta cererea de probe (cu inregistrari si martori) formulata de reclamanta in temeiul art.138 cod proc civila la termenul din 26 martie 2012

Anexa 6 – reprezinta interogatoriul formulat de reclamanta in temeiul art. 222 cod procedura civila pentru a fi luat paratului Consiliului Concurentei la termenul din 26 martie 2012

Anexa 7 – reprezinta extras din codul de procedura civila cu dispozitiile legale care obliga instanta de judecata sa incuviinteze efectuarea la dosar a probelor solicitate in conditiile in care reclamanta a dovedit concludenta probelor si faptul ca probele au o legatura directa cu unul din capetele cererii reclamantei de chemare in judecata privind redeschiderea investigatiei in cazul Colgate Palmolive, Metro Cash&Carry si clientii si efectuarea investigatiei pe baza de documente contabile care reflecta realitatea.

Anexa 8 – copie incheiere de sedinta la termenul din 26.03.2012 in dosar 27411/2/2005 Curtea de Apel Bucuresti prin care instanta respinge cererile de probe cu inscrisuri si martori si interogatoriu asa cum au fost formulate de reclamanta.

Anexa 9.1 – Rezolutia nr. 3626/c/2007 din 29.08.2007 emisa de Procurorul General al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Laura Codruta Kovesi, prin care s-a dispus preluarea dosarului nr. 9016/P/2005 de la Parchetul competent de pe langa Judecatoria sector 1 Bucuresti

Anexa 9.2. – Referatul nr. 4191/954/04.04.2006 procurorului Sandu Elena de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie care stabileste faptul ca Parchetul sector 1 este parchetul competent pentru a asigura supravegherea in acest dosar.

Anexa 10 - Fotografie cu Marius Bulancea – consilier al procurorului general al Romaniei, Doamna Laura Codruta Kovesi – procuror general al Romaniei, Domnul Mark Gitenstein ambasador al SUA la Bucuresti, Domnul Joseph R. (Beau) Biden III procuror sef al statului Delaware USA

Anexa 11 – dovada ca Centrul Cultural American a organizat si finantat o conferinta la care au participat procurori de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie

Anexa 12 – extras de pe portalul instantelor de judecata din care rezulta ca doamna Tuca Alina Iuliana este judecator la ICCJ

Anexa 13 - investigatie de presa despre Casa de avocatura Tuca, Zbarcea si Asociatii care deruleaza contracte cu statul roman

Anexa 14 - declaratiile de avere si de interese ale doamnei judecator Tuca Alina Iuliana din care rezulta ca aceasta nu evidentiaza contractele cu statul incheiate de catre sotul sau Tuca Florentin prin casa de avocatura si firmele pe care le detine si pe care nu le evidentiaza

Anexa 15 – declaratia de avere a lui Suceveanu Gabriela Doina prin care aceasta declara firmele sotului care au incheiate contracte cu statul

Anexa 16 – Investigatii de presa in legatura cu aceste NEREGULI