

In atentia Presedintelui Curtii de Conturi

In atentia domnului vicepresedinte Cosmin Nicula

Stimate domnule vicepresedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, tel. fix 021.267.43.28, tel mob: 0721.369.369, in calitate de actionar fondator semnificativ la societatea Farmec SA cu sediul in Cluj Napoca, in legatura cu care detin interes actual si legitim cu privire la buna si regulata functionare a acestei societati in raporturile sale specifice cu institutiile Statului Roman, fata de constatarea Curtii de Conturi din anul 2013, (a se vedea anexa 1 adresata Curtii de Conturi si extras pagina 143 – 158 din Raport), **a constatat incalcarea Legii de catre functionarii vamali**, care, in perioada 2007-2011, au dispus restituirea accizelor la Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind realitatea consumului de alcool in fabricatie, nu au identificat lista cu produsele care contin alcool, nu au cerut retetele de fabricatie, nu au efectuat verificari incrucisate si au acceptat conditiile impuse de Farmec, fata de care, in temeiul art. 8 din OG nr. 27/2002, formulez urmatoarea:

## PETITIE

prin care va solicit respectuos

### I. CONSTATARI ale CURTII DE CONTURI

1. Sa inlaturati influentele care se manifesta la nivelul departamentului II al Curtii de Conturi avand in vedere urmatoarele considerente:

1) Sesizarile si petitiile adresate Curtii de Conturi departamentului II si cererea de primire in audienta adresata Curtii de Conturi departamentului II, care nu au primit nici un raspuns, pe care le mentionez in continuare nr. 135717/29.07.2014, nr. 104204/04.08.2014, nr. 106006/08.09.2014, nr. 128513/07.04.2016, nr. 128512/07.04.2016, nr. 136867/04.08.2017 (a se vedea copii in fisierul din anexa 2)

2) Curtea de Conturi nu a dispus masuri de remediere catre directiile din cadrul ANAF, potrivit art 21 din Regulamentul Curtii de Conturi, fata de incalcarea Legii de catre functionarii vamali pe care Curtea de Conturi a constatat-o in Raportul din anul 2013. In raport Curtea de Conturi a stabilit incalcarea legii de catre functionarii vamali care au restituit accizele la Farmec SA Cluj, in perioada 2007 – 2011 in lipsa oricaror verificari privind consumul efectiv al alcoolului in fabricatie, nu au cerut lista cu produsele care contin alcool, nu au cerut retele de fabricatie pentru produse care contin alcool, nu au efectuat verificari incrucisate si au acceptat conditiile impuse de functionarii societatii pe actiuni.

3) Curtea de Conturi a comunicat in mod eronat, prin adresa 73/2015 catre directorul Mihai Palsu al Cotidianului Puterea anexa nr 9 la articolul „Atenție, DNA! Binomul Turdean-Pânteș a comis o evaziune de 15 milioane de euro la FARMEC”, site Cotidianul puterea (a se vedea anexa 3 – articolul de presa si anexa 9 in forma electronica a articolului adresa catre ziar ca raspuns a Curtii de Conturi).

Desi, ca masuri de remediere se mentioneaza si „**efectuarea inspectiei fiscale la SC Farmec SA stabilirea starii de fapt fiscale, stabilirea intinderii eventualului prejudiciu produs bugetului de stat si dispunerea masurilor pentru recuperarea acestuia...**”, in prima pagina a raportului de inspectie

fiscala incheiat la 15.12.2014 de catre DGAMC (a se vedea anexa 4 extras prima pagina din RIF), este mentionat ca „.....inspectia fiscala a fost inceputa ca urmare a sesizarilor lui Nicolae Olaneanu Cristinel ...”

4) Curtea de Conturi a cunoscut din petitia subsemnatului care a fost inregistrata la Curtea de Conturi in data de 04.08.2017 cu nr de inregistrare 136867 (a se vedea anexa 2 – sesizari si petitii nesolutionate) ca Directia Generala de Integritate a ANAF a constatat conform adresei DGI din 2016 ca se confirma ca DGAMC nu a efectuat verificari cu privire la faptul ca Farmec SA obtine scutiri de la plata accizelor fara ca Farmec sa prezinte documentele prevazute la pct 22 art 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal si fara sa efectueze verificari cu privire la legalitatea si realitatea declaratiilor si facturilor care au fost emise de Farmec si apoi fie au fost stornate si anulate, fie neincasate si inchise din contabilitate pe cheltuieli nedeductibile.

5) Curtea de Conturi a fost informata permanent ca ANAF prin directiile competente nu efectueaza verificari ca urmare a sesizarilor si petitiilor subsemnatului catre presedintele ANAF nr. 9873/16.02.2015, nr. 62163/18.11.2016, nr. 913267/31.05.2017, nr. 53174/19.07.2017, nr. 54693/26.07.2017, nr. 64487/15.09.2017, catre Directia Inspectie Fiscala nr. 95212 din 08.09.2014, nr. 807455/01.10.2014, nr. 95214 din 08.09.2015, nr. 62160/18.11.2016, nr. 913268/31.05.2017, nr. 53175/19.07.2017, nr. 24825/29.08.2017, nr. 915705/14.09.2017, catre Directia Generale de Antifrauda Fiscala nr. 95212 din 08.09.2014, nr. 807455/01.10.2014, nr. 95214 din 08.09.2015, nr. 62160/18.11.2016, nr. 913268/31.05.2017, nr. 53175/19.07.2017, nr. 24825/29.08.2017, nr. 915705/14.09.2017, nr. 856/14.09.2017, catre Directia Juridica nr. A DGI 2689/15.06.2016, nr. A DGI 3770/24.08.2016 si nr. 5245/21.11.2016, catre Directia de Integritate A DGI 2689/15.06.2016, nr. A DGI 3770/24.08.2016; nr. A.DGI. 5245/21.11.2016, anexa 2 la Petitia catre presedintele ANAF nr. 54693/26.07.2017, nr. 64487/15.09.2017, sesizari si petitii fara raspuns si nesolutionate de catre directiile din cadrul ANAF. In situatia in care apreciati ca va sunt utile, va rugam sa ni le solicitati sa vi le comunicam.

6) Curtea de Conturi a fost informata in sesizarea subsemnatului nr. 128513/07.04.2016 ca dispozitiile date de Curtea de Conturi la pagina 157<sup>1</sup> din Raportul Curtii de Conturi din anul 2013 nu au fost indeplinite in sensul ca si dupa anul 2013 la Farmec SA se restituie accizele de catre functionarii vamali din Regionala Cluj, Oradea, contrar dispozitiei Curtii de Conturi fara ca acestia sa prezinte documentele legale, respectiv situatia centralizatoarea si documentele aferente privind consumul efectiv

7) In concluzie Curtea de conturi a cunoscut ca Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul DGV acorda scutiri de accize fara ca Farmec SA sa prezinte documentele prevazute la pct 22 art 34<sup>2</sup> din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal privind dovedirea consumului efectiv atat in perioada 2007 – 2011 in legatura cu care Curtea de Conturi a constatat incalcarea Legii dar si in perioada 2012 pana in prezent, Curtea de Conturi:

---

<sup>1</sup> Extras pag 157 din Raportul Curtii de conturi : „ANV putea conform codului de procedura fiscala sa ceara delegarea de competente pentru ca inspectia fiscala sa fie efectuata de activitatea de inspectie fiscala din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune. Totusi s-a constatat ca ANV nu a procedat in acest sens imputernicind DRAOV Cluj pentru aceasta actiune. ANV nu a dorit sa finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activitatii persoanelor din cadrul DRAOV si DJAOV Cluj implicate in restituirile de acciza, verificari ce trebuiau sa vizeze impartialitatea, integritatea si profesionalismul functionarilor publici”

<sup>2</sup> Pct 22 art (34) Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însoțită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente

(1) nu a dispus masuri de remediere si nu a urmarit indeplinirea masurilor care au fost dispuse

(2) nu a extins verificarile si pentru perioada 2012 – 2017 (pana in prezent) potrivit art 105 din Regulamentul Curtii de Conturi cu privire la faptul ca Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale a continuat sa restituie accizele fara ca Farmec sa prezinte documentele privind consumul efectiv al alcoolului de orice tip (etilic accizabil si neaccizabil, izopropilic) utilizat in fabricatie (a se vedea anexa 6 – cereri de restituire Farmec si procese verbale de inspectie fiscala ale Directiei de accize si extras pct 22 art 34) si nu a efectuat verificari privind legalitatea si realitatea declaratiilor facturilor emise de Farmec cu produse care contin alcool (a se vedea la anexa 7 – petitia nr. 856 catre Directia Antifrauda ANAF si anexa 8 - petitia cu nr. 915705/14.09.2017 catre vicepresedintele coordonator al inspectiei fiscale domnul Bogdan Stan)

(3) nu a sesizat parchetul in temeiul art 107 din Regulamentul Curtii de Conturi

8) Nu cunosc daca numirea domnului Dan Fartescu in functia de director departament privind controlul activitatii din cadrul Ministerului de Finante si ANAF are o legatura cu faptul ca Curtea de Conturi nu a solutionat cererile subsemnatului care au fost inregistrate sub nr. 136867/04.08.2017, 128513/07.04.2016, 135717/29.10.2014, 135717/29.07.2014, nu a dispus masuri de remediere cu privire la incalcarea legii de catre functionarii vamali, pe care Curtea de Conturi a constatat-o pentru perioada 2007-2011 si nu a dispus efectuarea unui alt control pentru perioada 2012-2017 avand in vedere ca de peste 15 ani functionarii Farmec SA obtin decizii de scutire accize fara sa prezinte situatia centralizatoare si documentele privind consumul efectiv al alcoolului in fabricatie prevazute la pct.22 (34 lit.c) in normele de aplicare a codului fiscal<sup>2</sup>.

## II. SOLICITARILE PETITIEI

Avand in vedere considerentele de mai sus va solicit respectuos sa apreciati si sa dispuneti urmatoarele masuri:

II.1. Sa dispuneti Departamentului II din cadrul Curtii de Conturi:

1. In temeiul art 107 din Regulamentul Curtii de conturi, Curtea de Conturi sa verifice pentru perioada 2012 – 2017, la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul DGV, cererile de restituire a accizelor ale Farmec SA, procesele verbale si deciziile de restituire a accizelor daca:

- deciziile de restituire si procesele verbale privind restituirea accizelor pentru perioada ulterioara controlului Curtii de Conturi au fost acordate cu avizul unor functionari vamali din alta structura decat Cluj, Oradea, potrivit dispozitiei de la pagina 157 din Raportul Curtii de Conturi din anul 2013.

- daca restituirile din perioada 2012 – 2017 s-au efectuat in baza documentelor prevazute la pct 22 art 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal „...situatia centralizatoare .....si documentele aferente „

- daca Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul DGV a efectuat verificari incrucisate cu privire la legalitatea si realitatea declaratiilor si facturilor care au fost emise de Farmec SA cu produse care contin alcool catre clineti din tara

si din strainatate, liste cu produse care contin alcool neaccizabil, izopropilic si alcool etilic accizabil, rețetele de fabricatie si ulterior facturile care au fost fie anulate si stonate fie neincasate si sterse din contabilitate (a se vedea explicatii in anexa 7 si 8 petitiile catre Directia Antifrauda si petitia catre Directia de inspectie fiscala)

2. Curtea de Conturi sa solicite ca masuri de remediere pentru perioada 2007-2011, directiilor din cadrul ANAF: Directia Generala Antifrauda, Directia de Administrare a Marilor Contribuabili, Directia Generala Vamala si Directia Generala de Integritate in legatura cu care Curtea a constatat incalcarea Legii de catre functionarii vamali privind restituirile ilegale de accize la Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind consumul efectiv de alcool in fabricatie si achiziții de alcool nednaturat, sa solutioneze sesizarile si petitiile subsemnatului mentionate in continuare:

- Petitia din 14.09.2017 nr de inregistrare 915705 catre Departamentul de Inspectie fiscala, a se vedea anexa 8 – care potrivit adresei din 915659 din 03.10.2017 (a se vedea anexa 9) – nu mentioneaza daca a fost dispusa inspectia fiscala in cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili.

- Petitia din 14.09.2017 inregistrata cu nr 856 catre vicepresedintele coordonator al Directiei Antifrauda (a se vedea documentul din anexa 7 )

- Petitia din 19.10.2017 catre Directia Generala a Vamilor (a se vedea documentul din anexa 5);

- Petitiile din data de nr. A DGI 2689/15.06.2016, nr. A DGI 3770/24.08.2016; nr. A.DGI. 5245/21.11.2016, anexa 2 la Petitia catre presedintele ANAF nr. 54693/26.07.2017, nr. 64487/15.09.2017 catre Directia Generala de Integritate a ANAF nesolutionate pana in prezent privind controlul intern (a se vedea documentele din anexa 10)

- Restituirile de accize sa se faca pentru viitor cu functionarii vamali din structura diferita de Cluj, Oradea pentru a elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune, conform extras dispozitie de la pagina 157 a Raportului Curtii de Conturi

*„ANV putea conform codului de procedura fiscala sa ceara delegarea de competente pentru ca inspectia fiscala sa fie efectuata de activitatea de inspectie fiscala din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune. Totusi s-a constatat ca ANV nu a procedat in acest sens imputernicind DRAOV Cluj pentru aceasta actiune. ANV nu a dorit sa finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activitatii persoanelor din cadrul DRAOV si DJAOV Cluj implicate in restituirile de acciza, verificari ce trebuiau sa vizeze impartialitatea, integritatea si profesionalismul functionarilor publici”*

## **Motivare**

Va rog sa observati, analizand cererile de restituire, procesele verbale si deciziile de restituire a accizelor (a se vedea exemple documente din anexa 6) faptul ca Farmec SA, in cererile de restituire nu au prezentat si nu au atasat situatia centralizatoare a documentelor privind consumul efectiv al alcoolului etilic utilizat si documentele aferente in conformitatea cu dispozitia prevazuta la pct 22 art. 34 din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal<sup>3</sup>

Se mai poate observa faptul ca in procesul verbal atasat este mentionat ca:

*“Alcoolul etilic denaturat a fost receptionat in doua magazine diferite, fiecare cu propria evidenta tinuta dupa metoda FIFO, prima receptivitate fiind in ambele cazuri, pentru marfa furnizata de Euroavipo Grup SRL”, “La verificarea fiselor de magazie s-a constatat ca datele din acestea nu corespund in*

---

<sup>3</sup> Pct 22 art (34) Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însoțită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente

totalitate cu cele din cererea de restituire, acestea din urma continand cereri de calcul cu date eronate”

In procesul verbal incheiat in 30.03.2009 de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, inspectorii vamali au mentionat la capitolul 3 (a se vedea documentul din anexa 6)

Alcoolul etilic denaturat a fost receptionat in doua magazine diferite, fiecare cu propria evidenta tinuta pe metoda FIFO, prima receptie fiind, in ambele cazuri, pentru marfa furnizata de EUROAVIPO GRUP SRL.

La verificarea facturilor emise de acest furnizor s-a constatat ca stivele inscrise si etichate cu date de productie eronate, dupa cum urmeaza:

Nr. Factura	Cantitatea		Grade Dall facturat	Hectoletri alcool pur la 20 Gr C	Acciza coventia 750 EURO/HL, 1 EUR=3.7364 lei		Acciza pilibita		Diferenta
	Litri	Kg			RON/HL pur	RON	RON/HL pur	RON	
103	29.476	23.758	284.443	284.443	2802.30	797.094,62	2.800,00	798.440,40	654,22
104	29.491	23.932	284.584	284.584	2802.30	797.489,74	2.800,00	798.883,20	654,54

In urma solicitării noastre, furnizorul EUROAVIPO GRUP SRL a precizat prin adresa nr. 23/03.2009, inregistrată la DJ A.O.V. CLUJ sub nr.2027/24.03.2009, ca a calculat acciza cu 250 Grade Dall, valoare care va fi folosita si pentru calculul sumei ce urmeaza a fi restituita.

La verificarea fişelor de magazie s-a constatat ca datele din acestea nu corespund in totalitate cu datele din cererea de restituire, aceasta din urma continand erori de calcul si date eronate. Din acest motiv calculul sumei de restituire a fost refăcut pe baza fişelor de magazie si s-a dispus ca in viitor evidenta sa fie tinuta unitar, in aceleasi unitati de masura (grade Dall).

Desi se constata:

- o faptul ca Farmec receptioneaza alcoolul etilic accizabil (denaturat si nendenaturat) in doua magazine diferite cu doua gestiuni diferite, in mod nejustificat, iar organul fiscal nu a stabilit daca motivul tinerii a doua magazine diferite este acela ca in una sa fie alcool denaturat si in una alcool nendenaturat, iar

- o analizand fisele de magazie inspectorii vamali au constatat ca datele din fisele de magazie nu corespund in totalitate cu cele din cererea de restituire, situatie fata de care acestea reprezinta indicii ca la Farmec se tine o evidenta dubla, aspect in legatura cu care se justifica necesitatea verificarii utilizarii alcoolului prin corelatia documentelor mentionate mai sus.

nu au existat verificari in cadrul ANAF privind lamurirea acestor nereguli si nici nu au fost sesizate organele de urmarire penala

Fata de imprejurarea ca Farmec detine pentru alcool etilic doua depozite cu gestiuni diferite intareste informatia pe care am primit-o din mediul societar ca la Farmec SA se achizitioneaza alcool izopropilic neaccizabil care se utilizeaza integral in procesul de fabricatie si alcool etilic accizabil nendenaturat (cu incalcarea legii prevazute la art. 200 cod fiscal care se utilizeaza doar in parte in procesul de fabricatie, in acest mod se justifica existenta a doua magazine cu gestiuni diferite: una pentru depozitarea alcoolului denaturat conform legii si a doua magazie cu gestiune separata pentru depozitarea alcoolului nendenaturat (contrar legii), care nu este utilizat in procesul de fabricatie.

II.2. Sa sesizati Organul de urmarire penala conform art 291<sup>4</sup> c.pr.pen si art 171 din Regulamentul de functionare al Curtii de Conturi.

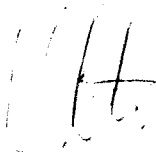
<sup>4</sup> Art 291 cpr pen. - Sesizările făcute de persoane cu funcții de conducere și de alte persoane

(1) Orice persoană cu funcție de conducere în cadrul unei autorități a administrației publice sau în cadrul altor autorități publice, instituții publice ori al altor persoane juridice de drept public, precum și orice persoană cu atribuții de control, care, în exercitarea atribuțiilor lor, au luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, sunt obligate să sesizeze de îndată organul de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delictive și orice alte mijloace de probă să nu dispară.

Va atasez spre informare comunicatul din 17.10.2017 pe care deocamdata l-am transmis in cadrul institutionalizat Comisarului de Justitie de la Bruxelles, institutiilor din Romania, senatorilor si deputatilor din Parlamentul Roamaniei (a se vedea documentul din anexa 11) si comunicatul de presa care a fost transmis catre institutii de presa, agentii media, ONG-uri din tara, urmand sa fie transmis si unor institutii de media din straintatate (a se vedea documentul din anexa 12).

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu



OPIS inregistrari

Anexa 1 - constatarea si adresa nr. 40890 a Curtii de Conturi din 23.10.2013 si extras pagina 143 – 158 din Raportul Curtii de Conturi

Anexa 2 - Sesizarile si petitiile adresate Curtii de Conturi departamentului II si cererea de primire in audienta adresata Curtii de Conturi departamentului II, care nu au primit nici un raspuns, nr. 135717/29.07.2014, nr. 104204/04.08.2014, nr. 106006/08.09.2014, nr. 128513/07.04.2016, nr. 128512/07.04.2016, nr. 136867/04.08.2017

Anexa 3 - adresa 73/2015 a Curtii de Conturi catre directorul Mihai Palsu al Cotidianului Puterea si articolul de presa „Atenție, DNA! Binomul Turdean-Pântea a comis o evaziune de 15 milioane de euro la FARMEC”, site Cotidianul Puterea

Anexa 4 - prima pagina a raportului de inspectie fiscala incheiat la 15.12.2014 de catre DGAMC in care este mentionat ca „.....inspectia fiscala a fost inceputa ca urmare a sesizarilor lui Nicolae Olaneanu Cristinel ...”

Anexa 5 – Sesizare catre DGV din 19.10.2017

Anexa 6 – cereri de restituire Farmec si procese verbale de inspectie fiscala ale Directiei de accize si extras pct 22 art 34

Anexa 7 – petitia nr. 856 catre Directia Antifrauda ANAF si petitia cu nr. 915705/14.09.2017 catre vicepresedintele coordonator al inspectiei fiscale domnul Bogdan Stan

Anexa 8 - petitia cu nr. 915705/14.09.2017 catre vicepresedintele coordonator al inspectiei fiscale domnul Bogdan Stan

Anexa 9 – adrese de raspuns a domnului vicepresedinte Bogdan Stan nr. 915659 din 03.10.2017

Anexa 10 - Petitiile din data de nr. A DGI 2689/15.06.2016, nr. A DGI 3770/24.08.2016; nr. A.DGI. 5245/21.11.2016, anexa 2 la Petitia catre presedintele ANAF nr. 54693/26.07.2017, nr. 64487/15.09.2017 catre Directia Generala de Integritate a ANAF nesolutionate pana in prezent privind controlul intern

Anexa 11 - comunicatul din 17.10.2017 pe care deocamdata l-am transmis in cadrul institutionalizat Comisarului de Justitie de la Bruxelles, institutiilor din Romania, senatorilor si deputatilor din Parlamentul Roamaniei

Anexa 12 - comunicatul de presa care a fost transmis catre institutii de presa, agentii media, ONG-uri din tara, urmand sa fie transmis si unor institutii de media din straintatate

---

(2) Orice persoană care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu de interes public, care în exercitarea atribuțiilor sale a luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, este obligată să sesizeze de îndată organul de urmărire penală.