

In atentia domnului vicepresedinte Vasile Cosmin Nicula – coordonator al activitatii departamentului II Finante publice

Spre stiinta :

- Domnului presedinte Mihai Busuioc
- Domnului Costache Alexandru, director Departamentul II
- Domnului Dan Firtescu, consilier de conturi departamentul II
- Doamnei Florica Dragomir, auditor public extern

Stimate domnule vicepresedinte,

Referitor la:

- continuarea fraudarii cu peste 275.000.000 RON a bugetului de stat si a societatii Farmec SA din Cluj de peste 10 ani pana in prezent de catre functionarii societatii in complicitate cu functionarii publici din structura vamala si protejati de catre un grup de interese format din ofiteri din servicii de informatii fosti sau actuali, avocati, functionari publici din cadrul unor directii ale ANAF, politisti, procurori, judecatori, experti contabili,

- nerecuperarea prejudiciilor si interventia prescriptiei.

Subsemnatul Nicolae Olaneanu, cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr 3G, judetul Ilfov, Oras Voluntari, adresa email: olaneanu@gmail.com, doresc sa va multumesc pentru audienta care a avut loc in ziua de 01.11.2017 ora 11 la sediul Curtii de Conturi. La intalnire au participat doamna Florica Dragomir, domnul Dan Firtescu si domnul Alexandru Costache.

Fata de imprejurarea ca in cadrul discutiei mi-au fost solicitate informatii si inscrisuri, va comunic atasat inscrisuri utile si necesare analizei, precum si masurilor legale care urmeaza sa fie dispuse.

Ca urmare a constatarilor Curtii de Conturi in Raportul din anul 2013 cu privire la incalcarea legii in perioada dintre 2007 si 2011, de catre functionarii vamali care au restituit accizele la Farmec SA, corespunzator unor achizitii de alcool rafinat, in lipsa oricaror verificari privind consumul efectiv in fabricatie, operatiuni ilegale care continua pana in prezent, ANAF prin Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale continua sa restituie accizele prin compensare cu TVA-ul datorat (a se vedea anexa 1 - extras din raportul KPMG incheiat la Farmec SA), fara verificari privind realitatea operatiunilor cu alcool, fara ca societatea Farmec SA sa prezinte documentele prevazute la punctul 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, in conformitate cu art 19 alin 1¹, art 21 alin (1) lit (o)², art 107³ si art 171⁴ din Regulamentul de functionare a Curtii de Conturi precum si in conformitate cu art 8 din OG 27/2002 formulez urmatoarea:

SESIZARE si CERERE

¹ Art 19 alin (1) Consilierul de conturi din cadrul departamentelor de control/audit trebuie sa se asigure, in principal, de urmatoarele: r) efectuarea actiunilor de verificare, de valorificare a constatarilor consemnate in actele intocmite si de urmarire a modului de indeplinire a masurilor dispuse prin decizie in conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea si desfasurarea activitatilor specifice Curtii de Conturi, precum si valorificarea actelor rezultate din aceste activitati.

² Art 21 alin (1) Directorul de la nivelul departamentului de control/audit trebuie sa se asigure, in principal ca:

o) actele intocmite in urma actiunilor de verificare, procedura de valorificare a constatarilor consemnate in acestea si procedura de urmarire a modului de indeplinire a masurilor dispuse prin decizie respecta prevederile regulamentului privind organizarea si desfasurarea activitatilor specifice Curtii de Conturi, precum si valorificarea constatarilor rezultate din aceste activitati.

³ Art 107 „in situatia in care se constata erori sau abateti de la legalitate si regularitate si/sau fapte pentru ca exista indicii ca au fost savarsite cu incalcarea legii penale, care provin din exercitiile financiare anterioare perioadei verificate si care pot sau nu continua pana la zi, controlul se poate extinde si asupra acestora.

⁴ Art 171 pentru valorificarea constatarilor inscrise in raportul de control si respectiv, in nota de constatare prevazuta la pct 125 care constituie anexa a raportului de control, Curtea de Conturi poate dispune/solicita: b₂) sesizarea organelor de urmarire penala si informarea entitatii controlate in legatura cu aceasta sesizare, in situatia in care se constata, in urma controlului Curtii de Conturi, existenta unor fapte pentru care exista indicii ca au fost savarsite cu incalcarea legii penale, care au determinat sau nu producerea de prejudicii.

SESIZARE si CERERE

prin care solicit respectuos sa apreciati si sa dispuneti ca in cadrul departamentului din subordinea dumneavoastra sa fie efectuate urmatoarele verificari si intreprinse masurile legale care sa contribuie la stoparea fraudarii bugetului de stat si la recuperarea prejudiciilor.

A. SESIZAREA SUBSEMNATULUI privind,

Extinderea verificarilor Curtii de Conturi pentru perioada 2012 – 2017, privind restituirea la Farmec SA de accize de catre Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, in legatura cu care sa apreciati si sa dispuneti urmatoarele masuri :

1. sa fie solicitate de la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Directiei Generale a Vamilor, sa va prezinte spre analiza nemijlocita a urmatoarelor documente:

1.1. Cererile de restituire a accizelor care au fost depuse de Farmec Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale si documentele aferente, procesele verbale de restituire accize si deciziile de restituire accize si sa analizati daca

- fiecare cerere de restituire, proces verbal de control fiscal si decizie de restituire accize respecta dispozitiile privind restituirea prevazuta de punctul 22 alin 34 din Normele de aplicare a Codului Fiscal conform extras: *„Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însoțită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente.”*

- daca Farmec SA a prezentat documentele aferente prevazute in lege

- daca persoanele care au semnat deciziile de restituire in perioada 2012-2017 sunt aceleasi persoane cu persoanele Rus Ioan, Zadic Ioan, Gligor Ioan si Sandor Marcela care au participat la verificarile ocazionate de RIF-ul din 15.12.2017 in controlul fiscal din cadrul DGAMC

1.2. documentele contabile, declaratiile si facturile emise de Farmec cu produse care contin alcool, care au stat la baza scutirilor de la plata accizelor care au fost acordate de catre DRAOV, precum si

1.3. ce verificari incrucisate au efectuat cu ocazia acordarii fiecarei decizii de scutire de la plata accizelor privind realitatea si legalitatea operatiunilor cu alcool, corespunzator fiecarei achizitii de alcool rafinat in regim de scutire de accize in perioada 2012 – pana in prezent si ce documente au fost solicitate pentru verificarea incrucisata.

2. Sa fie solicitate Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili (D.G.A.M.C.) sa efectueze inspectie fiscala generala cu tematica din PETITIA din 14.09.2017 inregistrata cu nr 856, a se vedea anexa 2, avand in vedere considerentele cu privire la incalcarea legii de catre functionari de Control Fiscal DGAMC care sunt mentionate in petitia mentionata mai sus, ca functionarii din cadrul DGAMC nu au declansat pana in prezent inspectia fiscala.

Controlul fiscal sa nu fie intocmit de catre inspectorii fiscali care fac parte din regionala Cluj sau Oradea, pentru a evita orice suspiciune, in conformitate cu dispozitia prevazuta la pagina 157 din Raportul Curtii de Conturi pe anul 2013 cu privire la restituirea accizelor la Farmec SA.

Sa solicitati de la DGAMC procesul verbal intocmit in iunie 2017 si toate solicitarile de la control incrucisat si ce documente au fost solicitate de catre DGAMC cu ocazia fiecarei solicitari de control incrucisat la punctele 1 si 2, de la clienti si de la Farmec SA si sa observati ca verificarile au fost superficiale si au fost efectuate pe un numar de doar patru clienti, din perspectiva faptului ca documentele contabile solicitate pentru verificarile incrucisate au fost evident imprecise pentru ca Farmec SA si clientii sa poata sa prezinte o situatie incompleta dar si nereala fata de operatiunile economice de fapt. Sa solicitati si sa analizati modul in care au fost efectuate verificarile.

Al doilea control fiscal inopinat a continut verificari superficiale, formale si incomplete, a fost efectuat preliminar inspectiei fiscale, a fost incheiat prin procesul verbal din 22.06.2017, a urmat acelasi „model” si a creat impresia unui control fiscal. Verificarile incrucisate in cadrul celui de al doilea control fiscal au fost efectuate pe un numar foarte mic de clienti (doar de la 4 clienti), si chiar in aceasta situatie, documentele care s-au cerut celor 4 clienti, pentru verificari incrucisate, au fost insuficiente pentru ca documentele prezentate de Farmec sa nu dezvaluie operatiunile fictive.

Prin urmare, o relevanta deosebita o are, analiza de catre dumneavoastra a procesului verbal intocmit in iunie 2017 de catre DGMAC si solicitarile de control fiscal si ce documente contabile au fost solicitate de catre DGAMC la punctele 1 si 2 din fisele de solicitare pentru fiecare control incrucisat, in privinta verificarilor incrucisate privind facturile emise de Farmec SA si clientii acestei societati, verificari superficiale, incorecte si incomplete, impunandu-se o reverificare riguroasa si completa privind realitatea si legalitatea tuturor facturilor de valori mari care au fost emise de Farmec SA, cu produse care contin alcool rafinat, atat la emitent cat si la beneficiarii acestora.

In cadrul inspectiei fiscale sa se solicite societatii documentele contabile pe care le-au prezentat de fiecare data Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, cu ocazia obtinerii fiecarei scutiri de accize si apoi inspectia fiscala sa verifice realitatea si legalitatea consumului efectiv in fabricatie la Farmec SA de alcool rafinat accizabil si a oricarui tip de alcool accizabil sau neaccizabil folosit in fabricatie pe baza de bonuri de consum, retete de fabricatie, lista de produse care contin alcool cu mentiunea tipului de alcool utilizat si facturi emise de Farmec care contin produse cu alcool de orice tip si daca facturile figureaza inregistrate la clienti si declaratiile 394 si 390 VIES, iar in caz contrar sa solicite NIR-urile la clienti, corespunzator facturilor care figureaza ca neconcordante in declaratiile mentionate mai sus.

Tematica de control ca masura obligatorie a Curtii de Conturi catre DGAMC – ANAF (a se vedea in anexa 2 tematica de control mentionata la pct III in petitia catre DGAMC din 14.09.2017), sa fie obligatorie, dar nelimitativa, astfel incat sa dispuneti ca inspectia fiscala sa se efectueze pe baza de documente fiscale, respectiv facturi emise de Farmec catre clienti din tara si din strainatate cu produse care contin alcool etilic accizabil (de orice tip) si alcool izopropilic neaccizabil, lista de produse care contin alcool accizabil si neaccizabil, retetele de fabricatie care sa dovedeasca in mod explicit consumul si tipul alcoolului folosit in fabricatie, cu respectarea dispozitiilor legale care la art. 108 si 118 alin (5) capitolul V din codul de procedura fiscala care dispun ca

“inspectia fiscala are in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturilor juridice care sunt relevante pentru impozitare sau verificarea modului de respectare a altor obligatii prevazute de legislatia fiscala sau contabila”,

si nu pe baza doar a bonurilor de consum, care nefiind documentele fiscale, ele sunt documente relevante doar in corelatie cu alte documente financiar contabile, care contribuie la procesul de productie pana la productia neterminata aflata pe flux, cat si produsele finite predate la magazia de produse finite si la vanzarea efectiva a produselor finite care contin alcool de orice tip, respectiv la rapoarte de productie si la retete de fabricatie pentru produse care contin alcool de orice tip accizabil si neaccizabil, facturi emise de Farmec catre clienti din tara si strainatate cu produse care contin alcool de orice tip, jurnale de vanzari si declaratiile 394. Astfel inspectia fiscala sa scoata in evidenta realitatea bonurilor de consum pe baza carora alcoolul inregistrat in fisele de magazie corespunde cantitativ si calitativ cu productia fabricata si facturata in perioada inspectiei fiscale.

Prin urmare, consumul efectiv al alcoolului de orice tip nu poate fi calculat si verificat doar pe baza miscarilor bonurilor de consum de la sectia aprovizioane la sectia de productie a societatii, asa cum au procedat functionarii fiscali Rus Ioan, Zadic Ioan, Gligor Ioan si Sandor Marcela.

MOTIVAREA SESIZARII

(1) functionarii ANAF nu au efectuat verificari sau au efectuat verificari formale la Farmec SA, fata de operatiuni ilegale, restituiri ilegale de accize corespunzator unor achizitii de alcool rafinat nedenaturat si neutilizat efectiv in fabricatie in legatura cu care Farmec SA nu prezinta documentele prevazute pct 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, asa cum rezulta din cererile de restituire prezentate de Farmec Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, procese verbale de restituire accize si decizii de restituire accize (a se vedea anexa 3), iar ca urmare a acestor restituiri ilegale de accize, functionarii de la Farmec SA au efectuat inregistrari fictive in registre si transferuri de bani in schimbul unor servicii suspect nereale, care au contribuit la diminuarea nejustificata a profitului imposabil, imprejurari fata de care functionarii de la Control fiscal nu au efectuat deloc verificari pana in prezent.

(2) **Primul Control fiscal** a fost intocmit la data de 15.12.2014 de catre doamna Marcela Sandor si domnii Ioan Rus, Ioan Gligor si Ioan Zadic inspectori cu domiciliul in Cluj, in cadrul DGAMC, si a fost avizat de catre domnul Alin Ghiurca, director adjunct in cadrul DGAMC, persoane care au creat aparenta unui control fiscal din perspectiva ca, desi s-a retinut in sarcina Farmec SA obligatia de plata a sumei de 67.065.505 lei, raportul de inspectie fiscala a fost anulat ca nelegal prin sentinta nr.46 din 18.02.2016 a Curtii de Apel Cluj

Functionarii fiscali mentionati mai sus nu au efectuat verificarile mentionate in sesizarile subsemnatului din anexa 4 care au fost inregistrate la registratura DGAMC cu numerele **1149815/06.05.2014, 11642670/27.06.2014, 1177438/25.07.2014, si revenire prin email din 08.09.2014** – consumul alcoolului in fabricatie la Farmec SA a fost “**aranjat**” prin intocmirea ulterioara a acestor “**bonuri de consum**”, dar fara ca functionarii ANAF sa efectueze verificari privind **consumul efectiv** al alcoolului accizabil rafinat si izopropilic neaccizabil care rezulta din **corelatia** activitatilor de fabricatie si vanzarea facturata catre clienti si inregistrata la clienti asa cum am mentionat mai sus.

Efectuarea unei inspectii fiscale actuale se impune sa fie insotita de tematica de control care sa fie solicitata de catre Curtea de Conturi ca masura obligatorie pentru ANAF, dar nelimitativa fata de sesizarile subsemnatului, mentionata mai sus care sa nu mai permita functionarilor fiscali sa efectueze cercetari incomplete si cereri incomplete de documente in neconcordanta cu legislatia in vigoare.

Necesitatea masurilor care sa fie dispuse de catre Curtea de Conturi este o necesitate argumentata si de imprejurarea ca:

- alcoolul etilic nu a fost denaturat, desi functionarii fiscali mentionati mai sus au folosit in RIF – sintagma “alcool denaturat” rezulta din anexa 11 si 12 la Raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014 al DGAMC, a se vedea anexa 5 care consta in nota explicativa si anexele 11 si 12 la RIF, inscrieri care evidentiaza ca inspectorii fiscali au semnat alaturi de functionarii societatii pe anexele RIF-ului si au cunoscut ca 1.500.000 litri de alcool achizitionat la Farmec nu a fost denaturat, deoarece din evidentele functionarilor fiscali rezulta ca in gestiunea societatii Farmec SA a fost inregistrata aceeasi cantitate de alcool nedenaturat, iar functionarii societatii au beneficiat de scutire de accize cu incalcarea art. 200 alin 8 din codul fiscal⁵, avand ca rezultat final neutilizarea integrala in fabricatie la Farmec SA a cantitatii de alcool etilic accizabil, functionarii societatii beneficiind nejustificat de scutire de accize corespunzator cantitatii de alcool nedenaturat si neutilizata integral in fabricatie.

⁵ Art 200[^]22(8) din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal

(8) Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:

c) în funcție de rezultatele verificării datelor cuprinse în documentația depusă, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

d) operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se vor înscrie: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnătura reprezentantului autorității fiscale.

(3) Al doilea Control fiscal a fost intocmit in iunie 2017 de catre doamnele Cuc Mariana, Minuta Angela, Ratiu Rodica si domnul Nicolae Ioan Horea, inspectori DGAMC, cu domiciliul in Cluj care au urmat acelasi „MODEL” si au creat impresia unui control fiscal potrivit informatiilor pe care le detin din mediul societatii. Domnul avocat Brehar Claudiu, aparatorul societatii Farmec SA in dosarul nr.3414/1285/2011, a mentionat in timpul sedintei de judecata din data de 23.06.2017 la Tribunalul Specializat Arges ca: „ANAF a incheiat controlul fiscal in favoarea noastra”

Inspectorii fiscali au efectuat verificari incrucisate superficiale deoarece au solicitat agentilor economici doar :

“copii dupa fisele conturilor in care au fost inregistrate operatiuni economice”, fara sa solicite copii ale facturilor emise de Farmec si **inregistrate la clienti, NIR-uri**, registre de cumparare si de vanzari, fise de cont analitice cont 401 si 411, balante analitice pe furnizori si clienti, balante sintetice, CMR-uri, centralizator CMR-uri, cu precizarea numarului mijlocului de transport propriu sau inchiriat, numele soferului sau a delegatului CNP-ul acestora cat si contracte de transport auto.

Directia Generala de Integritate a ANAF mi-a comunicat ca se confirma ca DGAMC nu a efectuat verificari ca urmare a sesizarilor subsemnatului (a se vedea anexa 6 – adresa DGI)

Constatarile Curtii de Conturi au fost ignorate, atat la prima inspectie fiscala, cat si la al doilea control inopinat la Farmec, s-a creat doar impresia unui control fiscal, deoarece:

- nu au fost efectuate verificari daca Farmec SA a prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale documentele prevazute in lege la pct 22 art. 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, respectiv
- nu au fost solicitate documentele contabile necesare si
- nu au fost efectuate verificari cu privire la realitatea operatiunilor si inregistrarilor fiscale, la realitatea livrarilor catre clienti a produselor finite care contin alcool,
- nu s-au efectuat verificari daca facturile care au fost emise de Farmec, anulate si stornate, (care reprezinta intre 10% si 15% din totalul facturilor emise de Farmec), figureaza inregistrate la clienti si daca produsele figureaza ca au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec,
- nu s-au efectuat verificari incrucisate in legatura cu facturile emise de Farmec, care nu au fost incasate, dar au fost inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile in valoare de peste 15.000.000 de euro

B. CEREREA SUBSEMNATULUI ca urmare a constatarilor Curtii de Conturi cu privire la incalcarea legii de catre functionarii vamali care in perioafa 2007-2011 au restituit accizele la Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind consumul efectiv al alcoolului in fabricatie

1. Sa solicitati Directiei Generale Antifrauda Fiscala sa indeplineasca verificarile legale si sa solutioneze PETITIA catre Directia Generala Antifrauda inregistrata cu nr. 856 in 14.09.2017

Am solicitat presedintelui ANAF si vicepresedintelui antifrauda prin petitie din 04.01.2018 (a se vedea anexa 7) sa transfere la structura centrala a Directiei Antifrauda controlul inopinat si solutionarea Petitiei din 14.09.2017 de la Directia Antifrauda Sectia 7 Sibiu avand in vedere vulnerabilitatea domnului Laurentiu Pusderca, director la Antifrauda Sibiu.

2. Sa solicitati de la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Directiei Regionale a Vamilor sa va prezinte spre analiza nemijlocita a:

2.1. Cererile de restituire a accizelor si documentele aferente, procesele verbale de restituire accize si deciziile de restituire accize depuse de Farmec Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale si sa analizati daca

- fiecare cerere de restituire, proces verbal de control fiscal si decizie de restituire accize respecta dispozitiile privind restituirea prevazuta de punctul 22 alin 34 din Normele de aplicare a Codului Fiscal conform extras: „Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însoțită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente.”

- daca Farmec SA a prezentat documentele aferente prevazute in lege

- daca persoanele care au semnat deciziile de restituire in perioada 2007-2011 sunt aceleasi persoane cu persoanele Rus Ioan, Zadic Ioan, Gligor Ioan si Sandor Marcela care au participat la verificarile ocazionate de RIF-ul din 15.12.2017 in controlul fiscal din cadrul DGAMC

2.2. documentele contabile, declaratiile si facturile emise de Farmec cu produse care contin alcool, care au stat la baza deciziilor de restituire a accizelor care au fost acordate de catre DRAOV,

2.3. precum si ce verificari incrucisate au efectuat cu ocazia acordarii fiecarei decizii de scutire de la plata accizelor privind realitatea si legalitatea operatiunilor cu alcool, corespunzator fiecarei achizitii de alcool rafinat in regim de scutire de accize in perioada 2007 – 2011.

Din perspectiva in care constatarile si dispozitiile Curtii de Conturi au fost ignorate de catre ANAF, atat la prima inspectie fiscala, cat si la al doilea control inopinat la Farmec, s-a creat doar aparenta unui control fiscal, deoarece:

- nu au fost solicitate documentele contabile necesare si

- nu au fost efectuate verificari cu privire la realitatea operatiunilor si inregistrarilor fiscale a livrarilor catre clientii a caror produselor finite contin alcool,

- nu s-au efectuat verificari

o daca facturile care au fost emise de Farmec, anulate si stornate, (care reprezinta intre 10% si 15% din totalul facturilor emise de Farmec), figureaza inregistrate la clienti si

o daca produsele figureaza ca au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec,

- nu s-au efectuat verificari incrucisate in legatura cu facturile emise de Farmec, care nu au fost incasate, dar au fost inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile facturi emise de Farmec si neincasate in valoare de peste 15.000.000 de euro.

- nu s-au efectuat verificari cu privire la realitatea unor servicii fictive de peste 80.000.000 lei fara TVA, transferuri de bani catre persoane juridice si fizice, avocati, clienti din tara si din conturi bancare cu regim fiscal OFFSHORE care au diminuat anual profitul impozabil.

- realitatea si legalitatea notelor contabile de scazamant din gestiunea Farmec cu documente justificative pentru materii prime, semifabricate si produse finite

3. Sa sesizati parchetul prezentand documentele mentionate mai sus la punctul 2, avand in vedere incalcarea legii de catre functionarii vamali si fiscali din cadrul ANAF, asa cum rezulta din constatarile Curtii de Conturi si din sesizarea cu anexe a subsemnatului catre Directia de Integritate a ANAF inregistrata in 12.12.2017 (a se vedea anexa 8)

C. Va rog respectuos sa imi comunicati masurile dispuse de catre Curtea de Conturi

D. Interesul subsemnatului privind formularea prezentei petitii

Subsemnatul detin calitatea de actionar fondator semnificativ la o societate pe actiuni de prestigiu din Romania incepand din anul 1995 de la data privatizarii societatii, data la care am investit ca actionar onest o valoare mare de bani in cumpararea de actiuni care, la acea data, aveau pretul de **12 USD** per actiune. Ulterior, administratorii societatii au emis succesiv actiuni la un pret de **0.55 USD pe actiune**, concomitent cu limitarea mea de a mai cumpara. Inclusiv in anul 2016 au fost emise un milion de actiuni la pretul de **2.5 lei** per actiune, **pret per actiune subevaluat de peste 30 de ori fata de pretul contabil si de peste 60 de ori fata de pretul de piata.**

Prin operatiuni succesive dar ilicite, persoane din familiile Turdean si Pantea, folosindu-se de tripla calitate in societate, de actionari, administratori si directori, au dobandit **CONTROLUL SOCIETATII PE ACTIUNI**, in sensul ca la data privatizarii societatii din anul 1995 cele doua familii detineau **sub 1%** din actiuni, iar in prezent, dupa tranzactiile cu actiunile societatii si emisiuni nelegale, detin **peste 65%** din actiunile societatii, in timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social **a ajuns la 8% de la 34,49%, ca urmare a majorarilor nelegale de capital social.**

Dreptul meu de proprietate a fost incalcat in mod constant din perspectiva faptului ca pe de o parte functionari ai societatii s-au folosit cu rea credinta de calitatea detinuta in societate pentru a obtine un interes personal, cu incalcarea repetata a legii 31/1990 si a legii penale, in paguba bugetului de stat, a societatii si a subsemnatului, iar pe de alta parte institutiile nationale care au fost sesizate au solutionat FORMAL sau SELECTIV petitiile subsemnatului, neluand masurile legale de protejare a dreptului meu de proprietate si de restabilire a situatiei anterioare incalcarii dreptului de proprietate.

Desi societatea are multi consilieri juridici angajati permanent cu contracte de munca, functionarii societatii Turdean si Pantea s-au folosit de banii societatii si au transferat suma de peste 10.000.000 lei in conturile unor avocati care au reprezentat atat societatea cat si administratorii/directorii societatii ca persoane fizice, diminuand profitul impozabil al societatii pentru a-si sustine operatiuni cu interes personal.

In acelasi fel profita functionarii societatii si cu platile catre expertii parte ai societatii, cat si ai functionarilor societatii in calitate de persoane fizice cu calitate procesuala de parati, inculpati, suspecti sau faptuitori.

AFACERI CU ALCOOL NEDENATURAT SI NEUTILIZAT INTEGRAL IN FABRICATIE, ACHIZITIONAT IN REGIM DE SCUTIRE DE LA PLATA ACCIZELOR

CA URMARE A DOBANDIRII si DETINERII CONTROLULUI SOCIETATII, membri ai celor doua familii, folosindu-se de calitatea de functionari ai societatii, au achizitionat anual cantitati mari de alcool rafinat in regim de scutire de la plata accizelor, alcool care, nu a fost denaturat contrar art.200 cod fiscal, si nu s-a dovedit faptul ca in realitate alcoolul a fost utilizat integral in procesul de fabricatie. Administratorii societatii pe actiuni, in complicitate cu persoane din societate au emis facturi cu produse care contin alcool cu scopul de a crea aparenta utilizarii in fabricatie a intregii cantitati achizitionate, facturi care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in vederea obtinerii deciziilor de scutire la plata a accizelor. Ulterior o parte din facturi au fost anulate, stornate sau neincasate si sterse din contabilitate, corespunzator alcoolului accizabil care nu a fost utilizat integral in fabricatie.

Nici Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF), si nici inspectorii din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili nu au efectuat verificarea realitatii si legalitatii facturilor anulate, stornate si sterse din contabilitate, NEREALITATE care prejudiciaza societatea si bugetul de stat.

Constatarile Curtii de Conturi confirma incalcarea legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF) care au restituit accizele fara sa efectueze verificari incrucisate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie si au acceptat conditiile impuse de societate. Mai mult, Curtea de Conturi recomanda ca pentru viitor controlul fiscal sa se efectueze cu persoane din alta structura si alta localitate pentru a evita orice influenta si suspiciune dar, organele

vamale precum si organele de control fiscal au ignorat aceasta recomandare a Curtii de Conturi si au efectuat controlul fiscal doar cu persoane din localitatea unde are sediul societatea.

Prejudiciul adus bugetului de stat este de peste 10 milioane euro.

Prejudiciul adus bugetului de stat rezulta ca urmare a faptului ca administratorii societatii au achizitionat in regim de scutire de accize cantitati mari de alcool nednaturat, pe care nu l-au utilizat integral in fabricatie. Functionarii societatii, luna de luna, au cerut restituirea accizelor prin compensarea cu TVA-ul datorat, iar PREJUDICIUL bugetului de stat consta in contravaloarea TVA-ului care ar fi trebuit platit ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie.

Prejudiciul adus societatii si actionarilor este de peste 35 milioane euro.

Prejudiciul societatii si al actionarilor este rezultatul unor operatiuni ilegale cu actiunile societatii, care in parte nu au fost subscrise si achitate de catre actionari, ci de catre societatea care le-a emis, a unor emisiuni suplimentare si repetate de actiuni cu limitarea subsemnatului, la un pret de 2.5 lei per actiune, pret subevaluat de peste 20 de ori fata de valoarea contabila sau valoarea de piata a actiunii in prezent si cu peste 20 ori mai mic fata de pretul real cu care actionarii fondatori au platit actiunile la data privatizarii societatii din anul 1995, a distribuirii anuale de dividende, corespunzator unui numar de actiuni care au fost emise cu incalcare Legii si a unor hotarari judecatoresti si catre persoane neactionari, care au dobandit calitatea de actionari cu incalcare art. 8 din statutul societatii pe actiuni, conform caruia **“actiunile sunt cesibile doar intre actionari”**.

Ulterior obtinerii fiecărei Decizii de scutire de la plata accizelor, peste 10% din facturile emise au fost fie anulate, fie stornate, fie trecute pe contul de clienti incerti si sterse din contabilitate pe chetuieli nedeductibile si provizioane, iar produsele in fapt nu au fost fabricate si nici livrate la clienti, societatea platind nejustificat un impozit de 16% doar pentru a crea aparenta utilizarii in integralitate a alcoolului.

Prejudiciul subsemnatului este de peste 15 milioane de euro.

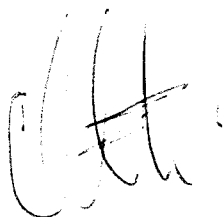
Prejudiciul subsemnatului provine din scaderea participarii mele la capitalul social ca urmare a majorarilor ilegale de capital social propuse si dispuse de administratorii societatii pe actiuni si din dividendele neincasate corespunzator actiunilor ilegal emise si anulate.

Incalcarea drepturilor fundamentale in calitate de cetatean European, prin incalcare legii si nerespectarea sistemica, sistematica a actului institutional, viciaza climatul de afaceri si creeaza premisa unei atingeri aduse sigurantei nationale, imprejurare fata de care climatul de viata se deterioreaza, oamenii isi pierd increderea si pleaca in alte tari pentru a-si gasi loc de viata in care sa le fie respectate drepturile. De aceea, un numar de peste sapte milioane de romani au parasit Romania, dupa 1990.

Cu respect,

10.01.2017

Nicolae Cristian Olaneanu



Opis inscristuri

Anexa 1 - Extras din raportul KPMG incheiat la Farmec SA

Anexa 2 - PETITIA din 14.09.2017 inregistrata cu nr 856 la Directia Generala Antifrauda Fiscala

Anexa 3 - Cererile de restituire prezentate de Farmec Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, procese verbale de restituire accize si decizii de restituire accize

Anexa 4 – Sesizarile si plangerile subsemnatului care au fost inregistrate la registratura DGAMC cu numerele 1149815/06.05.2014, 11642670/27.06.2014, 1177438/25.07.2014, si revenire prin email din 08.09.2014

Anexa 5 - Nota explicativa si anexele 11 si 12 la RIF, inscristuri care evidentiaza ca inspectorii fiscali au semnat alaturi de functionarii societatii pe anexele RIF-ului si au cunoscut ca 1.500.000 litri de alcool achizitionat la Farmec nu a fost denaturat

Anexa 6 – Adresa DGI catre subsemnatul

Anexa 7 – Petitiile din 04.01.2018 catre presedintele ANAF si vicepresedintelui Antifrauda

Anexa 8 – Sesizarea subsemnatului catre Directia Generala de Integritate din data de 12.12.2017