

Domnule Ministru,

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olaneanu cu adresa de corespondenta in Strada Vartejului nr 3 G judetul Ilfov, Oras Voluntari, si adresa de email [olaneanu@gmail.com](mailto:olaneanu@gmail.com), avand un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea protectiei dreptului meu de proprietate, care, potrivit legii trebuie sa fie protejat de un proces echitabil, iar in cadrul procesului civil 1514/1285/2012 la Tribunalul Constanta in care a fost numit de catre instanta un expert judiciar, fata de care formulez urmatoarea

#### SESIZARE

prin care in mod respectuos solicit cercetarea disciplinara si sanctionarea doamnei Marinela Ghita avand calitatea de expert judiciar, facand parte din corpul expertilor contabili CECCAR Constanta, avand in vedere urmatoarele abateri de la conduita profesionala de expert independent si de la dispozitiile instantei de judecata, derapaje repetate, care in mod constant mi-au adus o vatamare a intereselor legitime.

La termenul din 18.06.2014 Tribunalul Constanta a desemnat-o pe doamna Marinela Ghita expert judiciar contabil in dosarul 1514/1285/2012 si a fixat obiectivele expertizei (a se vedea anexa 1). De atunci s-au consumat 24 termene de judecata.

1. Expertul judiciar nu s-a conformat si nu a indeplinit dispozitiile instantei date la termenul din 26.01.2018.

La termenul de judecata din 26.01.2018, instanta a dispus expertului numit pentru ziua de 31.01.2018 ora 12.00 sa convoace expertii parte si aparatorii partilor, in cadrul careia sa faca punctajul documentelor neprimite, aparatorii sa informeze parata, iar societatea sa faca dovada ca a furnizat documentele neprimite inca, conform extras din incheiere

„pentru a se determina daca anumite inscrisuri nu au fost comunicate expertilor parte de catre expertul desemnat, instanta stabileste ca la data de 31.01.2018 orele 12.00 expertul contabil sa intocmeasca in cadrul unei sedinte comune cu expertii – parte si cu aparatorii alesi, materialul examinat, actele descrise punctual – daca exista – care nu au fost comunicate si expertilor – parte precum si documentele solicitate societatii parate si neprimite inca.

Pune in vedere aparatorilor alesi ai societatii parate sa informeze partea ca are obligatia de a comunica expertului aceste documente, pe cale electronica si sa faca dovada in acest sens.” (a se vedea anexa 2 incheierea din 26.01.2018).

Expertul numit nu s-a conformat, nu a indeplinit hotararea instantei, nu a efectuat punctajul si nu a cerut societatii Farmec documentele neprimite, pe care chiar expertul desemnat le-a solicitat in cererea de documente din 01.03.2017 (a se vedea anexa 3) si cererea de documente din 06.01.2018 (a se vedea anexa 4)

Expertul numit a ignorat si cererea expertului parte din 16.02.2018 (a se vedea anexa 5) care evidentiaza documentele neprimite in sensul ca:

1) expertul numit nu a cerut societatii documentele pe care le-a solicitat in adresa 01.03.2017 si 06.01.2018 si pe care nu le-a primit.

2) expertul numit nu a informat si nu a solicitat instantei la termenul din 21.02.2018 cu privire la documentele primite ca instanta sa oblige societatea Farmec sa prezinte documentele.

3) expertul numit a comunicat expertului parte in e-mailul din 14.02.2018 ca urmeaza sa efectueze obiectivul 1 al expertizei, in lipsa documentelor care dovedesc varsamintele care au fost efectuate de care actionari in contul actiunilor, precizand ca va raspunde la obiectivul nr 1 doar la nivel sintetic, fara evidenta analitica pe baza documentelor de plata efectuate de catre actionari in contul actiunilor.

Expertul numit nu cere societatii documentele pe care chiar expertul a apreciat ca sunt necesare si le-a solicitat dar care nu le-a primit, nu informeaza instanta despre documentele neprimite dar a invederat expertului consilier ca nu va formula un raspuns la obiectivul nr 1<sup>1</sup> al expertizei, asa cum a fost formulat de instanta, ci in conditiile dorite de functionarii paratei pentru a nu evidentia ca actiunile care au fost folosite la vot nu au fost subscribe si nu au fost achitate de actionari.

Din aceasta perspectiva, expertul desemnat aduce o vatamare directa intereselor reclamantului, folosindu-si calitatea de expert judiciar in interesul functionarilor partii parate din dosar, care:

a) au folosit la vot actiuni care nu au la baza cereri de subscriere incalcand art. 207 alin 1, art. 17, art 18 alin 2) si art. 273 alin b) din Legea 31/1990<sup>2</sup>

b) au folosit la vot actiunile platite din banii societatii Farmec si ulterior, anumiti actionari au dobandit actiuni care nu au fost achitate de actionari, incalcand art 101 alin 1 din Legea 31 „*orice actiune platita da dreptul la un vot in adunarea generala*”

c) un numar de 167 persoane neactionari au cumparat actiuni prin incalcarea art 8 din Statutul „*actiunile nominative sunt cesibile numai intre actionari*” societatii, aceste actiuni ne avand drept de vot dar care au fost folosite la vot in adunarea generala.

2. Expertului numit a refuzat sa includa si sa inscrie in procesul verbal incheiat de expertul numit (a se vedea anexa 6) lista documentelor neprimite (a se vedea anexa 7 adresa din 09.02.2018 a expertului parte catre expertul numit), situatie de fapt care favorizeaza partea adversa.

3. Expertul a tergiversat 24 de termene de judecata, ca urmare a minimului efort profesional depus, de a obtine documentele de la societatea parata, nu a informat instanta la fiecare termen de judecata cu privire la refuzul consecvent al paratei de a prezenta documentele necesare si utile efectuării expertizei cu obiectivele asa cum le-a fixat Tribunalul.

4. La termenele din 26.05.2015 si 26.04.2017 expertul desemnat s-a „substituit” partii parate si a cerut de doua ori renuntarea, respectiv modificarea obiectivului nr 1 al expertizei, la solicitarea partii

---

<sup>1</sup> Extras obiectivul 1 al expertizei: *Evidentierea actiunilor/actionarilor/varsamintele<sup>1</sup> facute in contul actiunilor care au fost folosite la vot la data de 06.09.2012 si legalitatea tranzactiilor cu actiunile societatii Farmec de la data privatizarii pana la data de 06.08.2012*

<sup>2</sup> **ART. 207 (1)** *Societatea pe actiuni isi va putea majora capitalul social, cu respectarea dispozitiilor prevazute pentru constituirea societatii.*

**ART. 18 (1)** *Subscrierile de actiuni se vor face pe unul sau pe mai multe exemplare ale prospectului de emisiune al fondatorilor, vizate de judecatorul delegat.*

**(2)** *Subscrierea va cuprinde: numele si prenumele sau denumirea, domiciliul ori sediul subscriitorului; numarul, in litere, al actiunilor subscribe; data subscrierii si declaratia expresa ca subscriitorul cunoaste si accepta prospectul de emisiune.*

**Art. 273 alin b)** *Se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani ori cu amendă administratorul, directorul general, directorul, membrul consiliului de supraveghere sau al directoratului ori reprezentantul legal al societății care: b) se folosește, în adunările generale, de acțiunile nesubscrise sau nedistribuite acționarilor;*

potrivnice, incercand inducerea ideii gresite cu privire la lipsa de concludenta a respectivului obiectiv 1, cereri care insa, pe deplin intemeiat, au fost respinse de catre judecatorul fondului (a se vedea anexa 8 cererile expertului numit si incheierile prin care Tribunalul a respins).

5. Expertul numit a prezentat instantei informatii neadevarate cu privire la cererile de subscriere conform adresa din 22.01.2018:

*„au fost analizate, culese, procesate si centralizate informatiile din documentele scanate de catre experti in intervalul 06.03.2017 - 10.03.2017 care s-au concretizat de asemenea in alte lucrari intermediare:*

- *Centralizator cerere subscriere privatizare - echivalent a 153.441 actiuni*
- *Centralizator cereri subscriere colaboratori - echivalent a 421.004 actiuni*
- *Centralizator cereri subscriere fosti angajati - echivalent a 2.659 actiuni*

(a se vedea anexa 9) raportat la centralizatorul efectuat de expert parte Radu Violeta, care, a identificat cereri de subscriere in valoare de 246.378 actiuni din care 93.080 actiuni care corespund cererilor de subscriere ale colaboratorilor.

Doamna expert consilier Violeta Radu, asa cum rezulta si din adresa depusa la instanta la termenul din 21.02.2018 (a se vedea anexa 10) a solicitat doamnei expert desemnat Marilena Ghita corectarea acestor erori si sa raspunda concret pentru cate actiuni a identificat cereri de subscriere din cele 649.318 actiuni emise la data privatizarii societatii. Doamna expert desemnat Marilena Ghita nu a raspuns intrebarii expertului parte Violeta Radu legate de cererile de subscriere din anul 1995 de la data privatizarii care ar trebui sa totalizeze un numar de 649.318 actiuni.

6. In cazul neprimirii de catre expertul numit a documentelor necesare expertizei, acesta ar fi trebuit sa informeze instanta, pentru ca instanta sa oblige societatea sa ii puna la dispozitie documentele solicitate si neprimite, pentru a putea raspunde la obiectivele asa cum au fost fixate de instanta.

Potivit procedurii prevazute la art 3.3.1.3. din Norma profesionala 35, in cazul in care expertul nu primeste documentele necesare intocmirii raspunsului la obiectivul nr. 1 are obligatia instintarii instantei iar instanta sa incuvinteze expertului intocmirea unui raport de imposibilitate a intocmirii expertizei si nu o expertiza incompleta in legatura cu care nu putem nici macar sa formulam obiectiuni.

*„3.3.1.3. Modelul raportului de imposibilitate a efectuării expertizei contabile și redactarea acestuia.....la o astfel de procedura trebuie să se recurga numai în cazuri absolut necesare. Aceasta procedura nu trebuie să reprezinte o eschivarea a expertului contabil de la efectuarea lucrării solicitate. Prin urmare înainte de întocmirea raportului de imposibilitate a efectuării expertizei contabile, expertul contabil trebuie să analizeze cu exigență materialul documentar disponibil și să indice modul în care materialul documentar existent ar putea fi completat....., operațiuni în urma cărora expertiza contabilă solicitată ar putea fi efectuată, pe care să le aducă la cunoștința organului care a dispus expertiza. ”*

7. In sustinerea prezentei sesizari, instanta a amendat expertul desemnat (a se vedea anexa 11 – incheierea din 28.09.2016) si a pus in vedere expertului sa finalizeze obiectivele expertizei sub sanctiunea sesizarii Ministerului Justitiei in vederea atragerii raspunderii disciplinare (a se vedea anexa 12 - incheierea de la termenul din 23.11.2016).

Cu respect,

Nicolae Cristinel Olaneanu

