

Catre Inalta Curte de Casatie si Justitie

Sectiei a II-a civila

Obiect – cerere de stramutare ds 3414/1285/2011 de la Tribunalul Comercial Cluj

Doamna/Domnule Presedinte

Subsemnatul Nicolae Olaneanu Cristinel avand adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr 3G, Oras Voluntari, jud.Ilfov, in contradictoriu cu SC FARMEC SA, cu sediul in Cluj Napoca, str.Henri Barbusse nr.16, jud.Cluj,

va rog respectuos sa dispuneti stramutarea dosarului nr 3414/1285/2011 aflat la Tribunal Comercial Cluj cu termen de judecata in ziua de 16 noiembrie 2012 care are obiect cerere in anularea hotararii AGEA 14.07.2011 (anexa 1 - extras monitor oficial cu hotararea actionarilor din 14.07.2011) privind:

i) numirea administratorilor Turdean Mircea, Turdean Mihaela si Pintea Lucian la societatea Farmec SA si

ii) descarcarea gestiunii in societatea Farmec SA pe perioada 2004 – 2011 avand in vedere faptul ca instantele de judecata au dispus datorita neregulilor de gestiune a societatii Farmec anularea hotararilor AGEA pe mai multi ani referitor la aprobarea bilanturilor care au fost prezentate actionarilor.

Curtea de Apel Brasov a dispus in ziua de 21.06.2012 prin decizie irevocabila suspendarea executarii efectelor hotararii AGEA din 14.07.2011.

In temeiul art 37 alin. 2 cod procedura civila, avand in vedere motivele de banuiala legitima la care ma refer in continuare, **va rog respectuos sa admiteti urmatoarele capete de cerere:**

- **Cerere de suspendare a judecatii cauzei la Tribunalul Cluj pana la solutionarea cererii de stramutare.**
- **Cerere de stramutare a cererii reclamantului la un alt tribunal mai putin tribunalele de pe raza Curtii de Apel Alba Iulia si a Curtii de Apel Cluj.**

Motivele de banuiala legitima in legatura cu care solicitam respectuos admiterea cererii:

- In cadrul litigiilor dintre reclamant si administratorii societatii Farmec au existat un numar de 35 de cereri de stramutare formulate de reclamant dintre care 31 de cereri de stramutare au fost admise si judecate de catre alte instante din tara in care majoritatea mi-au dat catig de cauza, trei cereri de stramutare au fost respinse si o cerere se afla in cursa de solutionare.
- In legatura cu dosarul nr. 3414/1285/2011 a mai existat o cerere de stramutare (**anexa 2**) – una dintre cele trei cereri de stramutare care au fost respinse dupa ce au fost repartizate la sectia I civila. Cererea a fost respinsa de catre completul format din doamnele judecatoare Moglan Raluca – presedinte complet, Nestor Beatrice - judecator, Tropcea Mihaela – judecator (**anexa 3** – concluzii scrise care au fost depuse la instanta).

• In continuare **intelegem sa invocam alte motive de banuiala legitima, decat motivele care au fost prezentate in cererea de stramutare care a fost solutionata la termenul din 18.11.2011, de catre completul de judecata mentionat mai sus.**

1. In dosarul aflat la Tribunalul Comercial Cluj supus judecatii la termenul de judecata din ziua de 29 iunie 2012 instanta a respins cererea subsemnatului de probe cu inscrisuri si a admis cererile de expertiza in legatura cu capitalul social care a fost folosit la vot in sedinta AGA din 14.07.2011 si expertiza in legatura cu gestiunea defectuoasa pe perioada 2004 – 2011 privind descarcarea de gestiune (anexa 4 incheiere de sedinta de la termenul din 29 iunie 2012).

- Doamna judecator a solicitat **UNOR PERSOANE AFLATE IN SALA DE JUDECATA** sa aleaga cate un numar si a nominalizat doi experti financiari contabili din cadrul Corpului expertilor Cluj dupa cum urmeaza:

- Domnul expert Sucala Valer
- Doamna expert Dumitrescu Mihaela

- Lucrarile vor fi efectuate de catre expertii desemnati de catre instanta, si urmeaza sa fie verificate si avizate de catre institutia ce coordoneaza activitatea de expertiza din Municipiul Cluj Napoca – in care domnul **Muresan Marinell Danut are calitatea de presedinte**, iar domnul Sorin Damian exercita functia de director executiv al corpului expertilor contabili din judetul Cluj.

Aceasta verificare trebuie sa asigure respectarea criteriilor prevazute de lege referitoare la calitatea lucrarilor cat si cu privire la metodologia de lucru.

Din acest punct de vedere imi exprim **banuiala** legitima avand in vedere existenta legaturii dovedite cat si **indoiala** ca se va asigura o verificare atenta si obiectiva a lucrarilor, deoarece dl profesor Pantea Petru Iacob, administrator al societatii Farmec SA in perioada 2004 - 2011 – tocmai perioada vizata de descarcarea de gestiune mentionata in cererea de chemare in judecata – a **coordonat teza de doctorat a domnului Damian Sorin**, directorul executiv al corpului de experti Cluj, respectiv persoana care trebuie sa asigure calitatea si obiectivitatea expertizei.

In aceste conditii, dat fiind interesul evident al domnului profesor Pantea in legatura cu gestiunea societatii **nu poate fi exclusa ingerinta acestuia in lucrarile expertizei** prin influenta pe care o poate exercita pe langa directorul executiv al Corpului de experti.

Bineinteles ca influenta la care m-am referit poate fi exercitata de catre profesorul Pantea asupra oricarui expert din Cluj prin intermediul directorului corpului de experti, situatie ce fundamenteaza suspiciunea cu privire la cadrul activitatii judiciare din Municipiul Cluj.

2. Din Corpul expertilor Cluj Napoca mai fac parte si urmatoarele persoane care au o legatura directa dovedita cu operatiunile defectuoase care fac obiectul expertizei care a fost dispusa a fi efectuata in dosar.

2.1. Domnul Ioan Popa este expert in cadrul Corpului Expertilor Cluj si a fost auditor al societatii Farmec SA in perioada 2002 – 2008, **care include si perioada 2004 – 2011 supusa obiectivelor expertizei in curs de efectuare.**

2.2. Domnul Popa Ioan expert in cadru Corpului Expertilor Cluj a fost pana in anul 2010 **presedinte** al Corpului Expertilor Cluj avand o relatie speciala cu persoanele care fac parte din Corpul Expertilor Cluj.

2.3. Domnul Pantea Petru Iacob – membru CECCAR, a fost pana in anul 2008 **presedintele Corpului Expertilor Cluj** si administrator al societatii Farmec SA pe perioada 2004 – 2011, perioada care are in vedere descarcarea gestiunii consiliului de administratie al Farmec SA din care fac parte chiar persoana domniei sale Pantea Petru Iacob, Turdean Liviu, Timbus Ioan, Turdean Mihaela, Turdean Mircea.

2.4. Radu Timbus, fiul lui Ioan Timbus administrator al SC FARMEC SA, este mebru ANEVAR si conform CV-ului (anexa 4.1.) este coleg la FSEGA cu Sucala Lucia, sotia expertului Valer Sucala. Radu Timbus este cooptat în programul masteral „Diagnostic și evaluare” din cadrul ofertei educaționale a FSEGA-UBB si activează ca și cadru asociat în cadrul studiilor universitare de masterat „Evaluarea proprietății” dezvoltate de Catedra de Management și Ingineria Sistemelor”.

3. Legatura dintre expertii numiti de instanta pentru efectuarea expertizelor care ar putea sa influenteze rezultatul concluziilor expertizelor.

- SUCALA LUCIA, sotia domnului expert Sucala Valer, este cadru didactic la FSEGA (Facultatea de Stiinte Economice si Gestiunea Afacerilor din cadrul Universitatii Babes Bolyai) unde este colega cu Popa Ioan auditor al SC Farmec SA in perioada supusa judecatii pentru care trebui efectuata expertiza, Deaconu Adela (fiica lui Pantea Petru Iacob administrator la SC Farmec SA) si Grosanu Adrian (fost auditor la SC FARMEC SA)
- Sucala Lucia si Deaconu Adela au fost colege cu Pantea Petru Iacob administrator Farmec SA (**anexa 6**) si co-autoarea mai multor carti si reviste de specialitate impreuna cu: PANTEA PETRU IACOB, DEACONU ADELA (fiica lui PANTEA Petru Iacob) si POPA IOAN (**anexa 7**).
- Sucala Lucia (sotia expertului Sucala) a obtinut in anul 2001 titlul de "**doctor in economie**" sub indrumarea lui **Pantea Petru Iacob** administrator al Farmec SA pe perioada efectuarii expertizei privind existenta unor posibile fraude in patrimoniul societatii Farmec – referitor la descarcarea gestiunii supusa judecatii.

4. Motiv de banuiala legitima ce decurge din lipsa unei repartizari aleatorii a expertilor numiti in dosar pentru efectuarea expertizelor.

- In ipoteza recuzarii expertilor numiti de instanta, in continuare alegerea "aleatorie" a altor experti din cadrul corpului expertilor Cluj constituie un alt motiv de banuiala legitima.

Alegerea aleatorie a unor experti din cadrul Corpului Expertilor Cluj – fara sa existe nici o legatura intre expertii nou alesi si administratorii actuali ai societatii Farmec SA - nu ar fi indeplinita in conditiile in care doamna Judecator Oros Voichita ar fi solicitat presedintelui Corpului Expertilor Cluj – lista cu un numar restrans de experti:

- i) Domnul Pantea Petru Iacob – administrator la societatea chemata in judecata - Farmec SA in perioada 2004 – 2011 si in legatura cu care se efectueaza expertiza, functia de expert contabil in cadrul CECAR Cluj si calitatea domniei sale de indrumator al tezei de doctorat a directorului executiv al Corpului Expertilor din Cluj – (persoana care ar urma sa desemneze si sa transmita instantei de judecata un numar restrans de experti pentru ca instanta de judecata sa aleaga)

5. Un alt motiv de banuiala legitima se refera la litigiul dintre reclamant si doamna Delia Marusciac presedinte a sectiei comerciale din cadrul Curtii de Apel Cluj care, datorita relatiei de vrajmășie prin existenta unui litigiu dovedit (anexa 8**) ar putea influenta prin colegii sai de la Tribunalul Cluj – solutia in dosar..**

- Consideram necesar ca actul de justitie sa fie asigurat intr-un climat obiectiv in conditiile in care in legatura cu gestionarea defectuoasa a capitalului social, a dividendelor si a patrimoniului societatii

Farmec de catre administratorii Turdean si Pantea, am solicitat expertiza competenta a instantelor de judecata,

- o Tribunalul Bucuresti prin decizia nr 335/12 mai 2010 (**anexa 9**) a constatat existenta unor fapte penale in legatura cu care pe parcursul judecatii a intervenit incetarea procesului penal datorita prescriptiei prin curgerea celor 11 ani de judecata.
- o Totodata Ministerul Public prin parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti a trimis in judecata (**anexa 10 – rechizitoriu**) pe numitii Turdean Liviu, Pantea Petru Iacob, Timbus Ioan cu calitate de administrator la Farmec SA, inculpati in dosar nr.2485/300/2011 aflat in curs de solutionare la Judecatoria sector 2 sectia Penala (**anexa 11 – extras site Ministerul Justitie**)
- o **Anexa 12** reprezinta centralizator cu hotararile judecatoresti care desfiinteaza ca nelegal hotararile luate de catre administratorii Turdean si Pantea cu o majoritate in legatura cu care expertiza incuviintata in dosar urmeaza sa deceleze, prin evidentierea nelegalitatii actiunilor care au fost folosite la vot in sedinta actionarilor supusa examinarii in dosarul pendinte.

7. In concluzie, in situatia in care instanta de judecata a respins probele cu inscrisuri pe care in mod temenic le-am solicitat, singura proba admisa fiind expertiza, este necesar ca aceasta sa fie efectuata in conditii care sa-i asigure valoarea probatorie si deplina obiectivitate.

Am relevat ca exista temeiuri pentru a pune la indoiala corectitudinea, obiectivitatea acestei importante lucrari prin existenta unor conditii de ingerinta in realizarea lucrarii respective fiind astfel afectate temeinicia si legalitatea hotararii ce urmeaza sa fie adoptata.

Consideram ca numai stramutarea cauzei ar exclude orice fel de influenta asupra expertilor si ar asigura realizarea garantiilor procesuale pentru toti participantii la proces.

Pentru aceste **motive legitime va solicitam respectuos sa admiteti cererea de stramutare** si sa dispuneti trimiterea dosarului la alt Tribunal din tara, mai putin la tribunalele din circumscriptia Curtii de Apel Cluj si Curtii de Apel Alba, avand in vedere ca exista un litigiu intre subsemnatul si presedintele sectiei comerciale de la Curtea de Apel Alba, Nicolae Durbaca, avand in vedere ca am formulat impotriva acestuia plangere la Agentia Nationala de Integritate, pentru neregulile din declaratiile de avere ale domnului judecator (**anexa 13**)

Cu respect,

Nicolae Olaneanu Cristinel



Opis in scrisuri

Anexa 1 - Extras monitor oficial cu hotararea actionarilor din 14.07.2011

Anexa 2 – Cererea subsemnatului de stramutarea a dosarului nr. 3414/1285/2011 solutionata de ICCJ in data de 18.11.2011, cerere care a fost respinsa de catre completul de judecata format din Moglan Raluca – presedinte Complet, judecator Nestor Beatrice si Susanu Rodica

Anexa 3 – Concluzii scrise care au fost depuse la ICCJ la termenul din 18.11.2011

Anexa 4 - Incheiere de sedinta de la termenul din 29 iunie 2012 dosar 3414/1285/2011 Tribunalul Cluj

Anexa 4.1. – CV-ul lui Radu Timbus

Anexa 5 – dovada ca domnul Damian Sorin a efectuat teza de doctorat avand ca indrumator de doctorat pe domnul profesor Pantea Petru Iacob - administrator al societatii Farmec SA pe perioada 2004 – 2011

Anexa 6 – dovada ca SUCALA LUCIA, sotia domnului expert Sucala Valer este cadru didactic la FSEGA (Facultatea de Stiinte Economice si Gestiunea Afacerilor din cadrul Universitatii Babes Bolyai) unde este colega cu Popa Ioan, Deaconu Adela (fiica lui Pantea Petru Iacob) si Grosanu Adrian (fost auditor la SC FARMEC SA) si a fost colega cu Pantea Petru Iacob.

Anexa 7 – dovada ca SUCALA LUCIA, sotia domnului expert Sucala Valer, este co-autoarea mai multor carti si reviste de specialitate impreuna cu : PANTEA PETRU IACOB, DEACONU ADELA (fiica lui PANTEA Petru Iacob) si POPA IOAN

Anexa 8 – Dovada litigiului dintre reclamant si doamna Delia Marusciac presedinte al Curtii de Apel Cluj

Anexa 9 - Decizia nr 335/12 mai 2010 Tribunalul Bucuresti prin care constata existenta unor fapte penale in legatura cu care pe parcursul judecatii a intervenit incetarea procesului penal datorita prescriptiei pe parcursul celor 11 ani de judecata.

Anexa 10 - Rechizitoriu

Anexa 11 - extras site Ministerul Justitie

Anexa 12 - Centralizator cu hotararile judecatoaresti

Anexa 13 – Dovada litigiului dintre reclamant si domnul judecator Durbaca Nicolae presedinte al sectiei comerciale din cadrul Curtii de Apel Alba Iulia