

Catre

INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

Domnule Presedinte,

Subsemnatul **NICOLAE CRISTINEL OLANEANU** cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras. Voluntari, judetul Ilfov, telefon: 021.267.43.28, in temeiul dispozitiilor art. 37 pct. 2 si urm. din Codul de procedura civila vechi formulez prezenata:

CERERE de STRAMUTARE

Privind dosarul civil nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges, cu termen de judecata la data de 23.06.2017, prin care va solicit, in mod respectuos urmatoarele:

1. Sa dispuneti suspendarea judecatii cauzei ce formeaza obiectul dosarului nr.3414/1285/2011 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Arges, pana la solutionarea cererii de stramutare.

Anexam certificat de grefa, ce atesta proximitatea termenului de judecata, care prin coroborare cu imprejurarea ca la termenul urmator exista premisele pentru ca instanta de judecata sa judece fondul unor cereri esentiale si chiar sa pronunte o hotarare in dosar, constituie premise suficiente pentru a contura conditia urgentei in adoptarea unei astfel de masuri provizorii.

O eventuala hotarare ce s-ar pronunta in cauza aflată pe rolul Tribunalului Specializat Arges, ar fi nelegala si netemeinica, fata de imprejurarea ca in dosar mi-a fost incalcat dreptul la aparare, in mod repetat, instanta incalcand dispozitii legale si neindeplinind dispozitii judiciare cu caracter obligatoriu emise anterior in acelasi dosar, la termenele anterioare. Totodata, in cauza a fost desemnat de curand un nou magistrat care a manifestat o graba nejustificata si o partinire vadita in judecarea cererilor formulate de catre reclamant in dosar.

Suspendarea judecatii pana la judecarea cererii de stramutare are rolul sa previna o hotarare gresita a instantei de fond, care mi-ar incalca dreptul la un proces echitabil bazat pe probe si pe respectarea procedurilor procesuale.

2. Sa dispuneti stramutarea dosarului nr. 3414/1285/2011 aflat pe rolul Tribunalului Arges la o alta instanta de acelasi grad.

I. Descrierea sumara a litigiului.

Subsemnatul reclamant am calitatea de actionar fondator semnificativ la societatea Farmec SA cu sediul in Cluj incepand cu anul 1995, de la data privatizarii societatii.

Ca investitor onest si de buna credinta am investit cu ocazia si pentru privatizarea societatii in actiuni la Farmec SA la pretul de **12.5 USD** per actiune, detinand in anul 2000 peste **34%** din capitalul legal al societatii de 809.000 de actiuni. Ulterior, persoane din familiile Turdean si Pantea, administratori ai societatii Farmec SA, au achizitionat peste **65%** din actiunile societatii de la **1%** cat au detinut in anul 1995 la data privatizarii societatii, in urma unor majorari ilegale succesive de actiuni cu limitarea mea, la un pret subevaluat de peste **30 de ori de 2.5 lei per actiune**, care, in prezent, reprezinta **0,6 USD per actiune**.

Dupa obtinerea controlului societatii, ca urmare a unor operatiuni ilegale de majorare a capitalului social, administratorii societatii au efectuat operatiuni ilegale cu patrimoniu respectiv cu alcool achizitionat in regim de scutire de la plata accizelor, alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie la FARMEC SA care a atras consecinta unor operatiuni si inregistrari fictive in registrele societatii, precum si prezentarea catre actionari si catre organele fiscale, a unor situatii financiare anuale eronate.

Functionarii societatii Farmec SA cheltuiesc din fondurile societatii sume mari de bani peste 8.000.000 de lei onorarii excesive pentru avocati si sume mari sub forma de servicii fictive pentru ca operatiunile ilegale sa fie validate in fata autoritatii judiciare si fiscale, avand evident un interes personal in acoperirea fraudelor si in evitarea oricaror forme de raspundere juridica pentru producerea de prejudicii la adresa societatii mentionate.

Conform nota de redare a unor discutii telefonice din dosar 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti administratorii societatii au spus ca acorda „**STIMULENTE**” pentru ca totul sa fie favorabil conform extras pagina 6 „ca o *luat masuri, da ma intielegi tu cu asemenea masuri de stimulare, incat totul va fi in favoarea noastră*” - anexa 1 - nota de transcriere.

In aceste conditii defavorabile unei justitii independente si impartiale, constatand constant existenta unor imixtiuni in actul de justitie la nivelul instantelor din Cluj-Napoca, Curtea Suprema de Justitie / Inalta Curte de Acasatie si Justitie a incuviintat, de-a lungul timpului, in litigiile dintre subsemnatul si societatea sau functionarii societatii Farmec SA, nu mai putin de 38 de cereri de stramutare. Printre aceste situatii exceptionale, unele au fost constatare nu doar la instantele din Cluj-Napoca ci si la alte instante din tara.

Ma aflu astazi in situatia nefericita de a constata ca, dupa ani de lupta procesuala in dosarul de fond, a carui stramutare o solicit, sunt nevoie a formula, din nou, o cerere care sa tinda la transferul dosarului la o alta instanta, pentru a evita imixtiunile grave pe care le constat in actul de justitie.

II. Obiectul cererii de chemare in judecata a carei stramutare se solicita

Obiectul actiunii este reprezentat de cererea de constatare a nulitatii absolute a hotararii AGA Farmec SA prin care s-a aprobat **descarcarea de gestiune** a administratorilor societatii **pe o perioada de timp de sapte ani**, in care au prezentat actionarilor situatii financiare eronate.

Cauza prezinta o importanta deosebita prin raportare la probele ce se administreaza in speta si care sunt de natura a dezavua multiple fraude la nivelul actului de administrare al Farmec SA. De asemenea, solutia de respingere a cererii noastre, urmarite cu stoicism de partea adversa, se doreste a forma un scut de netrecut pentru eventuale ulterioare proceduri ce ar viza cercetarea juridica a acestei perioade de sapte ani de administrare.

De aceea, obtinerea unei solutii judiciare emise in conditii de impartialitate si cu garantia respectarii drepturilor procesuale ale reclamantului, este esentiala.

III. Motivele cererii de stramutare

Inteleg a formula prezenta cerere de stramutare prin raportare la dispozitiile procesuale cuprinse in vechiul cod de procedura civila, potrivit carora, o astfel de cerere este admisibila atunci cand sunt identificate motive de **banuiala legitima**.

Banuiala se socoteste legitima de cate ori se poate presupune ca nepartinirea judecatorilor ar putea fi stirbita datorita imprejurarii pricinii, calitatii partilor ori vrajmasiilor locale.

Modalitatea procedurala concreta in care s-a desfasurat, la ultimele termene de judecata, litigiul ce formeaza obiectul dosarului nr. 3414/1285/2011 la nivelul Tribunalului Specializat Arges, imi formeaza convingerea ca procesul initiat de subsemnatul nu se mai desfasoara, in mod echitabil, cu respectarea garantiilor instituite de Codul de procedura civila si de legea privind organizarea judiciara.

Se poate observa cum magistratii ce s-au succedat in cauza, dupa reguli deloc predictibile sau procedurale, au staruit, la fiecare termen de judecata, in adoptarea unor dispozitii/masuri indreptate spre vatamarea constanta a drepturilor reclamantului, urmarind un singur scop, respingerea cererilor, inlaturarea probelor care au fost incuviintate anterior la dosar, admiterea unei probe cu expertiza cu concluzii care nu reflecta realitatea (dar pentru care se solicita peste 70.000 lei - corespunzator unor concluzii neadevarate si unui numar de ore necredibil de mare-).

Incalcarea dispozitiilor anterioare emise/pronuntate de catre judecatorii ce au solutionat anterior cereri in acest dosar, reprezinta un alt „fenomen” cu care sunt nevoit a ma confrunta la ultimele termene de judecata.

Inclusiv presedintele instantei (Tribunalul Specializat Arges), d-na Rucsandra Ionescu, a incalcat dispozitiile legale repartizand dosarul dupa reguli si criterii ce incalca normele speciale in aceasta materie, iar, ulterior, intrucat „si-a rezervat” acest dosar, a intesles sa dispuna in mod inacceptabil in sensul nerespectarii dispozitiilor emise imperativ de catre ICCJ in hotararea sa de stramutare anteroara a dosarului, cu privire la mentionarea tuturor actelor si dispozitiilor anterioare ale instantei de fond (inainte de stramutare). Am asistat astfel la reveniri asupra probelor anterior incuviintate, la ignorarea unor cereri anterior formulate de catre subsemnatul sau la respingerea de *plano* a acestora, etc.

Tot astfel, constat faptul ca magistratii Tribunalului Specializat Arges investiti a solutiona cereri de recuzare formulate de catre subsemnatul, au ignorat motivele diferite care au facut obiectul acestor cereri de recuzare ce au si fost respinse, de altfel.

Insistenta aparatorilor partii adverse av. Brehar Claudiu si av. Ziadin Denis, pentru solutionarea urgenta a cauzei la completul de judecata investit, precum si certitudinea afisata cu privire la imposibilitate admiterii unor cereri de recuzare, au reprezentat, de asemenea, argumente in sprijinul concluziei mele ca procesul nu se mai desfasoara nicidcum la adpostul unor influente exterioare, ci, din contra, ca finalul procesului este deja cert pentru partea adversa, iar solutia este una deja cunoscuta pentru aceasta.

Insistenta cu care s-a solicitat ca ultima cerere de recuzare sa se solutioneze imediat de catre un judecator al carui nume partea adversa il cunostea deja (?!?!?) si certitudinea ca aceasta cerere de recuzare se va respinge, reprezinta elemente care

nu sunt doar de natura a trezi suspiciunea subsemnatului ci, mai grav, de natura a oferi argumente pentru concluzia ca la nivelul instantei Tribunalului Specializat Arges nu mai exista premisele unei judecati echitabile. (avocatul Ziadin cunostea nu numai ce hotarare avea sa dispuna domnul magistrat Copae, dar si hotararea care avea sa fie luata si asteptata privind solutionarea actiunii)

Ofer in continuare si alte motive ce sustin motivele de banuala legitima asupra lipsei de imparitalitate a instantei din Pitesti in solutionarea cauzei mele:

1. Incalcarea legii privind repartizarea dosarului la Tribunalul Specializat Arges si repartizarea dosarului la presedintele instantei in calitate de presedinte al completului de judecata.

Incalcarea procedurii legale prevazute la art 93/HG 387¹ privind repartizarea dosarului in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta.

Am solicitat instantei prin cererea din anexa 2 sa-mi comunice dovada datei de intrare a dosarului la instanta cu extras din registrul general al instantei si dovada datei de repartizare a dosarului si dovada repartizarii aleatorie in aceeasi zi cu data intrarii. Instanta nu mi-a comunicat aceste documente, imprejurare care imi accentueaza suspiciunea ca dosarul s-a dorit sa fie repartizat unui anumit complet de judecata format chiar din presedintele instantei de judecata.

2. Dupa stramutare, Tribunalul Specializat Arges a incalcat dispozitia ICCJ data in dosar si a inlaturat proba cu expertiza care, a fost dispusa in urma cu trei ani la Tribunalul Specializat Cluj.

Presedintele instantei, domna Ionescu Rucsandra – in calitate de presedinte al completului de judecata a incalcat dispozitia anterioara a ICCJ emisa in dosar 1312/1/2015 - hotararea nr. 1180 din 29.04.2015 (anexa 3): "Admite cererea formulata de petenta SC Farmec SA. Stramuta judecata pricinii ce formeaza obiectul dosarului nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, la Tribunalul Specializat Arges. **Pastreaza actele procedurale indeplinite**", deoarece a inlaturat proba cu expertiza tehnica contabila vizand patrimoniul societatii dupa ce instanta de la Cluj (de la care s-a stramutat cauza) o incuviintase cu 3 ani inainte, iar la dosar se afla un numar de peste 18 volume pline cu inscrisuri contabile, in legatura cu care doar un expert contabil poate sa efectueze interpretari si sa emita concluzii valide iar nu si un magistrat.

In dosar, Tribunalul Specializat Cluj a respins proba cu inscrisuri si a dispus efectuarea a doua expertize contabile:

- O expertiza in legatura cu realitatea si legalitatea operatiunilor financiare care au fost prezentate actionarilor de catre administratori privind descarcarea de gestiune pentru 7 ani,

- O expertiza in legatura cu realitatea si legalitatea persoanelor si numarului de actiuni prezentate de administratori ca au participat la vot si au adoptat hotararea AGEA din 11.07.2011 care face obiectul cercetarii judecatoaresti.

¹ Art. 93 - (1) Actele de sesizare a instantei, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poșta, curier ori fax sau in orice alt mod prevazut de lege, se depun la registratura, unde, **IN ACEEASI ZI**, dupa stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu exceptia cazurilor prevazute de lege, numar din aplicatia ECRIS și data certa, in ordinea primirii

Or, la acest moment, dupa dispozitia abuziva a d-nei presedinte mai sus mentionata, reclamantul nu mai poate administra nici proba cu inscrisuri (anterior respinsa de catre instanta de judecata din Cluj, tocmai cu motivarea ca se va administra o expertiza contabila pentru lamenarea aspectelor necesare cauzei) si nici proba cu expertiza, pentru ca ... s-a revenit asupra acesteia.

Negasind nicio justificare pentru o astfel de solutie si totodata pentru o asemenea situatie defavorabila creata subsemnatului, nu pot decat sa apreciez ca solutia astfel adoptata s-a dorit a fi una de impiedicare a accesului subsemnatului la orice mijloc probatoriu prin care puteam sustine cele afirmate prin cererea de chemare in judecata.

3. Dreptul la aparare poate fi asigurat doar de catre o alta instanta.

Dispozitiile judecatoresti date prin incheiere nu au fost aduse la indeplinire de catre Tribunalul Specializat Arges, privind asigurarea de catre instanta a furnizarii de catre societate a documentelor necesare efectuarii expertizei de catre expertii parte Violeta Radu si Vaduva Elena, ai reclamantului.

Prin incheierea din 30.03.2016 instanta a dispus:

"Fata de solicitarile expertilor consilieri si expertului desemnat de instanta, doamna Pintea Mirela, instanta va pune in vedere societatii Farmec SA ca pana la data de 25.04.2016 sa puna la dispozitia fiecarui expert centralizatorul cu versamintele efectuate in contul actiunilor de catre fiecare dintre actionari de la data privatizarii societatii si pana la 14.07.2011 si documentele care confirmă platile efectuate de catre actionari in copie pentru a se putea efectua lucrarea de expertiza"

Prin incheierea din 27.04.2016 instanta a dispus:

"Avand in vedere solicitarea expertilor parte la care se refera dispozitia data prin incheierea din 30.03.2016, instanta constata ca aceasta obligatie nu a fost indeplinita, documentele justificative de plata a versamintelor nefiind puse la dispozitia tuturor expertilor si in temeiul art. 187 alin 1 pct 2 lit e) din CPCIV aplicand conductorului unitatii parale societatea Farmec SA o amenda civila in suma de 500 lei. Totodata dispune obligarea acestei societati sa puna la dispozitie documentele justificative solicitate de catre expertii consilieri ai reclamantului."

Or, desi aceste dispozitii nu au fost urmate de o executare corespunzatoare, instanta nu a aplicat niciun fel de masuri suplimentare de aducere la indeplinire ori sanctiuni ce erau absolut necesare si care sa aiba ca efect punerea efectiva in executare.

Respingerea obiectiunilor la expertiza, admiterea expertizei semnata de Pintea Mirela expertul numit si Vulpoi Marcel expert parte al paralei si necontinuarea de catre Tribunal a masurilor legale privind obligarea paralei sa prezinte expertilor documentele necesare expertizei ca urmare a cererilor expertilor Violeta Radu si Vaduva Elena la termenele din 14.02.2016, 27.04.2016, 11.05.2016, coincide cu incalcarea dreptului la aparare, in contextul in care instantei i-a fost invederata de catre expertii parte, imposibilitatea semnarii raportului de expertiza, prin cererile de documente din anexa 4 si prin nota justificativa.

Dreptul la aparare incalcat pana in prezent la Tribunalul Specializat Arges imi va fi respectat de catre un alt Tribunal doar daca instanta va urmari in mod coherent modul de indeplinire a dispozitiilor emise anterior in dosar, cu privire la necesitatea ca expertii parte ai reclamantului sa primeasca documentele cerute necesare intocmirii expertizei.

4. Incalcarea principiului repartizarii aleatorii de catre colegiul de conducere al Tribunalului

Nerespectarea de catre Tribunalul Specializat Arges a procedurii legale prevazute la art. 139 din Legea 304/2004 privind repartizarea aleatorie.

Inlocuirea completului de judecata anterior investit, cu domnul Costinel Staiculescu, la termenul din 11.04.2017 a fost efectuata, din nou, cu nerespectarea dispozitiei prevazuta la art. 139 din Legea 304/2004 privind respectarea principiului repartizarii aleatorii a dosarului pe tot parcursul desfasurarii procesului (in)echitabil:

Art. 139 - (1) Prin Regulamentul de ordine interioara al instanțelor judecatorești se stabilesc:

b) modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe complete de judecata, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuății;

Art. 52 - (1) Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecata la inceputul anului, urmarind asigurarea continuății completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioara a instanțelor judecatorești.(2) Completul de judecata este prezidat, prin rotație, de unul dintre membrii acestuia.

Dar art. 52 din Legea 304/2004 trebuie coroborat cu prev. art.139 din Legea 304/2004, care dispun ca repartizarea cauzelor pe complete de judecata trebuie sa respecte principiul repartizarii aleatorii. Nu exista nicio dispozitie legala care sa prevada exceptii de la aplicarea art.139 din Legea nr.304/2004 privind respectarea principiului repartizarii distribuirii aleatorii.

Or, singura cale legala privind repartizarea dosarului in conditiile respectarii principiului distributiei aleatorii este aceea ca dosarul sa fie repartizat de la completul C3cc fond prin distributie aleatorie celorlalte complete de judecata, iar nou magistrat sa primeasca dosare noi tot in urma unei distributii aleatorii a dosarelor !!!

Cum acest lucru nu s-a petrecut in cauza, nu pot decat sa identific astfel inca un element pe care se fundamenteaza concluzia banuielii legitime.

5. Existenta unei relatii de implicita dusmanie dintre subsemnatul si doi magistrati de la Tribunalul Specializat Arges, viciaza inevitabil hotararile care urmeaza sa fie luate in dosar.

Ca urmare a nerespectarii repetate a procedurilor legale, am sesizat Ministerul Justitiei cu petitiile din anexele 5 si 6 indreptate:

- impotriva doamnei Baraila Cristina Roxana – in data de 13.02.2017 – membru in Colegiul de Conducere al Tribunalului Specializat Arges
- impotriva domnului magistrat Costinel Staiculescu in data de 19.05.2017, presedintele completului de judecata in dosar dupa data de 01.04.2017

6. Banuiala rezonabila si legitima privind „imprejurarile” in care dl. jud. Staiculescu Costinel a ajuns sa exercite pozitia de magistrat in dosarul 3414/1285/2011 la Tribunalul Specializat Arges, precum si banuiala si indoiala legitima ca exista o legatura ce excede cadrului legal si institutional dintre:

I. respingerea in anul 2016 de catre persoane din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a unui numar de trei cereri de transfer la Tribunalul Olt in data de 14.07.2016, in data de 24.11.2016 la Tribunalul Specializat Arges si la Tribunalul Arges a domnului magistrat Costinel Staiculescu,

II. **admiterea in data de 14.02.2017** prin Hotararea CSM nr. 225 a cererii de transfer la Tribunalul Specializat Arges a magistratului Costinel Staiculescu

III. **graba domnului magistrat care (in contextul lipsei de experienta anteroara privind analiza judiciara a legalitatii unor hotarari AGA la societatea pe actiuni, activitate profesionala specifica Tribunalului, la termenul de judecata din data de 11.04.2017) la numai 6 zile de la numirea de catre instanta/conducerea instantei, intr-un dosar deosebit de complex care contine un numar de peste 30 de volume, de a judeca si de a respinge un numar de sase cereri care contin un numar de 90 pagini, impreuna cu inscrisurile atasate,**

IV. **dorinta nestavilita a domnului magistrat de a judeca toate cererile inca de la primul termen la care asigura judecarea cauzei, imediat dupa 5 zile de la numirea domniei sale la instanta, in contextul in care magistratului i-a fost invederat in cauza ca mi-a fost incalcat dreptul la aparare, fata de:**

- imprejurarea ca expertiza semnata de catre Pintea Mirela expert numit si Culda Ioan si Vulpoi Marcel experti parte ai paratei, prezinta informatii divergente, nu reflecta operatiunile reale, nu soluzioneaza obiectivele fixate de instanta, nu a indeplinit hotararile instantei date in dosar, nu dovedeste cu inscrisuri mai multe concluzii neadevarate, este intocmita pe baza registrului actionarilor, care desi nu este prezentat si intocmit conform disp art. 177/Legea 31² este acceptat tacit de catre experti,

- faptul ca expertul numit a prezentat in fata instantei declaratii mincinoase, iar functionarii societatii parate nu au prezentat documentele contabile care au fost cerute de catre expertii parte, desi instanta de judecata a amendat societatea la termenul din 30.03.2016 si a dat dispozitii pe care instanta nu a urmarit ulterior sa fie indeplinite de catre parata.

V. Repartizarea unui magistrat nou in completul C3cc cu nerespectarea procedurii legale prevazute la art. 139 din Legea 304/2004, privind principiul distributiei aleatorii a dosarului pe tot parcursul procesului.

VI. In acest context imi manifest convingerea ca **HOTARARILE IN DOSAR se iau in functie de ratiuni extrajudiciare** cu o ignorare inspaimantatoare a abuzurilor administratorilor societatii pe actiuni FARMEC S.A., tocmai de catre persoane care potrivit atributiilor prevazute expres de Lege ar trebui sa vegheze la aflarea adevarului si la constatarea incalcarii repetate a Legii de catre functionarii societatii si de catre expertul numit si expertii parte ai paratei, imprejurari fata de care

² Art. 177: (1) In afara de evidentele prevazute de lege, societatile pe actiuni trebuie sa fina:

a) un registru al acionarilor, care sa arate, dupa caz, numele si prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acionarilor cu actiuni nominative, precum si versantele facute in contul actiunilor. Evidenta actiunilor tranzactionate pe o piata reglementata/sistem alternativ de tranzactionare se realizeaza cu respectarea legislatiei specifica pietei de capital;

dreptul la un proces echitabil, precum si dreptul de proprietate NU imi sunt respectate/protejate.

7. Indoieri intemeiate privind impartialitatea magistratului actual investit cu solutionarea dosarului a carui stramutare o solicit.

1) Gresita intelegerere si aplicare a legii de catre noul magistrat repartizat in dosar privind dispozitia prevazuta la art. 138 alin 1 pct 2) din cod proc civila vechi dispune:

Art. 138 - (1) Dovezile care nu au fost cerute in conditiile art. 112, 115 si 132 nu vor mai putea fi invocate in cursul instantei, afara de cazurile: 2. cand nevoia dovezii ar reieși din debateri și partea nu o poate prevedea;

Cu privire la cererile de revenire care au fost intemeiate pe art. 138 alin 1 pct 2) v.c.pr.civ necesitatea revenirii, reglementata prin lege, decurge din inscrisuri noi pe care le-am prezentat in cererile de revenire intemeiate pe art. 138 alin 1, pct 2) V.c.pr.civ. Judecatorul fondului a motivat respingerea doar pe faptul ca aceste cereri au mai fost judecate, ignorand complet inscrisurile noi care justificau admiterea noii cereri de probe.

Or, aplicarea vadit gresita a legii imi intareste convingerea ca hotararea magistratului a fost de la bun inceput aceea de a intra in dosar si de a respinge toate cererile indiferent de argumentele juridice.

8. Cereri de recuzare respinse la Tribunalul Specializat Arges

Doua cereri de recuzare respinse creeaza premisa ca magistratul impotriva caruia am formulat doua cereri de recuzare si o cerere de sanctionare la Ministerul Justitie va manifesta lipsa de impartialitate in luarea hotararilor care urmeaza.

Va informez in legatura cu faptul ca am considerat sa sesizez si Comisarul European pentru Justitie din cadrul Comisiei Europene care garanteaza respectarea drepturilor art 17 si 47 din **Carta Fundamentală a Uniunii Europene privind protectia proprietatii si dreptul la un proces echitabil**, in legatura cu informatiile complete cu privire la nerespectarile repetitive ale legii de catre institutiile nationale din Romania care creeaza premisa unui stat paralel, ca urmare a incalcarii sistemic si sistematice, repetitive, generalizate, dirijate si concertate a dreptului Uniunii Europene de catre institutii nationale din Romania.

Va rugam sa admiteti cererea de stramutare si in situatia in care veti admite cererea sa evitati tribunalele de pe raza Curtii de Apel Cluj si Oradea, avand in vedere societatea Farmec SA are sediul in Cluj, iar presedintele Tribunalului Specializat Cluj este nasul lui Ani Cristian, director al societatii Farmec SA, iar din nota de redare telefonica a convorbirilor telefonice (anexa 1) rezulta ca administratorii au influentat sa castige la Tribunalul Satu Mare:

“...invinit Pantea Petru Iacob: Pai, ma ! 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la Satu Mare

Pantea Lucian –

“DA.” (extras de la pag.8 capitolul 1).

“...invinit Pantea Petru Iacob: “Am vorbit stii ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, si Mircea si cealalta e categoric impotriva...n-o intereseaza, ca nu raspunde ea.

Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, incat totul va fi in favoarea noastră." (extras pag.6 capitolul 2).

In drept:

- art.37 alin.2 și art.39 alin.2 C.pr.civ. vechi.

In probatiune:

- inscrisuri.

Anexez:

- Anexa 1 - nota de redare a con vorbirilor telefonice dintre administratorii societatii
- Anexa 2 – Cerere prin care am solicitat instantei sa-mi comunice dovada datei de intrare a dosarului la instanta cu extras din registrul general al instantei si dovada datei de repartizare a dosarului
- Anexa 3 - hotararea ICCJ nr. 1180 din 29.04.2015
- Anexa 4 - cererilor expertilor Violeta Radu si Vaduva Elena la termenele din 14.02.2016, 27.04.2016, 11.05.2016
- Anexa 5 – Petitia catre Ministerul Justitiei indreptata impotriva doamnei Baraila Cristina Roxana – in data de 13.02.2017 – membru in Colegiul de Conducere al Tribunalului Specializat Arges
- Anexa 6 – Petitia catre Ministerul Justitie impotriva domnului magistrat Costinel Staiculescu in data de 19.05.2017, presedintele completului de judecata in dosar dupa data de 01.04.2017

]

Cu respect,
OLANEANU NICOLAE

