

CĂTRE
INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

Subscrisa S.C. FARMEC S.A., cu sediul in Mun. Cluj-Napoca, str. Henri Barbusse, nr.16, jud.Cluj, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Cluj sub nr. J12/14/1991, avand codul unic de inregistrare 199150, reprezentata legal prin director general Turdean Mircea Liviu, prin avocat Denis Ziadin, cu imputernicire avocatuala anexata, formuleaza prezenta

1. CERERE DE STRĂMUTARE

acu^{eo}
a dosarului nr. 3414/1285/2011, aflat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj

ROMÂNIA	
Înalta Curte de Casatie și Justiție	
Registratura Generală	
Intrare nr.	1851
20. luna	04 ziua

si

2. CERERE DE SUSPENDARE

a judecarii dosarului nr.3414/1285/2011 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj, cu termen de judecata 03.04.2015 pina la solutionarea prezentei cereri de stramutare

PRIMIT LA 01.04.2015

COMPLETUL 6cc
TERMEN 29.04.2015

CURTEA CITARE
SENEATURA

pentru următoarele

CONSIDERENTE

I). Evolutia procesuală a litigiului

Prin cererea de chemare in judecata formulata de data de 19.08.2011 si inregistrata pe rolul Tribunalului Comercial Cluj sub numar de dosar 3414/1285/2011, reclamantul Olaneanu Nicolae Cristinel a solicitat anularea hotararii AGOA adoptata la data de 14.07.2011 prin care au fost alesi membrii consiliului de administratie si a fost aprobat raportul privind descarcarea de gestiune a membrilor consiliului de administratie, in motivele actiunii sale aratand ca adunarea a fost convocata in mod nelegal, de persoane care nu aveau calitatea necesara, ca exista indicii ca datele privitoare atat la prezenta (cvorum), cat si rezultatul votului au fost fraude, cu intentie, de catre organizatorii sedintei, ca au fost incalcate dispozitiile legale privitoare la votul secret.

Reclamantul Olaneanu Nicolae Cristinel a formulat trei cereri de stramutare a cauzei, cereri ce au format dosarele 8167/1/2011, 5136/1/2012, 659/1/2013.

Judecatorul cauzei a formulat doua cereri de abtinere in prezenta cauza, ambele respinse.

Judecatorului cauzei i-au fost admise mai multe declaratii de abtinere in cauzele ce se repartizau aleatoriu avand ca parte societatea Farmec SA.

Consideram ca, in momentul de fata, judecatorul cauzei, datorita presiunii exercitate de catre reclamant si a articolelor de presa calominoase la adresa sa, nu mai poate desfasura o judecata in stricta litera si spirit al legii, deciziile sale nemaiavand la baza reguli procesuale

civile ci dorinta de a se pune la adapost de eventualele atacuri directe sau indirecte la adresa sa, venite din partea reclamantului.

Astfel, pentru a da satisfactie reclamantului care formuleaza la fiecare termen aceleasi cereri in probatiune, sufocand instanta si marind exponential inscrisurile de la dosarul cauzei, pentru ca acesta sa nu-i mai reproseze imparitalitatea, a incalcat normele de procedura si egalitatea in fata legii a partilor, admitand reclamantului intr-un final toate probele solicitate desi acestea ori nu au legatura cu obiectul cauzei, ori instanta se pronuntase anterior asupra admisibilitatii, necesitatii si oportunitatii acestor probe prin incheieri interlocutorii.

Instanta de judecata, raportat la obiectul cauzei – anulare AGOA, nu este investita a se pronunta asupra oportunitatii adoptarii de catre actionari a punctelor aflate pe ordinea de zi a adunarii generale, ci instanta urmeaza a analiza exclusiv indeplinirea conditiilor de legalitate in care a fost adoptata AGOA.

La data de 21.01.2015, instanta de judecata a pronuntat Incheierea civila F.N., in sedinta Camerei de Consiliu, raportat la cererea de probe consolidata formulata de reclamant, **in vadita contradictie atat cu incheierile interlocutorii anterior pronuntate dar si cu normele procedurale civile.**

Astfel, desi probele solicitate de reclamant constand in: “*emiterea unei adrese catre ANAF Bucuresti cu solicitarea de a inainta la dosar declaratiile 394 si 390 VIES depuse de parata*”, emiterea a 2 adrese : catre Directia Generala de Informatii Fiscale cu solicitarea de a se prezenta instantei : “*situatia differentelor care rezulta din Declaratiile 394 pe client si furnizori pentru perioada 2007-2011 dintre Farmec SA si declarantii pentru achizitii si livrari*” si “*situatia differentelor care rezulta din Declaratiile 390 VIES pe fiecare client si furnizor dintre Farmec SA si declaranti pentru perioada 2007-2011 avand in vedere ca situatia differentelor care rezulta din declaratii 390 VIES prezentate anterior nu prezinta valoarea differentelor pe client respectiv furnizor dintre Farmec SA si declaranti*” si catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili cu solicitarea de a comunica instantei “ rezultatul inspectiei fiscale...., in cazul in care inspectia fiscală se afla inca in curs de efectuare, sa se comunice stadiul si termenul previzionat de finalizare; facturile emise catre Farmec SA si facturi primite de la Farmec SA in perioada 2007-2011; jurnalele de vanzari si jurnalele de cumparari in relatie cu Farmec pentru perioada sus-mentionata”; emiterea unei adrese catre parata Farmec SA prin care sa solicite depunerea ...urmatoarelor documente “centralizator cu facturile care au fost emise de catre Farmec catre client din tara si strainatate in perioada 2004-2011; centralizator cu facturile care au fost primite de catre Farmec de la furnizorii din tara si strainatate in perioada 2004-2011; centralizator cu prvizioanele constituite annual; centralizator cu cheltuielile nedeductibile ; “suplimentarea probei cu interrogatoriul, in raport de elementele nou aparute”; “*admiterea, in principiu, a precizarii obiectivelor expertizei contabile pentru perioada 2004-2011 care se refera la descarcarea de gestiune*”

au fost respinse de catre instanta prin incheierea civila F.N., pronuntata in sedinta Camerei de Consiliu din data de 13.12.2013, cu motivarea “ retine ca cererea privind proba cu adresa emisa catre ANAF Bucuresti a fost intemeiata pe concludenta acesteia cu

6

obiectivele expertizei dispuse in cauza, fiind ca atare incuviintata....Or, raportat la obiectivele expertizei propuse de catre reclamant la 25.04.2012 (filele 50-51, vol. VI), obiective care priveau activitatea paratei din perioada 2009-2010 si evidentele paratei privind aceeasi perioada....., cererea reclamantului privind suplimentarea si modificarea obiectivelor la expertiza judiciara contabila fiind respinsa prin incheierea pronuntata la data de 08.03.2013....” va dispune ca informatiile solicitate ANAF Bucuresti.... sa priveasca perioada 2009-2010 !!!! si va dispune efectuarea unei mentiuni in acest sens in adresa catre ANAF Bucuresti si prin incheierea civila F.N., pronuntata in sedinta Camerei de Consiliu din data de 11.07.2014, cu motivarea ca “in ceea ce priveste restul cererilor in probatiune formulate de catre reclamant.....le va respinge in baza prevederilor art. 167 alin. 1 Cod Pr. Civ., ca nefiind concludente, pertinente, necesare si utile solutionarii cauzei, intrucat solutionarea actiunii reclamantului poate fi realizata pe baza probelor incuviintate pana la acest moment si a celor deja administrate in cauza iar instanta nu se poate substitui organelor de control fiscal si nici nu poate interveni in activitatea acestora cu dispozitii privind efectuarea controalelor fiscale“.

prin cererea de probe consolidata, formulata de reclamant pentru termenul din data de 16.01.2015, ca urmare a dispozitiilor instantei din Incheierea din data de 12.12.2014, potrivit carora s-a pus in vedere reclamantului “sa depuna la dosar, in termen de 5 zile de la prezenta sedinta de judecata, o cerere in probatiune consolidata prin care sa reuneasca toate cererile in probatiune formulate pana la acest termen de judecata si care nu au fost solutionate anterior, reclamantul a solicitat, din nou, sub o forma sau alta, aceleasi probe anterior solicitate si respinse de catre instanta prin incheierile interlocutorii anterior amintite: “sa dispuna persoanelor mentionate in anexele 1a,1b si 1c precum si ANAF sa infatiseze la dosar : copii ale facturilor emise de Farmec SA, a notelor de intrare-receptie (NIR), a scrisorilor de trasura (CMR) si a jurnalelor de vanzari pentru perioada 2007-2011; copii ale certificatelor analizei probelor de laborator a produselor livrate de Farmec catre clientii interni si catre clientii din tari membre ale UE pentru perioada 2007-2011; copii ale facturilor emiser de furnizorii indicate, a notelor de intrare-receptie (NIR), a scrisorilor de trasura (CMR) si a jurnalelor de achizitii avand ca beneficiar pe Farmec SA pentru perioada 2007-2011; “sa dispuna Farmec SA sa depuna : copiile facturilor emise de Farmec catre clientii interni, cat si catre clientii din tari membre ale UE pentru perioada 2007-2011; copie a facturilor inregistrate de Farmec SA, emise de furnizori, pentru perioada 2007-2011; lista cu produsele care contin alcool achizitionate de catre Farmec in regim de scutire de accize si in regim neaccizabil pentru perioada 2007-2011; retetele de fabricatie pentru produsele care contin alcool de orice tip care sa contina valoarea continutului de alcool pentru perioada 2007-2011; “sa dispuna aducerea la dosar a unor inscrisuri aflate in pastrarea ANAF-DGAMC : lista cu produsele care contin alcool achizitionat in perioada 2007-2011 de catre Farmec; rezultatul probei de laborator la laboratorul vamii prelevate de la client la produsele care contin alcool din lista cu produse mentionate la punctual a) de mai sus; lista cu facturile emise de Farmec SA in perioada 2004-2011 si care nu au fost incasate pana la 31.12.2011; lista cu facturile care in perioada 2007-2011 au fost stinse la Farmec SA prin provizioane si cheltuieli nedeductibile, “sa dispuna ANAF sa comunice la dosar daca s-a finalizat inspectia dispusa de Curtea de Conturi si, in caz afirmativ, sa depuna la dosar o copie a raportului fiscal incheiat cu ocazia inspectiei fiscale, desfasurate la Farmec SA, “sa dispuna Directiei

5

Generale de Informatii Fiscale sa comunice situatia differentelor dintre Farmec si declaranti la declaratiile 394, cat si copia declaratiilor depuse de Farmec SA pentru perioada 2007-2008; situatia differentelor dintre Farmec si declaranti din tarile europene la declaratiile 390 VIES pentru perioada 2007-2008, intrucat instant a solicitat situatia differentelor doar pentru 2 ani, 2009-2010 (sic!), "sa dispuna paratei sa depuna la dosar, documentele pe care expertii le considera necesare pentru intocmirea obiectivelor expertizei ce a fost dispusa de Tribunal", "sa dispuna extinderea perioadei expertizate pentru intreaga perioada ce face obiectul cercetarii judecatoresti (2004-2011)

instanta, prin incheierea din 21.01.2015, dispune : pe de o parte, admite exceptia tardivitatii cererii in probatiune vizand extinderea perioadei ce face obiectul expertizei contabile, exceptie invocata de subscrisa societate si la termenul din data de 04.07.2014 si admisa prin Incheierea Civila F.N. din data de 11.07.2014 (pag.2) dar, pe de alta parte, respinge exceptia tardivitatii in ceea ce priveste restul cererilor in probatiune, incuviintand reclamantului toate probele solicitate, inclusiv extinderea perioadei.

In prezent, ca urmare a respingerii, din nou, a cererii de abtinere formulata de judecatorul cauzei, a presiunii exercitate de reclamant dar si a continuarii campaniei de presa finantata de catre reclamant, instanta comite grave erori de judecata si de procedura, ultima incheiere din 21.01.2015 fiind plina de contradictii de la un capat la altul.

Astfel :

- Desi instanta de judecata, prin incuviintarea cererii privind emiterea unei adrese catre ANAF-Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili, solicita a fi comunicate "lista cu facturile emise de parata Farmec SA in perioada 2004-2011 si care nu au fost incasate la Farmec SA pana la 31.12.2011 si daca detin o lista cu facturile care in perioada 2007-2011 au fost stinse la Farmec SA prin provizioane si cheltuieli nedeductibile" (a se vedea pag. 2 alin. 3 al Incheierii), la pag. 3 alin. 2, apreciaza ca "va fi respinsa si cererea in probatiune de la pct. A.3 lit c si d, retinand ca obiectul cauzei nu il constituie verificarea legalitatii actelor de control efectuate asupra activitatii paratei de catre organele statului, iar pentru analizarea aspectelor invocate de catre reclamant au fost deja administrate si respectiv incuviintate alte probe in cauza". Insa, verificand cererea de probe consolidata formulata de catre reclamant, pct. A.3 lit.c si d vizeaza tocmai "lista cu facturile emise de parata Farmec SA in perioada 2004-2011 si care nu au fost incasate la Farmec SA pana la 31.12.2011 si "lista cu facturile care in perioada 2007-2011 au fost stinse la Farmec SA prin provizioane si cheltuieli nedeductibile" adica ceea ce a incuviintat anterior.

- Cu privire la solicitarea reclamantului ca subscrisa societate sa fiu obligata a depune la dosarul cauzei inscrisurile mentionate la pct. A.1. lit. a-c, A.2 lit a-b, desi prin Incheierea Civila F.N. din 11.07.2014, in temeiul art. 167 Cod Pr. Civ. respinge cererile in probatiune ale reclamantului - cereri care cuprindeau si aceasta solicitare (a se vedea cererea in probatiune din 19.06.2014, pct. 2 : Emiterea unei adrese catre parata Farmec SA prin care sa solicite depunerea ...urmatoarelor documente "centralizator cu facturile care au fost emise de catre Farmec catre client din tara si strainatate in perioada 2004-2011; centralizator cu facturile care au fost primite de catre Farmec de la furnizorii din tara si strainatate in perioada 2004-2011; centralizator cu provizioanele constituite anual; centralizator cu cheltuielile

nedeductibile – ca nefiind concludente, pertinente, necesare si utile solutionarii cauzei, prin Incheierea din 21.01.2015, instanta “pune in vedere paratei ca, in masura in care vor fi solicitate de catre d-na expert judiciar Lupan Liliana Ioana si de catre expertii asistenti.... sa prezinte acestora, in vederea efectuarii lucrarilor expertizei, inscrisurile mentionate la pct. A.1 lit. a-c, A.2 lit. a-b, apreciind ca depunerea acestor acte la dosar nu este utila solutionarii cauzei.

- De asemenea, **instanta se contrazice in mod flagrant si inexplicabil, in cadrul aceleiasi Incheieri**, cu privire la solicitarea reclamantului vizand pct. A.2 lit. c si A.3 lit. a-b : la pag. 2 alin. 5, admitand proba si “*pune in vedere paratei SC Farmec SA sa depuna la dosar lista cu produsele care contin alcool achizitionat in regim de scutire de accize si in regim neaccizabil pentru perioada 2007-2011, retinand ca o astfel de lista nu intra sub acoperirea dreptului de know-how al paratei, de vreme ce ingredientele produselor cosmetice sunt enumerate pe ambalajele acestora potrivit legislatiei*“ dar, in acelasi timp, lecturand aceeasi Incheiere, la pag. 3 alin. 2 “*tribunalul va respinge restul cererilor in probatiune formulate de catre reclamantul...., retinand, pe langa cele mai sus aratace ca depunerea la dosar sau prezentarea catre experti a documentelor pentionate la pct. A.2 lit. d si A.3 lit a si b, ar aduce in mod vadit atingerea drepturilor paratei de know-how cu privire la produsele pe care le produce*”.

- Cu privire la pct. II.3 din cererea de probe consolidata a reclamantului, vizand emiterea unei adrese catre Directia Generala de Informatii Fiscale prin care sa se comunice situatia diferentelor dintre Farmec si declaranti la declaratiile 394, cat si copia declaratiilor depuse de Farmec SA pentru perioada 2007-2008; situatia diferentelor dintre Farmec si declaranti din tarile europene la declaratiile 390 VIES pentru perioada 2007-2008, intrucat instanta a solicitat situatia diferentelor doar pentru 2 ani, 2009-2010 (sic!), reamintim ca : prin Incheierea din 06.12.2013 instanta, deliberand, retine ca “*In ce priveste declaratiile 394 si 390 VIES... instanta apreciaza ca, in masura in care s-ar fi constatat astfel de neconcordante, in mod rezonabil ar trebui sa existe si masuri intr-un stat normal si democratic privind lamurirea acestora si eventual sanctionarea paratei, judecatorul neputand stabili in ca masura tribunalul poate interveni in cursul derularii unui dosar de inspectie fiscala*”. Cu toate acestea, dispune emiterea unei adrese catre ANAF Bucuresti cu solicitarea de a se comunica daca, in urma verificarii celor 2 declaratii, au rezultat neconcordante. Prin Incheierea Civila F.N. din data de 13.12.2013, instanta a dispus “*ca informatiile solicitate ANAF Bucuresti ...sa priveasca perioada 2009-2010 si dispune efectuarea unei mentiuni in acest sens in adresa catre ANAF Bucuresti*”. Nemultumit de perioada incuviintata, reclamantul, prin cererea de probe din 19.06.2014, reitereaza cererea de emitere a unei adrese catre Directia Generala de Informatii Fiscale cu solicitarea de a se depune la dosarul cauzei, “situatia diferentelor care rezulta din declaratiile 394 si 390 VIES pentru perioada 2007-2011”. Instanta, prin incheierea civila F.N. din data de 03.02.2014, in urma deliberarilor, retine : “reiterarea sau reprecizarea la nesfarsit a acelorasi cereri nu poate justifica modificarea masurilor dispuse de instantă....va respinge cererea de solicitare de informatii de la ANAF pentru o alta perioada decat cea dispusa prin Incheierea civila din 13.12.2013”. Prin Incheierea din 11.07.2014, instanta respinge, inca o data, aceasta cerere in probatiune, in temeiul art. 167 Cod Pr. Civ. **dar**, cu toate acestea, prin Incheierea din 21.01.2015, in

X

temeiul aceluiasi art. 167, incuviinteaza reclamantului aceasta cerere si pentru perioada 2007-2008

Cu privire la obligatia subscrisei de a permite expertilor asistenti sa xerocopieze sau sa scaneze, pe cheltuiala lor, documentele prezentate acestora si d-nei expert Pintea Mirela Oana, dispusa prin Incheierea din 21.01.2015 desi, in nenumarate randuri, instanta a apreciat ca o asemenea dispozitie ar incalca prevederile Standardului CECAR, vine in totala contradictie cu prevederile art. 3524.6, prevederi potrivit carora : “*materialul documentar examinat de expertul contabil nu poate fi ridicat de catre expertul contabil de la partile care il au in pastrare*”. Cu atat mai mult cu cat, temeiul de drept in baza caruia si-a motivat instanta de judecata masura il reprezinta.....tocmai art. 3524.6 din standardul profesional CECAR nr. 35, standard ce are caracter normativ si este obligatoriu pentru toti expertii contabili. Masura incuviintata va transforma rolul expertilor asistenti in acela de a culege probe si nicidcum in rolul de a elabora expertiza dispusa in calitate de proba stiintifica, administrata de organul judiciar care a dispus-o. Sustinerile noastre sunt argumentate si prin prisma prevederilor art. 3524.1., potrivit carora “*in vederea intocmirii raportului de expertiza contabila, expertul trebuie sa studieze materialul documentar adevarat*” corroborat cu art. 3524.4, potrivit caruia “*materialul documentar pe care trebuie sa il studieze expertul in cazul expertizelor judiciare se compune din : dosarul cauzei; documentele justificative si registrele contabile aflate in pastrarea partilor implicate in procesul justiciar*”. Mai mult decat atat, art. 3524.7. prevede ca : “*Dosarul de lucru al expertului contabil, in ceea ce priveste documentarea expertizelor contabile, trebuie sa cuprindă, după caz: (i) Încheierea de ședintă (în cauze civile), ordonanța organului de urmărire și cercetare penală (în cauze penale) sau contractul privind efectuarea expertizelor contabile extrajudiciare; (ii) Raportul de expertiză contabilă – exemplarul expertului contabil care justifică îndeplinirea misiunii; (iii) Eventuala corespondență, răspunsurile la întrebări suplimentare sau suplimentele de expertiză contabilă solicitate de organele în drept care au dispus efectuarea expertizei contabile; (iv) Eventualele note personale ale expertului contabil redactate în timpul efectuării expertizei contabile, cum ar fi note scrise în urma unor interviuri sau declarații verbale, necesare fie redactării raportului de expertiză contabilă, fie urmăririi bugetului de timp și decontării lucrărilor de expertiză contabilă cu beneficiarii acestora.*” Instanta de judecata ar fi trebuit sa tina seama, la momentul aprecierii masurii, cum de altfel a facut-o la termenele din 14.12.2012, 19.12.2012, 26.04.2013, 06.12.2013, 03.02.2014, de prevederile mai sus indicate.

Instanta a continuat sa pronunte incheieri interlocutorii contradictorii si confuze.

Prin **Incheierea civila din data de 20.02.2015**, instanta adanceste confuzia in ceea ce priveste probele solicitate si respinse iar ulterior, incuviintate.

Astfel, desi instanta, deliberand, retine in cuprisul incheierii ca „*nu va fi admisa cererea in probatiune pentru perioada din anul 2011 ulterioara datei de 14.07.2011, intrucat acea perioada este ulterioara adoptarii hotaririi AGA ce face obiectul cauzei*”, cu toate acestea, in dispozitivul incheierii si in adresa adresata Directiei Generale de Informatii Fiscale, instanta solicita a fi comunicate „*situatia diferentelor dintre parata SC Farmec SA si declaranti la declaratiile 394 si copia declaratiilor depuse de parata SC Farmec SA pentru perioada 01.11.2011-14.07.2011, si situatia difertelor dintre parata SC Farmec SA si*

declarantii din tarile europene la declaratiile 390 VIES pentru perioada 01.11.2011 – 14.07.2011.”

In acest mod, la dosarul cauzei, au ajuns date si informatii privitoare la parata SC Farmec SA, informatii ce nu au legatura cu obiectul cauzei, in data de 12.03.2015 fiind inregistrata la dosarul cauzei adresa de inaintare a Directiei Generale de Informatii Fiscale nr.A_DIF 533/05.03.2015 ce cuprinde „*declaratia informativa 394 depusa de societate pentru semestrul II 2011, situatia neconcordantelor aferente livrarilor/prestarilor si achizitiilor declarate de partenerii care au derulat tranzactii cu aceasta societate pentru aceeasi perioada, precum si datele raportate in sistemul VIES, pentru perioada iulie 2011 – noiembrie 2011*”.

Subliniem faptul ca, instanta de judecata, raportat la obiectul cauzei – anulare AGOA, nu este investita a se pronunta asupra oportunitatii adoptarii de catre actionari a punctelor aflate pe ordinea de zi a adunarii generale, ci instanta urmeaza a analiza exclusiv indeplinirea conditiilor de legalitate in care a fost adoptata hotararea AGOA.

In fapt, reclamantul, prin cererile repetate in probatiune in prezentul dosar nu urmareste administrarea unei probatiuni ce ar putea conduce la solutionarea cauzei, ci doreste obtinerea, pe aceasta cale, de informatii, probe ce nu-i sunt accesibile in alta modalitate si pe care doreste sa le foloseasca atat in alte dosare aflate pe rolul instantelor de judecata, cat si pentru initierea unor noi actiuni sau formularea unor noi plangeri penale.

Practic, instanta este folosita ca instrument pentru satisfacerea intereselor nelegitime ale reclamantului.

II. Motive de strămutare

Prezentul demers se intemeiază pe dispozitiile art.37 alin. (2) teza I V.C.P.C., si anume invocăm existenta unor motive de bănuială legitimă. “*Bănuiala se socotește legitimă ori de cite ori se poate presupune ca nepartinierea judecătorilor ar putea fi stirbita datorita imprejurarii pricinii, calității părților ori vrajmasiilor locale*”.

Bănuiala legitimă poate viza situatii sociale din cele mai diverse, care trebuie în mod necesar să fie legate de posibilitatea influențării magistratilor în solutionarea dosarului.

Arătăm succint, în continuare, principalele argumente ce sustin existenta unei presupuneri ca imparitalitatea judecătorilor ar putea afectata, aspect ce ar putea afecta de o manieră ireversibilă rezultatul demersului judiciar întreprins, încălcându-i-se astfel paratei dreptul la apărare, ca o subcomponentă a dreptului la un proces echitabil.

Din starea de fapt expusă, reiese cu claritate că ne aflăm în fata unei situatii “sensibile”. Situatia derivă atat din formularea de către reclamant a mai multe cereri, atat de recuzare, cat si de stramutare in prezentul proces, dar si din cererile de abtinere formulate de judecatorul cauzei, cereri ce au fost respinse, desi judecatorului cauzei i-au fost admise mai multe declaratii de abtinere in cauzele ce se repartizau aleatoriu avind ca parte societatea Farmec SA.

Este totodata de netragaduit faptul ca parata este o entitate cunoscuta pe plan local astfel incat, orice demers jurnalistic sau de orice natura, atrage atentia comunitatii locale.

Insusi judecatorul cauzei afirma ca exista o adevarata campanie de presa de denigrare a acestuia, existand suspiciuni la nivelul opiniei publice cu privire la impartialitatea sa.

Astfel, aparenta de impartialitate a judecătorilor poate fi stirbită datorită circumstantelor procesului, datorita calitatii partilor dar si vrajmasiilor locale.

Intr-o societate democratica, tribunalele trebuie sa inspire justitiabililor deplina incredere, insa, in cauza de fata, atat reclamantul cat si parata, dar si opinia publica, au suspiciuni cu privire la aparenta de impartialitatea, astfel, **aparenta de justitie in statul de drept avand de suferit.**

In prezenta cauza insusi judecatorul cauzei, in declaratia sa de abtinere, afirma ca aparenta de impartialitate este grav afectata.

III). Referitor la dreptul la un proces echitabil in viziunea CEDO

Art.6 din Conventia Europeana a Drepturilor omului impune statelor obligatia de a crea un sistem judiciar care sa garanteze neutralitatea instantei si a organelor de urmarire penala. Neutralitatea este o caracteristica a instantei si un drept al oricarei persoane cu valoare absoluta, in sensul in care aceasta nu poate face obiect al unor limitari si nici al renuntarii partilor la ea.

Prin jurisprudenta sa, Curtea a creat **teoria aparentei**, potrivit careia nu este necesar ca cel care invoca lipsa de neutralitate a instantei sa probeze ca, in realitate, aceasta nu a fost neutra fata de parti, ci este suficient sa probeze faptul ca pentru un **observator exterior cauzei**, exista **aparenta unei lipse de neutralitate**. Prin **hotararea Piersack c. Belgia** (1 octombrie 1982), Curtea a mentionat, pentru prima oara, principala ratiune care justifica utilizarea aparentei cu scopul de a determina neutralitatea judecatorului, precizand ca, pentru ca un tribunal sa inspire publicului increderea indispensabila justitiei, este necesar apelul la aparenta pe care o creeaza anumite aspecte din activitatea judecatorului.

Curtea a admis, de mai multe ori, faptul ca lipsa de neutralitate nu este decat rareori o realitate palpabila. De aceea, recunoasterea unor **indicii de lipsa de neutralitate**, a unei aparente in acest sens, este suficienta pentru a inlatura prezumtia de neutralitate a judecatorului. Este perfect adevarat ca, de multe ori, este posibil sa existe indicii de lipsa de neutralitate, iar judecatorul sa fie neutru, insa nu se intampla nimic daca, intr-o astfel de situatie, litigiul va fi judecat de catre un alt magistrat. Teoria a fost intarita ulterior, Curtea ajungand sa afirme ca un **simplu dubiu**, oricat de putin justificat ar fi, **este suficient pentru a altera impartialitatea instantei in discutie** (CEDO, hot. Procola c. Luxemburg, 28 septembrie 1995).

In baza dreptului oricarei persoane la un tribunal impartial, recunoscut prin art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului si prin toate constitutiile moderne, statul are obligatia pozitiva de a-si regla sistemul judiciar, astfel incat orice jurisdictie sa aiba obligatia de a-si verifica impartialitatea, atat din oficiu, cat si la cererea uneia dintre parti. **Cu privire la impartialitatea care trebuie sa caracterizeze un tribunal**, Curtea a precizat constant ca aceasta trebuie sa aprecieze, atat din punct de vedere subiectiv, prin incercarea de a determina convingerile personale ale unui anumit judecator la un anumit moment, dar si din punct de vedere obiectiv, **verificand daca acest judecator ofera suficiente garantii pentru a exclude orice banuala legitima ce s-ar putea arunca asupra sa.**

Asa fiind, situația expusă pe larg *ante* este, în opinia noastră, de natură să creze o aparentă de imparțialitate, impunându-se strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de același grad.

In concluzie, in prezenta cauza, dubiul/aparenta de imparțialitate (despre care face vorbire jurisprudenta CEDO) a Tribunalului Specializat Cluj a evoluat si s-a acutizat, concretizandu-se in pozitia pe care aceasta instanta a adoptat-o raportat la imprejurările cauzei, astfel ca imparțialitatea si neutralitatea acestei instante sunt in mod serios puse la indoiala, motiv pentru care doar prin stramutarea prezentei cauze la o alta instanta egala in grad se va putea asigura desfasurarea normala a procesului, cu respectarea tuturor principiilor necesare asigurarii dreptului la un proces echitabil, proces in care sa nu planeze, niciun moment, asupra judecatorilor banuieli cu privire la lipsa lor de imparțialitate.

În drept: art.37 alin.2 V. Cod proc. civ., Legea nr. 76/2012 pentru punerea in aplicare a Legii nr. 134/2010 ; art. 6 din CEDO.

Anexam:

- declaratia de abtinere a magistratului Grunea (Oros) Voichita Laura
- notele de sedinta depuse la termenul din 20.02.2015
- incheierile de sedinta mai sus mentionate
- taxa judiciara de timbru
- certificat de grefa
- imputernicire avocatuala

Cluj-Napoca
27.03.2015

S.C. FARMEC S.A.
Prin av. Ziadin Denis

