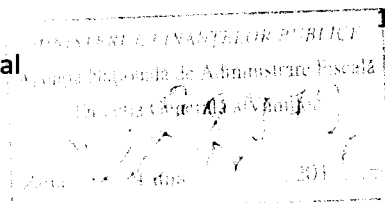


Catre Directia Generala a Vamilor

In atentia domnului Bogdan Lari Mihei – Director General



19.10.2017

Stimate domnule director general

Subsemnatul Olaneanu Nicolae cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, tel. fix 021.267.43.28, tel mobil: 0721.369.369, [olaneanu@gmail.com](mailto:olaneanu@gmail.com), in calitate de actionar fondator semnificativ la societatea Farmec SA cu sediul in Cluj Napoca, in legatura cu care detin interes actual si legitim cu privire la buna si regulata functionare a acestei societati in raporturile sale specifice cu institutiile Statului Roman, fata de:

- constatarea si adresa nr. 40890 a Curtii de Conturi din 23.10.2013 si extras pagina 143 – 158 din Raportul Curtii de Conturi (a se vedea documentul din anexa 1), a constatat incalcarea Legii de catre functionarii vamali, care au dispus restituirea accizelor la Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind realitatea consumului de alcool in fabricatie din perioada 2007-2011, nu au identificat lista cu produsele care contin alcool, nu au cerut rețetele de fabricatie, nu au efectuat verificari incrucisate si au acceptat conditiile impuse de Farmec si fata de,

- adresa din data de 03.10.2017 cu nr. 915659 (a se vedea documentul din anexa 2) in care domnul vicepresedinte Bogdan Stan imi comunica dispozitia domniei sale de a transmite petitia subsemnatului din 14.09.2017 (a se vedea documentul din anexa 3) inregistrata sub nr. 9157052 si a fost inaintata structurilor competente, respectiv DGAMC, Directia Antifrauda si Directiei Generale a Vamilor pe care o coordonati,

formulez urmatoarea

### SESIZARE

prin care in mod respectuos solicit urmatoarele:

**1. Sa verificati pentru perioada dintre 2007-2011, (perioada in legatura cu care Curtea de Conturi a constatat incalcarea legii de catre functionarii vamali), cat si pentru perioada 2012-2017 si sa constatati ca**

- **Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale cu ocazia fiecărei restituiri de accize a restituit accizele la Farmec SA in conditiile in care functionarii de la Farmec SA nu au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale documentele prevazute de pct 22 alin 34) din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal si**

- **Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, cu ocazia fiecărei restituiri de accize, nu a efectuat si nu efectueaza verificari incrucisate, cu privire la achizițiile de alcool de orice tip<sup>1</sup>, legalitatea si realitatea declaratiilor si facturilor emise de Farmec SA cu produse care contin alcool si ulterior sunt fie anulate si stornate<sup>2</sup>, fie neincasate si inchise din contabilitate pe cheltuieli nedeductibile si provizioane (in valoare de peste 15.000.000 de euro fara TVA care in cea mai mare parte nu figureaza ca au fost inregistrate la clienti si ca produsele au fost in fapt livrate), (a se vedea petitia din anexa 3 catre vicepresedintele ANAF).**

<sup>1</sup> Societatea Farmec a achizitionat alcool izopropilic neaccizabil care a fost utilizat integral in fabricatie si alcool etilic nenedenaturat in regim de scutire de accize care nu a fost utilizat integral in fabricatie desi a obtinut scutire de la plata accizelor si ulterior au fost efectuate compensari cu TVA-ul lunar de plata.

<sup>2</sup> La Farmec SA, luna de luna, un numar de peste 10%-15% din facturile emise au fost ulterior anulate si stornate.

## Motivare

Va rog sa observati, analizand cererile de restituire, procesele verbale si deciziile de restituire a accizelor (a se vedea exemple documente din anexa 4) faptul ca Farmec SA, in cererile de restituire nu au prezentat si nu au atasat situatia centralizatoare a documentelor privind consumul efectiv al alcoolului etilic utilizat si documentele aferente in conformitatea cu dispozitia prevazuta la pct 22 art. 34 din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal<sup>3</sup>

Se mai poate observa faptul ca in procesul verbal atasat este mentionat ca:

*"Alcoolul etilic denaturat a fost receptionat in doua magazine diferite, fiecare cu propria evidenta tinuta dupa metoda FIFO, prima receptie fiind in ambele cazuri, pentru marfa furnizata de Euroavipo Grup SRL",  
"La verificarea fiselor de magazine s-a constatat ca datele din acestea nu corespund in totalitate cu cele din cererea de restituire, acestea din urma continand cereri de calcul cu date eronate"*

In procesul verbal incheiat in 30.03.2009 de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, inspectorii vamali au mentionat la capitolul 3 (a se vedea documentul din anexa 5)

Alcoolul etilic denaturat a fost receptionat in doua magazine diferite, fiecare cu propria evidenta tinuta dupa metoda FIFO, prima receptie fiind in ambele cazuri, pentru marfa furnizata de EUROAVIPO GRUP SRL.

La verificarea facturilor emise de acest furnizor s-a constatat ca si datele inscrise pe acestea sunt eronate, dupa cum urmeaza:

Cantitatea	Grade Dall facturat	Hectolieri alcool per la 20 Gr.C	Acciza cuvenita 750 EUR/HL, 1 EUR=3.364 lei		Acciza platita		Diferenta	
			RON/HL pur	RON	RON/HL pur	RON		
29.476 Liri	23.758 Kg	284.443	284.443	2802.30	797.094,62	2.800,00	794.294,62	284.443
29.491 Liri	23.932 Kg	284.584	284.584	2802.30	797.489,74	2.800,00	794.689,74	284.584

In urma solicitarii noastre, furnizorul EUROAVIPO GRUP SRL a prezentat prin adresa nr. 23/03.2009, inregistrata la D.J.A.O.V. CLUJ sub nr. 2027/24.03.2009, ca a calculat acciza cu 2.800,00 RON/HL, valoare care va fi folosita si pentru calculul sumei ce urmeaza a fi restituita.

La verificarea fiselor de magazine s-a constatat ca datele din acestea nu corespund in totalitate cu cele din cererea de restituire, aceasta din urma continand erori de calcul si date eronate. Din acest motiv, calculul accizelor a fost refacut pe baza fiselor de magazine si s-a dispus ca in viitor evidenta sa fie tinuta unitar, folosind aceleasi unitati de masura (grade Dall).

Desi se constata:

- o faptul ca Farmec receptioneaza alcoolul etilic accizabil (denaturat si nendenaturat) in doua magazine diferite cu doua gestiuni diferite, in mod nejustificat, iar organul fiscal nu a stabilit daca motivul tinerii a doua magazine diferite este acela ca in una sa fie alcool denaturat si in una alcool nendenaturat, iar
- o analizand fisele de magazine inspectorii vamali au constatat ca datele din fisele de magazine nu corespund in totalitate cu cele din cererea de restituire, situatie fata de care acestea reprezinta indicii ca la Farmec se tine o evidenta dubla, aspect in legatura cu care se justifica necesitatea verificarii utilizarii alcoolului prin corelatia documentelor mentionate mai sus.

nu au existat verificari in cadrul ANAF privind lamurirea acestor nereguli si nici nu au fost sesizate organele de urmarire penala

Fata de imprejurarea ca Farmec detine pentru alcool etilic doua depozite cu gestiuni diferite intareste informatia pe care am primit-o din mediul societar ca la Farmec SA se achizitioneaza alcool izopropilic neaccizabil care se utilizeaza integral in procesul de fabricatie si alcool

<sup>3</sup> Pct 22 art (34) Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însoțită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente

etilic accizabil nedenaturat (cu incalcarea legii prevazute la art. 200 cod fiscal care se utilizeaza doar in parte in procesul de fabricatie, in acest mod se justifica existenta a doua magazine cu gestiuni diferite: una pentru depozitarea alcoolului denaturat conform legii si a doua magazine cu gestiune separata pentru depozitarea alcoolului nedenaturat (contrar legii), care nu este utilizat in procesul de fabricatie.

In plus, va informam cu documente care evidentiaza ca desi alcoolul achizitionat la Farmec SA nu a fost denaturat, dar cu incalcarea dispozitiei prevazuta la art. 200 cod fiscal care stabileste ca o conditie explicita ca alcoolul sa fie denaturat, dar Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale a acordat in mod nelegal scutiri de la plata accizelor. Prin urmare exemplificam:

(1) Din anexele nr. 11 si 12 la Raportul de inspectie fiscala intocmit de DGAMC la data de 15.12.2014 rezulta ca alcoolul rafinat achizitionat de Farmec SA nu a fost denaturat dar a beneficiat de scutire de accize. Astfel, in anexa nr. 11 sunt mentionate cantitatile de alcool rafinat si cantitatea de denaturant corespunzator acestora care au fost mentionate in fiecare factura, iar anexa 12 evidentiaza cantitatile de alcool denaturat insumand alcoolul rafinat si denaturantul. Cantitatea insumata de alcool rafinat de concentratie 96.6%, cu cantitatea de denaturant nu evidentiaza prezenta denaturantului care lipseste asa cum se poate observa (a se vedea anexa 6 care consta in nota explicativa si anexele 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala din 15.12.2016) si extras din RIF care mentioneaza „alcoolul denaturat”

(2) Desi Raportul de inspectie fiscala partiala din 15.12.2014 evidentiaza la pagina 15 (a se vedea documentul din anexa 7) ca a verificat cererile Farmec de restituire si deciziile de restituire accize: „*pentru alcoolul etilic denaturat achizitionat in perioada 01.01.2009 – 31.12.2011, prin cereri depuse la autoritatile fiscale, Farmec SA a solicitat restituirea accizelor in suma de 13.645.913 lei, in conformitate cu punctul 22 alin 34 din Normele metodologice de aplicare art. 200 cod fiscal...in anexa 22 este prezentata situatia deciziilor de restituire/nerestituirea accizelor aferent alcoolului etilic denaturat achizitionat in anii 2009-2011*”, dar in realitate potrivit cererilor si proceselor verbale de restituire accize va rog sa observati ca documentele prezentate de Farmec nu sunt in conformitate cu art. 34, respectiv dovada cantitatii utilizate in scopul pentru care se acorda scutirea, constand intr-o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente.

(3) Nota cu explicatii si documente, respectiv facturi de achizitie alcool de la furnizori in cantitate de peste 1.500.000 de litri, rapoarte de preparare a alcoolului cu denaturantul, NIR-uri, CMR-uri, DAI-uri, declaratii de conformitate, buletine de analiza, procese verbale de sigilare/desigilare, care au fost emise cu ocazia fiecarei facturi de achizitie alcool (a se vedea documentele din anexa 9)

(4) Raportul de Inspectie Fiscala-ul din 15.12.2014 mentioneaza necesitatea efectuării unor verificari prin sondaj corespunzator produselor care contin alcool cu o pondere mare in consumul de alcool, dar functionarii fiscali nu au verificat daca in legatura cu produsele finite care contin alcool au fost emise facturi, daca facturile sunt reale si figureaza ca au fost inregistrate la clienti, conform extras din Raportul de inspectie fiscala:

- verificarea prin sondaj, pentru semifabricatele, respectiv produsele finite cu pondere semnificativă, a documentele primare care au stat la baza ieşirii din gestiunea a alcoolului etilic denaturat, cum ar fi: *rapoartele de producție, bonurile de consum, notele de transfer, rețetele de fabricație și specificațiile de fabricație;*

(5) Directia Generala de Integritate (a se vedea adresa DGI din anexa 8) – confirma ca : „*aspectul sesizat de dvs s-a confirmat, coroborat si cu numarul mare de aspecte semnalate care necesita o perioada mai mare de timp pentru analiza si verificare lor pertinenta petitia mentionata mai sus a fost transformata in cadrul DGI in actiune de control intern in conformitate cu art. 14 alin 1 lit a) din OP ANAF nr 443 pentru aprobarea procedurii de control intern a activitatii desfasurate de structurile centrale si teritoriale ale ANAF*”

(6) Dispozitii care reglementeaza modul de denaturare al alcoolului etilic.

*Art. 200, alin. 1, lit. b), din Codul Fiscal si pct. 22 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal (H.G. nr. 44/2004):*

„22. (1) Alcoolul etilic se consideră a fi complet denaturat atunci când denaturarea se face cu denaturanții notificați de către fiecare stat membru la Comisia Europeană și acceptați de către aceasta și celelalte state membre.

(3) În cazul alcoolului etilic destinat a fi utilizat pe teritoriul României pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate consumului uman, substanțele admise pentru denaturarea acestuia sunt cel puțin una din următoarele:

....

a) pentru industria cosmetică

....

6. 1,2 propandiol 2,00% în vol...”

(6) Denaturarea completă a alcoolului etilic se realizează numai în antrepozite fiscale pentru producția de alcool etilic, sub supravegherea autorității fiscale.

(7) Operațiunea de denaturare a alcoolului se poate realiza astfel:

a) fie prin adăugarea succesivă a substanțelor denaturante admise în cantitatea de alcool ce urmează a fi denaturată;

b) fie prin adăugarea în cantitatea de alcool ce urmează a fi denaturată a unui amestec realizat în prealabil din substanțele denaturante admise.

(8) Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:

a) cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de a efectua operațiunea de denaturare, antrepozitul fiscal solicită, în scris, pentru aceasta, acordul autorității fiscale teritoriale;

b) în cererea de solicitare a acordului, antrepozitarul autorizat trebuie să menționeze cantitatea de alcool ce urmează a fi denaturată, denaturantul ce urmează a fi utilizat, procedura de denaturare, data și ora operațiunii de denaturare, destinația alcoolului denaturat justificată prin comenzile primite din partea utilizatorilor și copiile autorizațiilor de utilizatori finali;

c) în funcție de rezultatele verificării datelor cuprinse în documentația depusă, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

d) operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se vor înscrie: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnătura reprezentantului autorității fiscale.

(11) Atunci când utilizatorul face achiziții intracomunitare de alcool etilic în vederea utilizării în scopurile prevăzute la art. 200 alin. (1) lit. b) - g) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să dețină și calitatea de operator înregistrat sau de operator neînregistrat.”

2. Sa constatati ca Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale a continuat sa restituie accizele la Farmec SA cu functionarii vamali cu domiciliul in Cluj apartinand structurii vamale Cluj/Oradea, incalcandu-se dispozitia Curtii de Conturi mentionata mai jos si in perioada 2012-2017 dupa ce Curtea de Conturi a dispus la pagina 157 din raportul din anul 2013:

„ANV putea conform codului de procedura fiscala sa ceara delegarea de competente pentru ca inspectia fiscala sa fie efectuata de activitatea de inspectie fiscala din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune. Totusi s-a constatat ca ANV nu a procedat in acest sens imputernicind DRAOV Cluj pentru aceasta actiune. ANV nu a dorit sa finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activitatii persoanelor din cadrul DRAOV si DJAOV Cluj implicate in restituirile de acciza, verificari ce trebuiau sa vizeze impartialitatea, integritatea si profesionalismul functionarilor publici”