

DOSAR NR. 27411/2/2005

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4229

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 25.06.2012

CURTEA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE - DIANA MAGDALENA BULANCEA  
GREFIER - GRIGORE DICULESCU

Pe rol se află pronunțarea asupra lipsei de interes a reclamantei SC PRESTIGE TRADING SRL în ceea ce privește capătul de cerere din acțiune referitor la obligarea pârâtului CONSILIUL CONCURENȚEI la redeschiderea investigației în legătură cu pretinsa nerespectare de către SC COLGATE PALMOLIVE SRL a prevederilor art.5 alin.(1) lit.a) și d), art.6 lit.a), b), c), g) din legea nr.21/1996, în cadrul acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamanta* SC PRESTIGE TRADING SRL, în contradictoriu cu *pârâtul* CONSILIUL CONCURENȚEI, având ca obiect „*anulare decizie*” și *cererii de intervenție în nume propriu* formulată de către SC COLGATE PALMOLIVE SRL.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat următoarele:

- dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 18.06.2012, consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta cauză, când Curtea, pentru a da posibilitatea părților să depună și concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 25.06.2012;

- la data de 22.06.2012, prin Serviciul Registratură, reclamanta a depus concluzii scrise;

- la data de 25.06.2012, prin Serviciul Registratură, intervenienta a depus concluzii scrise, după care:

CURTEA:

*Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:*

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 15.08.2005 sub nr. 27411/2/2005, *reclamanta* SC PRESTIGE TRADING SRL a solicitat instanței de contencios administrativ, în contradictoriu cu *pârâtul* CONSILIUL CONCURENȚEI, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

1. anularea Deciziei nr. 124 din 11.07.2005 a Consiliului Concurenței;
2. exonerarea sa de la plata sumei de 1.500.000 lei, reprezentând amenda contravențională aplicată;
3. suspendarea executării Deciziei nr. 124 din 11.07.2005 a Consiliului Concurenței, respectiv suspendarea plății amenzii contravenționale până la judecarea definitivă și irevocabilă a cauzei;
4. redeschiderea investigației efectuate de Consiliul Concurenței, în ceea ce privește încălcarea de către SC COLGATE PALMOLIVE ROMÂNIA SRL, în perioada 2000 - 2004 a dispozițiilor art. 5 alin. 1 lit. a), d) și ale art. 6 lit. a), b), c), f),

Cu cheltuieli de judecată.

În *motivarea cererii*, reclamanta a arătat că, în fapt, SC PRESTIGE TRADING SRL, în perioada 1999-2004, în calitate de distribuitor, a derulat raporturi comerciale pe baze contractuale cu COLGATE PALMOLIVEROMANIA SRL, în calitate de furnizor.

A fost încălcat, de asemenea, art. 6 lit. a prin impunerea în mod unilateral a condițiilor de livrare și a cantităților de produse ce trebuia achiziționate.

Astfel, dacă în raport la punctul 17.5 se afirma că "Targheturile trimestriale, lunare și săptămânale stabilite începând cu anul 2003, în funcție de îndeplinirea reducerilor pentru distribuitori, nu fac obiectul unor negocieri sau consultări. Ele sunt stabilite de către CPR într-un mod netransparent și comunicate distribuitorilor pentru conformare", deși nu au existat documente sau luări de poziție în acest sens, în decizie la pct (54) se afirma că ele se stabilesc pe baza criteriilor din contracte și că nu sunt impuse în mod abuziv de către CPR, societatea manifestând flexibilitate în sensul reducerii acelor targheturi pe care distribuitorii le-au contestat ca fiind nejustificat de mari. Ne întrebam retoric cum a putut să ajungă plenul la această concluzie ???!

Argumentul potrivit căruia distribuitorii și-ar fi depășit targheturile (104%) nu probează neapărat eficiența relației dintre CPR și distribuitori așa cum se afirma în decizie la pct (55), ci creditele bancare la care distribuitorii erau obligați să apeleze pentru susținerea supracosturilor și mai ales coborârea preturilor de vânzare sub nivelul profitabilității cum a fost cazul societății reclamante.

Încălcarea art. 6 lit. a prin impunerea în sarcina distribuitorilor a obligației de a achiziționa întreaga gamă de produse.

Astfel, spre deosebire de politica de favorizare adoptată în relația cu comerțanții en gross de tipul Metro, Selgros sau Billa, CPR a obligat, în mod constant, proprii distribuitori de talia Prestige Trading SRL să achiziționeze întreaga gamă de produse pe care le comercializau (cea 64 de produse CPR), chiar dacă, pentru o parte a acestor produse, nu exista o cerere din partea pieței; în fapt, Metro, Selgros vindeau un număr de cea 7-10 produse din portofoliul furnizorului (are vreo justificare legală, în aceste condiții, reducerea de 7% din prețul de listă??!).

Or, puterea CPR de a impune și generaliza această practică la nivelul distribuitorilor reprezintă argument nu doar în sensul deținerii, de către acestea, a unei poziții dominante pe piețele în care activa ci, mai cu seama, în sensul nenumăratelor abuzuri săvârșite, prevalându-se de poziția dominantă. În privința acestei probleme raportul și decizia Consiliului Concurenței nu au făcut nici un comentariu.

Încălcarea art. 6 lit. c) prin politica discriminatorie pe care CPR a aplicat-o între Prestige și ceilalți distribuitori în perioada aprilie-iunie 2004

Încălcarea art. 6 lit. g) prin ruperea reia ilor contractuale pentru singurul motiv că partenerul refuză să se supună unor condiții comerciale nejustificate.

Aspectul tratamentului discriminatoriu pe care Colgate l-a aplicat față de Prestige în raport de ceilalți distribuitori "clasici", în perioada aprilie-iunie 2004, a rămas nesoluționat de către Consiliul Concurenței. Astfel, în perioada menționată, Colgate nu a mai acordat nici un fel de bonusuri societății noastre.

Acest lucru se datorează împrejurării că societatea, la semnarea contractului cu distribuitorii pe anul 2004, la întâlnirea din martie cu reprezentanții Colgate și a celorlalți distribuitori, a solicitat ca societatea Colgate să acorde condiții egale ca și cele oferite societății Metro (același buget de marketing prin oferte speciale către piața).

Deși verbal reprezentantul Colgate a promis acest lucru, ceilalți distribuitori au semnat contractul cu Colgate pe anul 2004 fără ca el să cuprindă bugete egale cu cele ale Metro, iar societatea noastră a refuzat să încheie în lipsa acestei clauze contractul pe anul 2004. Urmarea: Colgate nu a mai acordat societății noastre bonusuri, iar apoi, invocând motive de nerespectare a contractului din 2003, a reziliat unilateral contractul cu Prestige. Argumentele prezentate la pct. (38) din decizia Consiliului Concurenței preiau textul rezilierii oferit de CPR fără a se face cea mai vagă analiză, fără să se ia vreo declarație persoanelor implicate, etc. În acest fel logica elementară trădează pct.

(39) din decizie unde se afirma ca desi contractele pe 2004 erau mai avantajoase pentru distribuitori, Prestige nu a mai semnat noul contract.

In privința documentului care a stat la baza amendării societății, reclamanta arată următoarele:

- SC PRESTIGE TRADING SRL nu este parte a convenției din 5 aprilie 1999, nu a participat la întocmirea documentului respectiv, in conținutul acestuia figurând ca parte SC GALIC PROD SRL, iar pe pretinsa semnătura a reprezentantului SC GALIC PROD SRL societăți apare stampila Prestige Trading.

- nu a fost prezentat actul in original, ci numai o copie a acestuia certificata pentru conformitate de către societatea LARO SRL.

- societatea LARO SRL, pe care am contactat-o in cursul investigațiilor făcute de către Consiliul Concurenței, a susținut ca nu deține originalul convenției si nu isi explica cum l-a certificat.

- mai mult, șeful de serviciu in cadrul Consiliului Concurenței si raportor al investigațiilor efectuate ca urmare a plângerii pe care am formulat-o a susținut ca documentul respectiv a fost prezentat Consiliului si de către Colgate Palmolive (dar pentru conformitate a semnat LARO).

Contradicții între raport si decizie sau între anumite puncte ale aceleiași decizii

Astfel, daca la punctul 45 din decizie, Colgate apare ca si inițiator, la articolul 1 din dispozitivul deciziei se retine ca societatea Colgate a fost "participant tacit si principal beneficiar". Anexele 16 si 17 ale raportului ("speram ca ocazia semnării actelor adiționale si a convenției între distribuitorii preferați a oferit cadrul legal de respectare a tuturor politicilor de vânzare stabilite de Colgate Palmolive si pe viitor nu se vor mai semnala incalcare in teritoriul desemnat filialei dvs."), ce reprezintă adrese ale CPR din data de 18.05.1999 către Pronto, respectiv Pronto si Gef Facilities, sunt dovada clara ca societatea Colgate a fost inițiatorul convenției menționate la punctul 8 din decizie.

In privința modalității de alegere a distribuitorilor, in raport se arata ca CPR a recrutat noi parteneri de afaceri, in anii 2003 si 2004, printr-un sistem netransparent (pct.16 si pct.18.2 din raport). In decizia nr.124, la punctul (53), se afirma ca "pe parcursul procedurii de selecție a distribuitorilor noi (ai CPR n.n.) din 2003 si 2004 nu s-a constatat vreun abuz de conduita".

Modalitatea de selectare a noilor distribuitori pe anul 2003-2004 a fost una pur subiectiva, asa cum corect s-a reținut in raport, reprezentând totodată o incalcare a art.6 lit.a. Susținerile de la punctul 19 din decizie potrivit cărora "Prestige Trading nu a prezentat in plângerea sa vreun temei de fapt in susținerea acuzațiilor aduse CPR" sunt cei puțin surprinzătoare. Încălările legii concurenței de către CPR au fost in amănunt prezentate in plângere si in celelalte acte depuse in susținerea ei.

Contradicții între raport si decizie (in raport se retine ca CPR a încălcat art.6 lit.a, in decizie nu) si chiar in conținutul deciziei (vezi pct. 45, in care se afirma ca CPR are calitatea de inițiator, si art.1 din dispozitivul deciziei, in care se retine doar ca CPR a avut doar calitatea de participant tacit si principal beneficiar).

La punctul 36 din decizie se retine ca "Metro are prestația specifica a magazinelor en detail". In ceea ce privește produsele CPR, Metro vinde doar en-gros.

Referitor la cele reținute in decizie la punctul 37, potrivit cărora vânzările distribuitorilor, inclusiv cele ale subscrisei, nu au fost afectate de apariția si extinderea rețelei de magazine Metro, se incearca distragerea atenției de la ceea ce este esențial: vânzările către distribuitori nu au scăzut (pentru ca CPR impunea targeturile), in sa au apărut diferentele de tratament dintre distribuitorii clasici si magazinele cash&carry care au avut următoarele efecte: LARO a realizat un profit contabil de 0,5 % in anul 2003 in raportul contractual cu CPR, ceea ce a dus la pierderi financiare, PRONTO a avut in anul 2003 pierderi din discounturi neincasate ca urmare a targeturilor mari

Solicită ca pârâtul să cerceteze aspectele învederate de către reclamantă, cercetare concretizată prin emiterea unui raport de investigație. În ceea ce privește folosul reclamantei, arată că reclamanta, preluând constatările Consiliului Concurenței, se poate adresa instanței cu o acțiune în pretenții. De asemenea, în opinia sa, interesul este și unul public, fiind afectat interesul consumatorului.

Având cuvântul, reprezentantul pârâtului apreciază că excepția este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia, întrucât, chiar dacă cererea reclamantei ar fi respinsă, interesul există, în ceea ce privește constatarea faptei, pentru prevenirea unor astfel de fapte. De asemenea, există și posibilitatea formulării unei acțiuni în despăgubiri pe dreptul civil. Depune și note scrise.

În completare, reprezentantul reclamantei arată că pârâtul nu a efectuat cercetări și nu a avut un rol activ, deși la dosarul cauzei există dovezi din care rezultă încălcări ale prețului.

## CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru ca părțile să poată depune și concluzii scrise, va amâna pronunțarea pentru data de 25.06.2012, astfel că:

## DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 25.06.2012.  
Pronunțată în ședință publică astăzi, 18.06.2012.

**PREȘEDINTE,**  
Diana Magdalena Bulancea

**GREFIER,**  
Grigore Diculescu