



# ROMÂNIA

## CONSILIUL CONCURENȚEI



1783

Piața Presei Libere nr.1, Sector 1, București, Cod poștal: 013701 • Tel.: (021) 318 1198, (021) 318 1199 • Fax: (021) 318 4908  
E-mail: office@consiliulconcurentei.ro • Web: www.competition.ro ; www.consiliulconcurentei.ro  
Directia Juridic-Contencios • Tel.: (021) 318 4911 • Fax: (021) 31 82612

**Curtea de Apel București**  
**Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal**  
**Dosar nr.27411/2/2005**  
**Termen 18.06.2012**

**Domnule Președinte**

Consiliul Concurenței cu sediul în Piața Presei Libere nr.1, sector 1, București formulează prezentele

### **Concluzii scrise**

cu privire la excepția lipsei de interes a reclamantei Prestige în ceea ce privește redeschiderea investigației, datorită intervenirii prescripției dreptului Consiliului Concurenței de a acționa, prin raportare la data emiterii decizie contestată, aproximativ 7 ani, în lipsa unor cauze de intrerupere sau suspendare a cursului prescripției expres prevăzute de lege.

Apreciem că o astfel de excepție trebuie privită din prisma interesului autorității de a constata săvârșirea unei fapte anticoncurențiale, independent de aplicarea unei sanctiuni, impunându-se respingerea ei pentru motivele prezentate în continuare:

**In materia concurenței există interesul ca, și în situația în care s-ar constata prescrierea dreptului de a aplica sanctiunea, să se analizeze, totuși, existența faptelor anticoncurențiale.**

Interesul de a intra în cercetarea fondului a fost avut în vedere de Inalta Curte de Casatie si Justitie care, prin decizia nr. 1762/26.03.2009, [redacted] a retinut existența faptei de împartire a pietei între societatile RCS&RDS și UPC, constată prin decizia Consiliului Concurenței nr. 237/2005

Astfel, interesul care justifică necesitatea retinerii de către instanța<sup>1</sup> a existenței faptelor anticoncurențiale a fost avut în vedere și în practica instantelor comunitare, care au apreciat că în materia concurenței se impune o distincție între constatarea și sanctionarea unui

<sup>1</sup> În acest sens, a se vedea Decizia Tribunalului de Prima Instanță pronuntată în cazul T-22/02 și T-23/02 Sumitomo Chemical Co Ltd, Sumika Fine Chemicals Co Ltd. împotriva Comisiei Europene - publicată pe situl <http://curia.europa.eu>

comportament anticoncurrential, avand in vedere faptul ca, prin ea insasi, constatarea prezinta un interes deosebit prin prisma *efectelor* pe care le poate produce, indiferent daca se aplica sau nu o amenda contraventionala.

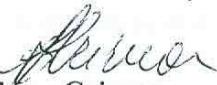
Asa cum s-a retinut in practica europeana, interesul in constatarea unei fapte anticoncurrentiale, independent de aplicarea unei sanctiuni, poate consta in primul rand in **interesul promovarii unui comportament exemplar din partea intreprinderilor, prin aratarea, intr-o decizie finala, a incalcarilor grave savarsite**, chiar daca dreptul de a aplica sanctiunea ar fi prescris.

In al doilea rand, trebuie mentionat **interesul de a descuraja repetarea de catre intreprinderi a unor fapte anticoncurrentiale**<sup>2</sup>. In acest sens, precizam ca potrivit legislatiei secundare aplicabile in materie de concurenta, respectiv Instructiunile privind individualizarea sanctiunilor pentru contraveniile prevazute la art. 56 din Legea concurentei nr. 21/1996, (in vigoare la data emiterii actului de sanctionare) “reprezinta *circumstante agravante*, care conduc la majorarea nivelului de baza al amenzii: *incalcarile repeatate* de acelasi tip savarsite de aceeasi intreprindere”.

Nu in ultimul rand, asa cum s-a retinut si in practica europeana, trebuie avut in vedere faptul ca o decizie, prin care se constata o incalcare a prevederilor legale aplicabile in materie de concurenta, poate prezenta interes, din punct de vedere al invocarii si probarii, in cadrul procedurilor civile nationale, a respectivei incalcarari, atunci cand **partile vatamate prin practica anticoncurrentiala, solicita despagubiri in fata instantelor competente**. Astfel, art. 61 din Legea concurentei, republicata (fostul art. 64), prevede ca “*independent de sanctiunile aplicate in conformitate cu prevederile prezentei legi, dreptul la actiune al persoanelor fizice si/sau juridice pentru repararea integrala a prejudiciului cauzat lor printr-o practica anticoncurrentiala proibita de lege ramane rezervat*”.

#### Direcția Juridic-contencios

Inspector de concurență,

  
Loredana Criveanu

<sup>2</sup> Cu privire la aceste aspecte, a se vedea practica comunitara, respectiv Decizia Tribunalului de Prima Instanta, pronuntata in cazul T-38/02 pronuntata in cazul Danone impotriva Comisiei Europene, confirmata prin Hotararea Curtii Europene de Justitie (C-3/05P) si Opinia Avocatului General, pronuntata la 16 noiembrie 2006, in cazul C-3/06P -publicate pe site-ul <http://curia.europa.eu>.