

22 iunie 2012

Catre

Curtea de Apel Bucuresti
Sectia VIII Contencios Administrativ si Fiscal

Ref. dosar nr. 27411/2/2005

Pronuntare: 25 iunie 2012

Subscrisa societatea comerciala Prestige Trading SRL cu sediul procesual ales in Voluntari, Intrarea Vartejului nr.3G, jud. Ilfov, avand calitatea de reclamanta in dosarul nr. 27411/2/2005, va depun prezentele:

CONCLUZII SCRISE

pe care va rog, in mod respectuos, sa le aveti in vedere cu prilejul emiterii solutiei de respingere a exceptiei lipsei de interes invocata de catre intervenienta in interes propriu - Colgate Palmolive.

Cu privire la aceasta exceptie partile si-au expus oral concluziile in sedinta publica la termenul din ziua de 18 iunie 2012 ora 12.00.

Exceptia lipsei de interes – a reclamantei Prestige privind capatul de cerere referitor la redeschiderea investigatiei efectuate de catre Consiliul Concurentei este lipsita de sens si obiect, in lipsa oricaror justificari formulate in mod explicit in legatura cu interesul reclamantei.

1. Interesul reclamantei nu consta in sanctionarea societatii Cogate Palmolive.

Exceptia a fost invocata in raport de imprejurarea ca dreptul Consiliului Concurentei de a aplica sanctiunea prevazuta la art. 51/Legea 21¹, prin raportare la termenele de prescriptie de 5 ani prevazute la art. 59 din Legea 21/1996, este prescris.

¹ **Art. 51 (1)** Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de până la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancțiunii următoarele fapte: a) încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), ale

Subliniem de la bun inceput faptul ca interesul reclamantei Prestige nu consta si nu se refera la sanctionarea de catre paratul Consiliul Concurentei a intervenientei in folos propriu Colgate Palmolive. In procedurile demarate de catre concurentii din economie, interesele ce tind a fi protejate sunt particulare si imbraca mai multe forme. Aplicarea unei sanctiuni de natura contraventionala asupra unui concurent nu reprezinta nici macar un interes direct, ci doar unul indirect, intotdeauna insa interesul direct consta in sanctionarea incalcarilor invocate de catre petent si adoptarea de catre institutiile abilitate/instantele de judecata, a masurilor prevazute de Lege pentru corijarea/indreptarea comportamentului anticoncurential al concurentului ce se face vinovat de incalcarea prevederilor Legii speciale in aceasta materie.

Aceste din urma masuri pot fi atinse fie in mod direct, in cadrul aceleiasi proceduri in care se constata abaterea, fie intr-o procedura subsecventa. Pentru ca procedura subsecventa sa conduca la aplicarea efectiva a masurilor de stopare a comportamentului anticoncurential, este inasa necesar ca, in prima procedura, sa se constate incalcarea prevederilor Legii. Or, noi, prin prezenta procedura judiciara, tocmai in aceasta situatie ne aflam. Solicitam a se constata imprejurarile de natura anticoncurentiala sesizate, urmand ca, intr-un cadru procedural adecvat, sa se solicite si adopte si masurile concrete de obligare la incetarea comportamentului anticoncurential.

Prin urmare, chiar daca prin prezenta cauza nu se va putea ajunge la finalitatea urmarita de catre noi, nu inseamna ca prezenta cerere nu este insotita de un interes legitim, solutia pronuntata urmand a servi drept instrument indispensabil pentru reluarea/demararea unei proceduri judiciare in pretentii, prin care se tinde la adoptarea de masuri concrete.

1.1. In mod practic putem mentiona ca interesul reclamantei Prestige consta in **recuperarea pagubei** de la societatea Colgate Palmolive si aducerea la situatia anterioara eliminarii din contract de catre intervenienta.

- Instanta este chemata sa analizeze, sa aprecieze si sa dispuna – in functie de probele care se afla la dosar si in functie de probele care urmeaza sa se discute - redeschiderea investigatiei de catre paratul Consiliul Concurentei. In virtutea, probelor instanta va putea sa dispuna Consiliului Concurentei prin sentinta, cu titlu **de indicatie obligatorie**, efectuarea de catre acesta a unui Raport de investigatie pe baza de expertiza financiar contabila care sa stabileasca conditii comerciale contractuale si valoarea preturilor nete de livrare de catre Colgate Palmolive catre reclamanta Prestige, catre Metro, la produsele care au fost livrate de catre Colgate Palmolive catre ambele societati in perioada 1999-2005 (stabilit prin ordinul 50 al

art. 6 sau ale art. 12; d)neîndeplinirea unei obligații sau a unei condiții impuse printr-o decizie luată în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Presedintelui Consiliului Concurentei) si preturile nete de livrare ale Colgate Palmolive catre ceilalti distribuitori comparativ cu Prestige pentru perioada semestrul I 2004.

- Consiliul Concurentei urmeaza sa emita o decizie cu aceste constatari in raport de dispozitiile prevazute la art.5 lit. d) si art. 6 lit. c) care au condus la **eliminarea reclamantei** din contract cu incalcarea dispozitiilor prevazute la art. 5 lit. d) si g) si art. 6 lit. a), c), f)/Legea 21/1996.
- Ulterior emiterii deciziei de catre Consiliului Concurentei intentionam sa adresam instantei competente o **cerere in pretentii**, urmand ca in cadrul acestei cereri sa solicitam cuantificarea **valorii pagubei** prin intermediul unei **expertize tehnice-contabile**.

- Apeland la normele si principiile dezvoltate in planul dreptului Uniunii Europene, care garanteaza dreptul de proprietate, ni se confera o unica posibilitate legala de valorificare a recuperarii pagubei produse. **Faptul ca institutia Consiliului Concurentei nu a efectuat investigatia si nu a cercetat plangerea Prestige nu este de natura sa blocheze interesul si dreptul Prestige la recuperare pagubei de la societatea Colgate Palmolive si aducerea la situatia anterioara eliminarii din contract de catre intervenienta.**
- **Cererea in pretentii a reclamantei**, la instanta competenta nu poate fi incununata de succes in lipsa Deciziei Consiliului Concurentei prin care sa constate existenta unor operatiuni dintre Colgate Palmolive si Metro in raport de operatiunile dintre Colgate Palmolive si Prestige contrare art. 5 din Legea 21/1996.

2. In ceea ce priveste implinirea termenului de prescriptie, aratam ca termenul de prescriptie privind aplicarea de sanctiuni de catre Consiliul Concurentei, este INTRERUPT.

Am invocat si sustinem si in continuare teza intreruperii prescriptiei extinctive.

Rugam respectuos onorata instanta sa observe si constate urmatoarele:

- Refuzul paratului Consiliului Concurentei de a deschide investigatie a fost constatat si sanctionat prin sentinta 302/2005 a Curtii de Apel Bucuresti.care constata:
*“Curtea constata ca refuzul rezolvarii plangerii reclamantei, sub aspectul incalcarii art. 5 din Legea nr. 21/1996, **are un caracter nejustificat** in sensul art. 1 din legea nr. 29/1990 si art. 52 din Constitutia Romaniei »*

- Ulterior sentintei, a fost emis ordinul presedintelui Consiliului Concurentei care dispune conform extras prin art 2 urmatoarele :

“Art. 2: Se dispune stabilirea perioadei de analiza in cadrul investigatiei la nivelul anilor 1999-2005, atat pentru posibilele incalcari ale art. 5 cat si ale art. 6 din lege.”,

- Raportul de investigatie si Decizia plenului Consiliului nr 124/2005 supusa judecatii nu a cercetat si nu a evidentiat relatiile comerciale contractuale si **nu au cercetat preturile nete de livrare**, comparativ Colgate Palmolive catre Metro, Colgate Palmolive catre Prestige pe perioada 1999 – 2004 si Colgate Palmolive catre ceilalti distribuitori pentru semestrul I al anului 2004.
- Cererea reclamantei la instanta (supusa judecatii) este o consecinta a faptului ca Consiliul Concurentei nu a cercetat conditiile comerciale si nu a evidentiat preturile nete de livrare.

Concluzie:

Cerere reclamantei la instanta intrerupe prescriptia. Ne aflam in cazul general de intrerupere a prescriptiei prevazut de art. 16 din Decretul 167/1958 si de art. 2537 din Codul Civil respectiv introducerea unei cereri de chemare in judecata motiv pentru care cursul prescriptiei pentru aplicarea de sanctiuni de catre Consiliul Concurentei este intrerupt la acest moment.

Intreruperea prescriptiei dreptului Consiliului Concurentei de a aplica sanctiuni are rolul de a proteja dreptul si interesul reclamantei pana la data efectuarii de catre Consiliul Concurentei a cercetarii mentionata anterior, pe care paratul nu a efectuat-o pana in prezent.

3. Nu putem ignora existenta unui interes public general in ceea ce priveste demersul subscrisei.

Putem vorbi in acest context chiar de interesul particular al Consiliului Concurentei, care, prin eventuala realizare a investigatiei isi va aduce la indeplinire obligatiile legale si statutare, respectandu-si astfel, insusi rolul pentru care aceasta institutie a fost infiintata.

In cazul in care investigatia Consiliului Concurentei s-ar limita doar la perioada 1999 – 2005 (stabilita anterior prin sentinta Curtii de Apel Bucuresti 302 si art. 2 din ordinul 50/2005 pentru indeplinirea hotararii pe care instanta urmeaza sa o dispuna totodata cu indicatiile obligatorii), Decizia Consiliului Concurentei nu va putea fi insotita, intr-adevar, de aplicarea sanctiunii legale, dar va putea sa serveasca Consiliul Concurentei pentru viitor in ipoteza in care

practica va recidiva, valoarea sanctiunii va putea fi aplicata de catre Consiliul Concurentei cu agravanta datorita recidivei.

Consiliul Concurentei poate sa constate prin Decizie incalcarea art.5 si 6 din Legea concurentei si totodata sa constate dreptul Consiliului Concurentei de a aplica sanctiuni. Importanta este constatarea prin decizia Consiliului Concurentei ca o societate comerciala a incalcat legea concurentei, iar pe viitor, daca se mai retine in sarcina respectivelor societati comerciale incalcarea legii concurentei si se aplica o amenda, la stabilirea cuantumului amenzii se tine seama de recidiva societatii comerciale.

In Legea nr.21/1996 se prevede dreptul Consiliului Concurentei de a deschide investigatia, fara a se prevede in mod obligatoriu si obligatia Consiliului Concurentei de a aplica sanctiuni.

In speta de fata, Consiliul Concurentei, daca se redeschide investigatia, poate sa constate incalcarea legii concurentei nu numai pe perioada 1999-2005, ci si pe o perioada ulterioara si pana in prezent, astfel ca dreptul de aplicare al amenzii de catre Consiliul Concurentei nu mai este prescris.

In cazul care Consiliul Concurentei va extinde pana in prezent investigatia impotriva Colgate Palmolive si clientii sai, inclusiv toate retele de retail, si in ipoteza depistarii unor practici interzise cu mod de justificare continuat din 1999 pana in prezent, atunci dreptul Consiliului Concurentei de a aplica sanctiunea amenzii nu mai este prescris.

Extinderea perioadei de investigatie de catre Consiliul Concurentei se subsumeaza unui **interes public.**

Interesul public este justificat si dovedit prin faptul ca practicile care au produs pagube societatii reclamante – incalca principiile concurentei si afecteaza negativ interesele consumatorilor si ale agentilor economici in urma practicilor interzise care au la baza intelegeri prin care se elimina de la raftul supermarketurilor si hipermarketurilor produse concurente sau societati comerciale, imprejurare care afecteaza pretul de vanzare la raft.

Astfel rugam respectuos sa observati ca Colgate Palmolive nu a aratat si nu a motivat lipsa interesului reclamantei Prestige.

Respingerea exceptiei lipsei de interes a reclamantei Prestige si obligarea Consiliului Concurentei de catre instante ca acesta sa cerceteze si sa arate preturile nete si conditiile comerciale comparativ, constatand astfel prin Decizia Consiliului Concurentei incalcarea dispozitiilor prevazute la art. 5 lit d) si g si art. 6 lit a), c) si f) din Legea 21/1996 si **reprezinta respectarea dreptului la un proces echitabil privind protectia proprietatii, drept garantat de Uniunea Europeana** si totodata singura cale pentru ca Prestige sa recupereze la instanta comerciala valoarea pagubei seferite prin intermediul unei CERERI DE PRETENTII.

Fata de cele de mai sus apreciem ca este deplin justificat si prezinta in continuare interes capatul de cerere referitor la redeschiderea investigatiei.

Pentru aceste motive va solicitam sa respingeti exceptia lipsei de interes invocata de catre intervenienta Colgate.

Cu respect

Prin administrator

Gabriela Olaneanu Dana

