



SCHIAU, PRESCURE, TEODORESCU, CRIȘAN

SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI | ATTORNEYS & COUNSELORS AT LAW

ASOCIAȚI / PARTNERS
Av. dr. IOAN SCHIAU
Av. dr. TITUS PRESCURE
Av. CARMEN SCHIAU
Av. BOGDAN TEODORESCU
Av. dr. RADU CRIȘAN

COLABORATORI / ASSOCIATES
Av. SORANA PUȘCARIU
Av. RAMONA DUȚIA
Av. GABRIELA OPROAIA
Av. LARISA APAFI
Av. NONU PUȘCARIU

CATRE

TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ**Dos. 1129/1285/2016 (aflat în procedura de regularizare)**

Subsemnatul **Olaneanu Nicolae Cristinel**, domiciliat în București, Calea Moșilor nr. 290, bl 36, sc 1, etaj 4, ap. 10, sector 2, identificat cu CI seria RR, Nr. 639542, CNP 1621010400511, reprezentat convențional, conform împuternicirii avocațiale anexate, prin **Societatea Civilă de Avocați SCHIAU, PRESCURE, TEODORESCU, CRISAN**, având domiciliul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură din prezenta cauză la sediul reprezentantului convențional, situat la adresa: 500205 Brasov, Strada Moldovei nr. 16, jud. Brasov, adresa de e-mail: office@schiau-prescure.ro, tel./fax: 0268-426705,

în calitate de acționar al societății Farmec S.A., cu sediul în Cluj Napoca, str. Henri Barbusse nr. 16, jud. Cluj, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J12/14/1991 având CUI 199150 („**Societatea**”)

în nume propriu și pe contul Societății, în temeiul calității procesuale și mandatului legal conferit de art. 155 ind. 1 din Legea nr. 31/1990 ("**Legea Societăților**" sau "**LS**"),

în contradictoriu cu:

- 1. Turdean Mircea Liviu**, cu domiciliul în Cluj-Napoca, strada Petuniei nr. 9, bl 9, ap 13, jud. Cluj, identificat cu CNP 1690131120671, administrator al Farmec SA din data de 08.07.2010 până în prezent;
- 2. Turdean Mihaela Elena**, cu domiciliul în Cluj Napoca, strada Cireșilor nr. 45, jud. Cluj, identificat cu CNP: 2730521261480, administrator al Farmec SA în perioada 29.05.2008 - 8.07.2010 și din data de 14.07.2011 până în prezent;
- 3. Pinte Lucian**, cu domiciliul în Cluj-Napoca, strada Eftimie Murgu nr. 11B, ap 2, jud. Cluj, identificat cu CNP: 1681115120754, administrator al Farmec SA din data de 14.07.2011 până în prezent;



4. Pantea Petru Iacob, cu domiciliul în Cluj-Napoca, str. Gavril Muzicescu, nr. 9, jud. Cluj, identificat cu CNP: 1351215120674, administrator al Farmec SA în perioada 08.07.2010 până la data de 14.07.2011;

5. Societatea Farmec S.A., cu sediul în Cluj Napoca, str. Henri Barbusse nr. 16, jud. Cluj, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J12/14/1991 având CUI 199150, pe care vă rog să o citați în acest dosar în legătură cu soluționarea petiției privind restituirea cheltuielilor de judecată de mai jos,

formulez, în temeiul prevederilor art. 204 alin. 1 C. pr. civ., prezenta

COMPLETARE

A CERERII DE CHEMARE ÎN JUDECATA CE FACE OBIECTUL DOSARULUI SUSRUBRICAT

Solicitând ca, prin hotărârea judecătorească ce o veți pronunța în cauza, pârâții-persoane fizice să fie obligați, în solidar, și la plata daunelor aduse Societății prin faptele ilicite enumerate la Secțiunea II de mai jos. Estimăm provizoriu valoarea prejudiciului la suma de 100.000 lei, până la stabilirea sa exactă prin expertiză. Cu cheltuieli de judecată, în sarcina Societății, potrivit prevederilor art. 155¹ alin. (3) - teza a doua, LS.

SECȚIUNEA I. CHESTIUNI PREALABILE

(1). Admisibilitatea completării acțiunii.

Potrivit prevederilor art. 204 alin. (1) C. pr. civ., reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi până la primul termen la care acesta este legal citat. Întrucât, în prezent, acest dosar se află în procedura de regularizare și nu a fost fixat încă un prim termen, sunt îndeplinite condițiile mai sus citate pentru modificarea/completarea cererii introductive.

(2) Condiții speciale de exercitare. Art. 155¹ LS dispune următoarele:

(1) Dacă adunarea generală nu introduce acțiunea în răspundere prevăzută la art. 155 și nici nu dă curs propunerii unuia sau mai multor acționari de a iniția o asemenea acțiune, acționarii reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social au dreptul de a introduce o acțiune în despăgubiri, în nume propriu, dar în contul societății, împotriva oricărei persoane prevăzute la art. 155 alin. (1).

În consecință, următoarele două condiții sunt necesare pentru completarea prezentei acțiuni.

(2.1.). Condiția hotărârii adunării generale. În cauză a fost satisfăcută condiția necesară a exprimării votului în adunarea generală a acționarilor asupra exercitării de

către societate a acțiunii în răspundere împotriva administratorilor societății. Astfel prin Hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor Farmec SA din data de 16.11.2016, publicată în Monitorul Oficial numărul 4132, Partea a IV-a din 25.11.2016 (**Anexa 1**) a fost respinsă cererea de pornire a acțiunii în răspundere împotriva administratorilor și directorilor societății:

”Art. 1 Se respinge aprobarea introducerii acțiunii în atragerea răspunderii solidare a foștilor și actualilor administratori ai Societății [...] pentru motivele prezentate în cererea nr. 265/20.09.2016, după prezentarea, în cadrul adunării generale a acționarilor, a raportului justificativ al consiliului de administrație.”

Pentru edificarea instanței cu privire la condițiile în care s-a adoptat această hotărâre anexă și procesul verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor Farmec SA din data de 16.11.2016 (**Anexa 2**).

(2.2.). Condiția pragului de 5%. Fiind satisfăcută și condiția pragului legal de exercitare a acțiunii în răspundere (subsemnatul deține peste 5% din capitalul social al societății Farmec SA), sunt îndeplinite toate condițiile speciale pentru sesizarea instanței de judecată cu o acțiune în răspundere împotriva administratorilor pentru despăgubiri, în nume propriu dar în contul societății.

Subsemnatul deține, potrivit certificatului eliberat de SC Registrul Miorița (**Anexa 3**), un număr de 271.428 acțiuni (care reprezintă 17.028% din capitalul înregistrat în registrul comerțului, de 1.594.006 acțiuni), precum și un număr de peste 6.000 acțiuni pe care administratorii societății au refuzat să le înregistreze în registrul acționarilor. În legătură cu numărul de acțiuni deținute de subsemnatul reclamant, Ministerul Public a reținut prin rechizitoriul din 21.01.2011 fapta de abuz în serviciu în forma agravantă și a dispus restabilirea situației anterioare, situație care face obiectul dosarului penal nr. 2485/300/2011 aflat pe rolul Curții de Apel București. (**Anexa 4**).

3. Contextul factic. În fapt, pârâții-persoane fizice sunt membri în exercițiu sau foști membri ai consiliului de administrație al Farmec SA și în această calitate au efectuat acte de administrare a patrimoniului societății și au supravegheat activitatea directorilor și a celorlalți angajați ai societății.

Prin modul cum au administrat Societatea, respectiv prin încălcarea îndatoririlor legale și statutare față de Farmec SA, pârâții-persoane fizice au provocat aceste daune fiind răspunzători solidar până la limita prejudiciului cauzat Societății.

Pentru aceste motive, în 01.06.2016, am formulat o primă cerere de convocare a adunării generale a acționarilor pârâtei Farmec S.A., solicitând ca aceasta să dea curs acțiunii în răspundere a administratorilor menționați. Prin Hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor Farmec SA din data de 11.08.2016, publicată în Monitorul Oficial numărul 3106, Partea a IV-a din 26.08.2016 a fost respinsă cererea de pornire a acțiunii în răspundere împotriva administratorilor și directorilor societății.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 155¹ LS, am formulat o cerere de chemare în judecată (ce face obiectul prezentului dosar) pentru obligarea pârâților – persoane



fizice, în solidar, la repararea prejudiciului cauzat Societății prin faptele ilicite, săvârșite de aceștia cu vinovăție.

Identificând și alte fapte prin care administratorii au prejudiciat Societatea, am formulat, în 20.09.2016, o nouă cerere de convocare a adunării generale a acționarilor Farmec S.A. pentru pornirea acțiunii în răspundere împotriva administratorilor și directorilor societății. Astfel cum am arătat la punctul 2.1. de mai sus, și această cerere a fost respinsă prin Hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor Farmec SA din data de 16.11.2016.

Întrucât faptele ilicite ale părților – persoane fizice, reclamate prin cererea din 20.09.2016, fapte prin care au prejudiciat Societatea, se află în legătură de conexitate cu faptele reclamate prin cererea din 01.06.2016 și care sunt cercetate în cadrul acestui dosar, se impune ca acestea să fie cercetate împreună, rațiune ce stă la baza prezentei completări de acțiune.

SECȚIUNEA II. MOTIVELE CERERII

A. FAPTELE ADMINISTRATORILOR SOCIETĂȚII CARE ÎNCALCĂ OBLIGAȚIA DE DILIGENTA IMPUSA ACESTORA ȘI CREEAZĂ PREJUDICIILE SOCIETĂȚII.

(1.) Administratorii societății au dispus, cu rea credință, fie trecerea pe costuri, drept cheltuieli (deductibile și nedeductibile) a contravalorii unor facturi neîncasate, corespunzând unor livrări de produse fictive, fie constituirea nelegală a unor provizioane, pentru acoperirea acestor facturi, sume care au fost înregistrate și radiate anual din contabilitate pe cheltuieli nedeductibile ale societății.

Această modalitate de fraudare a intereselor societății, concretizată prin producerea unor prejudicii de natură patrimonială, poate fi constatată doar prin analizarea unui „modus operandi” atent gândit de către administratorii societății sau pus în aplicare cu acordul expres/tacit al acestora.

Astfel, în perioada 2007, până în prezent, societatea Farmec S.A. a achiziționat alcool etilic accizabil pentru produse cosmetice, alcool tehnic accizabil pentru produse casnice și alcool izopropilic neaccizabil pentru produse casnice. Alcoolul achiziționat, nedenaturat a fost supus accizării, urmând ca după denaturarea sa, toate sumele plătite cu titlu de accize să fie restituite. Restituirea contravalorii accizelor poate fi realizată doar în urma verificărilor efectuate de funcționarii vamali, pentru a se asigura că destinația dată alcoolului este una licită și pentru a evita comercializarea pe piața neagră a alcoolului nedenaturat.

Ca urmare a unor posibile înțelegeri între conducerea Societății și funcționarii vamali, Curtea de Conturi, în raportul întocmit în anul 2013 (**Anexa 5**) a constatat o serie de



abateri ca urmare a faptului că acești funcționari au restituit accizele către Farmec S.A., **în lipsa oricăror verificări** privind consumul în fabricație al alcoolului de orice tip. În plus, aceștia nu au efectuat verificări încrucișate privind destinația alcoolului, nu au avut în vedere rețetele de fabricație a produselor, acceptând practic condițiile impuse de Farmec S.A.

În cadrul acestor operațiuni de fraudare a bugetului de stat și a intereselor Societății, aceasta din urmă, a emis o serie de facturi cu scopul de a prezenta informații eronate funcționarilor din cadrul Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale – ANV pentru a obține avizul de scutire de accize în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din Normele de aplicare ale Codului Fiscal, corespunzător achizițiilor de alcool în regim de scutire de accize. Altfel spus, pentru a dovedi utilizarea alcoolului în producție, Farmec S.A., a plăsmuit o serie de facturi fictive cu scopul de a dovedi livrarea de produse (care conțineau alcool achiziționat) și care acopereau cantitățile de alcool nedeductat achiziționat, dar nefolosit în producție.

Ulterior, o parte din aceste facturi neachitate (întrucât erau fictive), au fost stinse anual, scăzute și radiate din gestiunea și contabilitatea societății prin intermediul unor cheltuieli nedeductibile și provizioane care au continuat să diminueze profitul Societății.

Facturile emise de către farmec, neîncasate și neînregistrate de către clienți, au generat valori mari ale TVA-ului și ale impozitului pe profit. Pentru a echilibra, compensa și/sau diminua valoarea taxelor mari rezultate, ca urmare a valorii facturilor emise de Farmec S.A. cu produse care conțin alcool și neînregistrate la clienți (operațiuni fictive), Societatea s-a înregistrat cu facturi de servicii fictive care ar fi fost emise de furnizori, dar în declarațiile 394 aferente nu figurează înregistrate la furnizorii respectivi.

Din cele prezentate mai sus, se conturează un prejudiciu în dauna Societății și implicit a acționarilor săi, cu o dublă componentă:

- a) Facturile emise de Farmec S.A. și neîncasate au un caracter pur fictiv, corespunzând unor produse care nu au fost livrate de societate, facturi ce nu figurează ca înregistrate la cumpărători (clienți), explicația fiind că materiile prime și semifabricatele aferente acestor facturi au căpătat altă destinație, ilicită (existând bănuiala legitimă că alcoolul nedeductat nu a fost utilizat în fabricație, ci a fost vândut pe piața neagră);
- b) Valoarea profitului impozabil a fost deformată și prezentată într-un mod nerealist în registrele și bilanțul anual al societății, Societatea plătind 16% din valorile înscrise în facturi, drept impozit pe profit, nejustificat, împrejurare ce a condus la diminuarea valorii patrimoniului societății și a beneficiilor cuvenite acționarilor.

Astfel, administratorii au procedat anual la trecerea pe costuri a unui număr mare de facturi de la clienți incerti și la constituirea de provizioane nedeductibile fiscal privind ajustări pentru deprecierea materiilor prime, materialelor, semifabricatelor și a produselor finite.



De pildă, în anul fiscal 2010, valoarea cheltuielilor nedeductibile a fost de 12.784.717 (fără TVA), și valoarea provizioanelor de 5.049.828 lei, iar în anul fiscal 2013 valoarea cheltuielilor nedeductibile a fost de 7.005.496 lei (fără TVA) și valoarea provizioanelor de 1.393.853 lei. Pentru aceste valori, Societatea a suportat un cost suplimentar nejustificat de 16%, reprezentând impozit pe profit, ca urmare a manoperelor frauduloase ale administratorilor și directorilor societății de evitare a plății accizelor și de fraudare a patrimoniului Farmec S.A. în urma achiziției de alcool nedenaturat și neutilizat integral în fabricație.

Vom dovedi întinderea prejudiciului efectiv prin expertiză contabilă.

(2.) Ca urmare a activității administratorilor, direct sau prin neexercitarea competențelor de supraveghere a activității directorilor, obligație legală reglementată de prevederile art. 142 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 31/1990, se înregistrează neconcordanțe de valori foarte mari la declarațiile 390 VIES și 394 emise de Farmec SA și, după caz, clienții sau furnizorii săi.

Potrivit prevederilor în materie fiscală și în special în baza Ordinelor de ministru nr. 3596/2011, 3806/2013, 2264/2016, 76/2010 și 591/2016, Societatea a fost obligată să depună la organele fiscale competente, declarațiile 390 VIES și 394, prin care fiecare operator economic informează cu privire la livrările/prestările și achizițiile de bunuri de pe teritoriul național sau în cadrul Uniunii Europene. Prin intermediul acestora se dorește verificarea „traseului” unei facturi fiscale, mai precis dacă o factură emisă de un contribuabil a fost înregistrată de beneficiarul livrării/prestației sau achiziției.

Din analiza comparativă a Declarațiilor 394 reflectând facturile emise de Farmec S.A. (**Anexa 6**) se poate observa că la data de 31.12.2013, diferențele dintre Farmec S.A. și clienții săi sunt de aproximativ 14 milioane de euro (fără TVA), diferențele vizând livrări fictive, pentru care Societatea a emis facturi (implicit fictive), dar care nu sunt înregistrate la clienți. Tot astfel, referitor la facturile emise de alți furnizori către Farmec S.A., se înregistrează diferențe de aproximativ 4 milioane de euro (fără TVA), constând în facturi neînregistrate de Farmec S.A. În mod similar, din Declarațiile 390 VIES, la aceeași dată de referință – 31.12.2013, valoarea diferenței dintre Farmec S.A. și ceilalți declaranți, depășește 2,6 milioane lei (fără TVA).

Explicația acestor discrepanțe uriașe rezidă în aceea că administratorii Societății au emis facturi pentru produse nelivrate și în consecință facturile au rămas neîncasate. Cu toate acestea, facturile au generat creanțe bugetare reprezentate de TVA nedatorat și ulterior de impozitul pe profit datorat, întregul prejudiciu întinzându-se la aproximativ 40% din valoarea acestor facturi.

Cu titlu de exemplu, din declarațiile indicate mai sus, reies diferențe semnificative între facturile emise de Farmec S.A. și cele înregistrate de partenerii comerciali, fapt ce generează suspiciunea rezonabilă că societățile partenere nu au primit în fapt aceste facturi (și în mod implicit, produsele aferente), și care totuși apar în declarațiile Farmec S.A.:



SCHIAU, PRESCURE, TEODORESCU, CRIȘAN

- Diferența dintre facturile emise de Farmec S.A. și cele care figurează înregistrate la Carrefour România este în valoare de peste 9.000.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de Farmec S.A. și cele care figurează înregistrate la Metrou Cash & Carry SRL este în valoare de peste 9.500.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de Farmec S.A. și cele care figurează înregistrate la Tropicana Com Serv este în valoare de peste 1.500.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de Farmec S.A. și cele care figurează înregistrate la Romania Hypermarche este în valoare de peste 1.600.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de Farmec S.A. și cele care figurează înregistrate la DM Drogherie Markt este în valoare de peste 1.500.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de Farmec S.A. și cele care figurează înregistrate la Lidl Discount este în valoare de peste 970.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de Farmec S.A. și cele care figurează înregistrate la B&B Collection SRL este în valoare de peste 849.000 lei;

În mod similar, tot cu titlu de exemplu, din declarațiile tip 394 și 390 VIES, rezultă discrepanțe valorice însemnate precum:

- Diferența dintre facturile emise de către Plastic Prod și cele care figurează înregistrate la Farmec este în valoare de peste 939.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de către DM Drogherie Markt și cele care figurează înregistrate la Farmec este în valoare de peste 684.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de către 404 Solar Construct și cele care figurează înregistrate la Farmec este în valoare de peste 569.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de către Romania Hypermarche și cele care figurează înregistrate la Farmec este în valoare de peste 404.000 lei;
- Diferența dintre facturile emise de către Chimtotal Trading SRL și cele care figurează înregistrate la Farmec este în valoare de peste 223.000 lei;

Așadar, prejudiciul ce rezultă din datele factuale prezentate mai sus, constă într-o pervertire a valoarea profitului ce a fost prezentat într-un mod nerealist în registrele și bilanțul anual al Societății. Raportat la acest profit, Societatea a fost obligată să achite impozitele cuvenite.

Întinderea prejudiciului o vom dovedi prin expertiză contabilă.

(3.) Administratorii societății Farmec S.A. au dispus periodic trecerea pe cheltuieli (prin note contabile de scăzământ, care nu au la bază operațiuni reale), fără documente justificative, a contravalorii unor cantități semnificative de materii prime (alcool), materiale, semifabricate și produse finite.

Strâns legat de cele prezentate la pct. (1.), referitor la neutilizarea alcoolului achiziționat în operațiunile de fabricare a produselor finite și implicit referitor la prezumția înstrăinării de alcool nedenaturat pe piața neagră, se află un alt aspect semnificativ, ce decurge din contrarietatea informațiilor privind utilizarea alcoolului rafinat pentru fabricația unui număr diferit de repere (produse).

Astfel, în raportul de inspecție fiscală întocmit de farmec S.A. din data de 15.12.2014, mai precis în anexele nr. 11 și 12 din acest raport (**Anexa 7**), se precizează că din documentele verificate s-a constatat că alcoolul etilic denaturat a fost utilizat în producție pentru fabricarea a **62 de repere** (produse), iar la pag. 197 din raportul de expertiză întocmit în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București (**Anexa 8**), se arată că Societatea a folosit alcool etilic denaturat pentru un număr de **93 de repere** (produse). Anexez, de asemenea, și raportul de expertiză contabilă întocmit în același dosar de către expert consilier Violeta Radu (**Anexa 9**).

De asemenea, se poate observa o altă inadvertență din care rezultă, fie că alcoolul nu a fost denaturat deloc, fie că cel puțin o parte din acesta a fost folosit în alte scopuri. Așadar, în anexa nr. 11 din raportul de inspecție fiscală întocmit de farmec S.A. din data de 15.12.2014, sunt menționate cantitățile de alcool rafinat și de denaturant utilizat pentru denaturare, ce au fost menționate în fiecare factură de achiziție de alcool. Tot astfel, în anexa nr. 12 din același raport, sunt prezentate cantitățile însumate de alcool rafinat și denaturant, respectiv cantitatea de alcool denaturat rezultantă.

Cu un simplu calcul matematic elementar, cantitatea de alcool denaturat, trebuie să fie egală cu suma cantităților de alcool nedenaturat și de denaturant folosit. Cu toate acestea, cantitatea totală de alcool denaturat prezentată în anexa nr. 12 este identică cu cea de alcool nedenaturat menționată în anexa nr. 11. Din această împrejurare, rezultă fără echivoc faptul că tocmai cantitatea de denaturant lipsește, ceea ce înseamnă că denaturantul nu a fost folosit, iar alcoolul și-a păstrat calitatea de alcool rafinat supus accizării.

Pentru a exemplifica raționamentul indicat mai sus, arăt că din anexele nr. 11 și 12 la raportul de inspecție fiscală întocmit de Farmec S.A. din data de 15.12.2014, ambele întocmite și semnate de către funcționarii Farmec S.A. și funcționarii Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili (D.G.A.M.C.), rezultă următoarele:

- În anexa nr. 11 la poziția 1 figurează 29.714 litri alcool rafinat și 562 litri denaturant, rezultând cantitatea de 30.276 litri de alcool denaturat. Totuși, în anexa nr. 12 la poziția 1 „alcool etilic denaturat recepționat” de către Farmec S.A., figurează doar cantitatea de 29.714 litri, adică exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fără a fi inclusă cantitatea de denaturant.
- În anexa nr. 11 la poziția 2 figurează 29.359 litri alcool rafinat și 566 litri denaturant, rezultând cantitatea de 29.925 litri de alcool denaturat. Totuși, în anexa nr. 12 la poziția 2 „alcool etilic denaturat recepționat” de către Farmec S.A., figurează doar cantitatea de 29.359 litri, adică exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fără a fi inclusă cantitatea de denaturant.



Cele relatate în cadrul prezentei secțiuni sunt confirmate și de Raportul de control încheiat de către comisarii Gărzii Financiare la Societatea Farmec S.A., în dosarul penal nr. 13224/P/2008, din care a fost disjuns dosarul declinat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și înregistrat sub nr. 3164/P/2012, unde se menționează că: „[...]Totuși este posibil ca livrările furnizorilor să fi fost făcute la nivelul cantităților recepționate de către SC Farmec SA, ceea ce conduce însă la concluzia că alcoolul ce a făcut obiectul tranzacțiilor supuse verificărilor **nu a fost în fapt denaturat** și, drept urmare, societatea nu mai putea să beneficieze de scutire (directă sau indirectă) de accize, cu consecința obligației ce revine în solidar furnizorului și cumpărătorului de a achita bugetului de stat accize calculate asupra întregii cantități de alcool etilic implicate în tranzacțiile desfășurate în perioada 01.01.2007-20.02.2010”.

Din cele de mai sus rezultă fără echivoc faptul că cel puțin o parte din alcoolul achiziționat nu a fost folosit în avantajul Societății, ci în interesul personal al administratorilor, sau al unor terți, dar cu acordul expres/tacit al celor dintâi.

Valoarea prejudiciului astfel generat va fi dovedită prin expertiză contabilă.

(4.) Administratorii, în mod direct sau prin neexercitarea atribuțiilor de supraveghere a activității directorilor, au admis înregistrarea unor consumuri fictive de energie electrică și de gaz.

(4.1.) Referitor la consumul de gaz metan

În perioada 2007-2015, Farmec S.A. a achiziționat în mod constant gaz metan cu valori cuprinse între 403.000, respectiv 600.000 lei, de la mai mulți furnizori. În perioada 2014-2015, Societatea a întocmit documente din conținutul cărora rezultă că în anul 2014 ar fi achiziționat suplimentar gaze în valoare de 206.000 lei, spre deosebire de anul 2013, iar în anul 2015 ar fi achiziționat suplimentar gaze în valoare de 857.874 lei, spre deosebire de anul 2013. Dovedirea acestui prejudiciu rezultă tot din declarațiile 394 emise de Societate (**Anexa 6**).

Cantitățile suplimentare de gaze indicate mai sus, au fost achiziționate de la societatea Nova Power Gas. Din centralizatorul furnizorilor se poate observa că în anul 2015 se înregistrează achiziția unei valori de 858.572 lei, sumă ce indică o creștere de două ori a consumului de gaz față de 403.000 în anul 2007. Or, creșterea „consumului” de gaze nu se reflectă în mod corespunzător și într-o sporire a producției. În aceste condiții, se naște din nou o prezumție în sensul că facturile ce atestă un „consum” ridicat de gaze, sunt fictive, iar ca o consecință directă, profitul Societății a fost diminuat în mod corespunzător.

Așadar, profitul impozabil al Farmec S.A. a fost diminuat cu o valoare de 1.065.100 lei, cheltuieli nerealabile și nejustificate prin raportare la istoricul consumului real de gaze.



(4.2.) Referitor la consumul de energie electrică

Raționamentul prezentat mai sus, se aplică *mutatis mutandis* și cu privire la consumul de energie electrică. Astfel, în perioada 2007-2015, societatea a achiziționat energie electrică cu valori cuprinse între 571.550 lei în anul 2007 și 1.632.857 lei în anul 2013. Ulterior, în mod cu totul surprinzător, în anul 2015, achiziția de energie electrică s-a ridicat la o valoare de doar 846.378 lei (aproximativ jumătate în comparație cu media anilor precedenți), în condițiile în care cifra de faceri a Societății a crescut în mod constant.

De aceea, se naște din nou prezumția că în anii anteriori, consumul real de energie electrică a fost net inferior celui ce rezultă din documentele justificative, iar profitul imposabil a fost diminuat în mod absolut nejustificat cu diferența valorică dintre consumul real și cel fictiv.

Cu titlu de exemplu de furnizori de la care s-au efectuat achiziții fictive de energie electrică, amintesc:

- Alpiq Industries – cu facturi în valoare de 3.247.803 lei;
- Ten Transilvania Energie – cu facturi în valoare de 672.384 lei;
- Total Invest – cu facturi în valoare de 175.458 lei;
- Grup Energoinstal SA – cu facturi în valoare de 417.118 lei;
- Das Engineering – cu facturi în valoare de 336.836 lei;

Aceste aspecte reies tot din declarațiile 394 – **(Anexa 6)**

Concluzionând, din fluctuațiile de consum al gazului metan și al energiei electrice se naște din nou o prezumție că valorile cuprinse în documentele justificative (facturi) nu corespund realității, caz în care diferențele valorice reprezintă în fapt profit nerealizat al Societății.

Valoarea/întinderea prejudiciului va fi determinată prin expertiză contabilă.

B. OBLIGAREA PÂRÂȚILOR-PERSOANE FIZICE LA PLATA DESPĂGUBIRILOR PENTRU DAUNELE CAUZATE SOCIETĂȚII FARMEC SA.

(1) Administratorii pârâți, prin activitatea lor, au deturnat scopul *Societății* de la obținerea de profit, de la conlucrarea acționarilor în vederea împărțirii pe baze societare a rezultatelor activității (*affectio societatis*) către o subordonare exclusivă a societății interesului propriu. Principiul majorității în funcționarea societăților nu se traduce în acapararea de către acționarii majoritari care au și calitatea de administratori a substanței economice a societății. Mandatul administratorilor rămâne supus interesului social față de care se verifică activitatea administratorilor și tragerea lor la răspundere.

În speță, administratorii societății și persoanele aflate în supravegherea lor au diminuat în mod voit profitul Societății (și în mod implicit întreg patrimoniul), prin trecerea pe costuri, drept cheltuieli a contravalorii unor facturi fictive neîncasate ori prin constituirea



În mod nelegal a unor provizioane pentru acoperirea acestor facturi (punctul 1. din prezenta cerere de completare), au diminuat activul Societății prin înregistrarea în evidențele contabile și fiscale documente justificative ale unor livrări de produse fictive (punctul 2. din prezenta cerere de completare), au dispus trecerea pe cheltuieli a contravalorii unor cantități de materiale, materii prime, semifabricate și produse finite care au fost folosite în interesul și profitul administratorilor (punctul 3. din prezenta cerere de completare) și au diminuat profitul Societății prin înregistrarea unor valori ridicate nejustificate ale utilităților (punctul 4. din prezenta cerere de completare).

Toate aceste fapte ale administratorilor contravin regimului obligațiilor administratorului unei societăți și provoacă prejudicii directe patrimoniului acesteia. Angajarea răspunderii administratorilor este necesară pentru a corecta o conduită contrară legii și actului constitutiv, pentru a reîntregi patrimoniul societății cu valoarea daunelor cauzate societății de faptele administratorilor.

(2) Informațiile privind activitatea administratorilor și actele juridice încheiate de aceștia și de persoanele aflate în supravegherea lor nu sunt accesibile acționarilor societății decât în măsura în care fac obiectul unei informări în adunarea generală a acționarilor. Din aceasta cauză dreptul la acțiune al acționarului se naște la momentul când, în mod obiectiv, acesta este în măsură să cunoască exact conținutul raporturilor juridice în care este angrenată societatea. Subsemnatul acționar reclamant a putut lua la cunoștință de activitatea administratorilor contrara interesului social odată cu comunicarea, judiciară, a datelor despre livrările de bunuri și achiziționarea de servicii de către societate.

În concluzie, solicit instanței, față de încălcarea obligațiilor legale și statutare, să încuviințeze angajarea răspunderii patrimoniale a administratorilor pârâți și să-i oblige, în solidar, la plata daunelor cauzate Societății, în cuantumul evidențiat prin expertiză de specialitate. De asemenea, solicit ca Societatea să fie obligată să îmi ramburseze cheltuielile de judecată.

În drept, art. 72, 73, 144¹, 144², 144³, 155¹ din Legea nr. 31/1990 privind societățile.

În probațiune, solicit încuviințarea și administrarea următoarelor probe: înscrisuri, interogatoriul pârâților, martori și expertiza tehnică de specialitate în domeniul contabilitate. Va rog să dispuneți citarea pârâților-persoane fizice cu mențiunea de a se prezenta *personal pentru interogatoriu*.

Teza probatorie pentru probele solicitate constă în dovedirea modului prin care a fost prejudiciată Societatea, precum și a întinderii acestui prejudiciu.

În ceea ce privește proba cu înscrisuri, după cum am arătat și în cererea principală, stărui în solicitarea instanței ca în temeiul art. 298 C. pr. civ., să solicite Direcției Generale de Informații Fiscale din cadrul Agenției Naționale de



SCHIAU, PRESCURE, TEODORESCU, CRIȘAN

Administrare Fiscală, str. Apolodor nr. 17 sector 5 București sa depună declarațiile 390 și 394 emise de Farmec S.A. (CUI 199150).

De asemenea, depun acțiunea în șase exemplare și diferența taxei judiciare de timbru în valoare de **1.400 lei, calculată la valoarea provizorie stabilită pentru despăgubirile în cuantum de 310.000 lei în total, după completarea cererii de chemare în judecată prin prezenta.**

Olaneanu Nicolae Cristinel

prin avocat

Dr. Ioan Schiau



OPIS înscrisuri anexate în probatoriu

- **Împuternicire avocațială;**
- **Dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 1.400 lei;**
- **Anexa 1** - Hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor Farmec SA din data de 16.11.2016, publicata in Monitorul Oficial numărul 4132, Partea a IV-a din 25.11.2016;
- **Anexa 2** - Procesul verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor Farmec SA din data de 16.11.2016;
- **Anexa 3** - Certificat acționar;
- **Anexa 4** - Rechizitoriu din data de 20.01.2011 ce face obiectul dosarului penal nr. 2485/300/2011 aflat pe rolul Curții de Apel București;
- **Anexa 5** - Extras din raportul Curții de Conturi întocmit în urma controlului din anul 2013;
- **Anexa 6** - Tabel întocmit în urma preluării datelor din declarațiile 394 și 390 VIES, pe care le solicităm Direcției Generale de Informații Fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în temeiul art. 298 C. pr. civ.;
- **Anexa 7** - Raportul de inspecție fiscală întocmit de farmec S.A. din data de 15.12.2014, și anexele nr. 11 și 12 ce fac parte integrantă din acesta;
- **Anexa 8** - Extras din raportul de expertiză întocmit în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București;
- **Anexa 9** - Raportul de expertiză contabilă întocmit dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București de către expert consilier Violeta Radu;