



SCHIAU, PRESCURE, TEODORESCU, CRIȘAN

SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI / ATTORNEYS & COUNSELORS AT LAW

**ASOCIAȚI / PARTNERS**

Av. dr. IOAN SCHIAU  
Av. dr. TITUS PRESCURE  
Av. CARMEN SCHIAU  
Av. BOGDAN TEODORESCU  
Av. dr. RADU CRIȘAN

**COLABORATORI / ASSOCIATES**

Av. SORANA PUȘCARIU  
Av. RAMONA DUȚIA  
Av. GABRIELA OPROAIA  
Av. LARIȘA APAFI  
Av. NONU PUȘCARIU

Către

**TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ**

**Ref. Dosar nr. 1129/1285/2017 cu termen la 18 septembrie 2017**

Subsemnatul **Olaneanu Nicolae Cristinel**, domiciliat în București, Calea Moșilor nr. 290, bl 36, sc 1, etaj 4, ap. 10, sector 2, identificat cu CI seria RR, Nr. 639542, CNP 1621010400511, reprezentat convențional prin **Societatea Civilă de Avocați SCHIAU, PRESCURE, TEODORESCU, CRISAN**, în calitate de reclamant în dosarul sus rubricat, depun prezenta

**SUPLIMENTARE A NOTEI DE PROBE**

ce urmează a fi luată în discuție la termenul din 18 septembrie 2017, prin care solicit, în condițiile art. 298 C. pr. civ. și cu respectarea prevederilor art. 254 C. pr. civ., ca instanța să încuviințeze:

(a) administrarea ca probe și a următoarelor înscrisuri, aflate în păstrarea unor autorități sau instituții publice:

1. *Procesele verbale de inspecție fiscală pentru restituirea accizelor din perioada 2007-2017*, care urmează a fi solicitate de la **Direcția de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Direcției Generale a Vămilelor, Str. Alexandru Ivasiuc nr. 34-40, bl. 5, sector 6, București**,

2. *Procesul verbal control cu anexele sale, proces verbal care a fost întocmit de către D.G.A.M.C. la 22.06.2017*, care urmează a fi solicitat de la **Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, strada Lucrețiu Pătrășcanu nr. 10, Corp A, Sector 3 București**.

(b) administrarea ca probe și a înscrisurilor atașate prezentei cereri (anexele 1-6).

**MOTIVE:**

Din înscrisurile atasate prezentei cereri rezulta ca Farmec SA a achiziționat alcool etilic accizabil nedenaturat, cu încălcarea art. 200 alin. (8) din codul fiscal, pentru ca o parte din alcoolul achiziționat nu a fost utilizat în fabricație (a se vedea documentele din anexa 1 care dovedesc ca alcoolul nu a fost denaturat, dar și ca funcționarii Farmec SA au solicitat în cererile de restituire de accize – anexa 2 – fără să prezinte "centralizatorul privind cantitățile de alcool efectiv utilizate" prevăzut la pct.2 2 (34)<sup>1</sup> din normele



metodologice de aplicare a vechiului Codul fiscal privind procedura de restituire a accizelor, dispoziție reluată la pct.90 din normele metodologice de aplicare a noului Cod fiscal).

În procesul verbal de inspecție fiscală întocmit la 30.03.2009 de către Ciuban Doru și Pop Ioan (a se vedea documentul din anexa 3) pentru restituirea accizelor se menționează două nereguli cu privire la:

- faptul că Farmec SA recepționează alcoolul etilic accizabil (denaturat și nedenaturat) în două magazine diferite, în mod nejustificat, iar organul fiscal nu a stabilit dacă motivul tinerii a două magazine diferite este acela că în una să fie alcool denaturat și în una alcool nedenaturat.
- verificarea fișelor de magazie, inspectorii vamali constatând că datele din fișele de magazie nu corespund în totalitate cu cele din cererea de restituire, ceea ce constituie un indiciu Farmec S.A. ține o evidență dublă, aspect care justifică necesitatea verificării utilizării alcoolului, prin coroborarea documentelor menționate mai sus.

Raportul de inspecție fiscală din 15.12.2014 (a se vedea documentul din anexa 4) nu a lămurit corelația dintre bonurile de consum, fișele de producție, rețetele de fabricație, lista cu produse care conțin alcool, facturile emise de Farmec către clienți din țară și străinătate cu produse care conțin alcool, dacă produsele au fost livrate și facturile figurează ca au fost înregistrate la clienți.

Raportul de inspecție fiscală a fost anulat prin sentința nr. 46/2016 a Curții de Apel Cluj, dar în conținutul lui menționează, în mod nereal, că restituirea s-a făcut în baza centralizatorului cu cantitățile de alcool efectiv utilizate, document pe care Farmec nu l-a prezentat niciodată, așa cum rezultă din cererile de restituire accize și din procesele verbale de restituire accize (anexa 5); nici procesul verbal din 26.06.2017 al DGAMC nu a lămurit aceste aspecte

Prin Raportul Curții de Conturi din 2013 se constată (la pagina 153-154 - anexa 5):

*„DRAOV Cluj (structura regională) recunoaște că verificările cu privire la realitatea consumului de alcool etilic și tipul de alcool etilic, denaturat sau nedenaturat, nu pot fi stabilite prin neprezentarea rețetarului de fabricație de către societate, aceasta invocând secretul comercial așa cum reiese și din cercetarea întreprinsă de Garda Financiară.”*

Raportul Curții de Conturi constată încălcarea legii de către funcționarii vamali privind restituirea accizelor în lipsa oricăror verificări privind realitatea alcoolului în fabricație la Farmec SA și recomandă pentru viitor la pagina 157, ca măsuri de remediere, ANV conform codului de procedură fiscală să ceară delegarea către o altă structură decât cea din Cluj:

*„ANV putea conform codului de procedură fiscală să ceară delegarea de competențe pentru ca inspecția fiscală să fie efectuată de activitatea de inspecție fiscală din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu*



## SCHIAU, PRESCURE, TEODORESCU, CRIȘAN

*privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune. Totusi s-a constatat ca ANV nu a procedat in acest sens imputernicind DRAOV Cluj pentru aceasta actiune. ANV nu a dorit sa finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activitatii persoanelor din cadrul DRAOV si DJAOV Cluj implicate in restituirile de acciza, verificari ce trebuiau sa vizeze impartialitatea, integritatea si profesionalismul functionarilor publici”*

In aceste conditii auditorii publici externi de la Curtea de Conturi constata ca restituirea s-a facut in conditiile cerute si impuse de SC Farmec SA si nu pe baza analizei documentelor justificative, astfel incat decizia de restituire sa fie luata in cunostinta de cauza. Functionarii Farmec au prezentat informatii, declaratii neadevarate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie, dar si referitor la tipul de alcool folosit pentru fiecare produs astfel.

### OPIS INSCRISURI ANEXATE:

**Anexa 1** - documentele care dovedesc ca alcoolul nu a fost denaturat

**Anexa 2** - cererile de scutire de accize

**Anexa 3** – procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la 30.03.2009 de catre Ciuban Doru si Pop Ioan

**Anexa 4** - raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014

**Anexa 5** – procese verbale de restituire accize

**Anexa 6** - raportul Curtii de Conturi din anul 2013 pagina 153-154, pagina 157

In concluzie va rog sa admiteti administrarea probatoriului mai sus propus.

**Reclamant OLANEANU Nicolae Cristinel**

prin avocat Dr. Ioan Schiau