

TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ

Dosar 1129/1285/2016

Termen 02.04.2018

DOMNUL PRESEDINTE,

Subsemnatul **NICOLAE OLANEANU**, reclamant in dosarul mentionat mai sus, avand in vedere calitatea¹ dumneavoastra de presedinte al Tribunalului Specializat Cluj la data de 15.12.2016, data repartizarii dosarelor 1129/1285/2016, 1021/1285/2016, 1110/1285/2016, 802/1285/2016 si altele, precum si calitatea de presedinte al completului de judecata in dosarul 1129/1285/2016, fata de incalcarea repetata a Legii pe durata desfasurarii procesului care au avut ca rezultat incalcarea in mod constant si dirijat a dreptului la un proces echitabil, care mi-au adus o vatamare a interesului legitim si o prejudiciere patrimoniala, formulez urmatoarea:

CERERE

prin care am rugamintea respectuoasa ca potrivit art. 16 din Constitutia Romaniei care statueaza neechivoc: „toate persoanele sunt egale in fata legii” si art. 20 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene: „Egalitatea în fața legii. Toate persoanele sunt egale în fața legii”, sa-mi asigurati accesul la un proces echitabil, singura cale legala care imi protejeaza dreptul de proprietate si imi asigura egalitatea in drepturi fata de adversarii mei, drepturi prevazute in Constitutie, in Lege si Carta Fundamentala a Uniunii Europene, garantate si de catre Comisia Europeana.

I. Prezentarea motivelor pentru care apreciez ca exista grave incalcari ale legii de catre Tribunalul Specializat Cluj in procesele dintre subsemnatul si functionarii societatii Farmec SA.

1. Lipsa redactarii incheierilor de sedinta privind ultimele trei termene de judecata si lipsa CD-ului privind inregistrarea audio a sedintei de judecata din 05.03.2018, imi ingradeste posibilitatea sa inteleg pe deplin, in cadru oficial, ce s-a discutat la termenele de judecata, ce probleme juridice au fost ridicate si de catre cine, motivarea problemelor si ce a dispus instanta. Aceste mijloace imi sunt necesare pentru ca, impreuna cu aparatorul meu sa formulam aparari, intr-o cunoastere deplina.

Desi am formulat cererea inca din data de 9.03.2018, pana in prezent nu am primit raspuns si nici incheierile de la ultimele trei termene si CD-ul aferent sedintei din 05.03.2018

2. Exceptia lipsei de interes a reclamantului, a fost inclusa de parata in cadrul intampinarii din anul 2016. La termenul trecut, domnul magistrat si-a adus aminte ca aceasta exceptie nu a fost discutata sau nu a fost unita cu fondul si a propus din oficiu discutarea acestei exceptii, iar din perspectiva considerentelor prezentei cereri este usor de ghicit rezultatul previzionat pentru solutionarea exceptiei.

3. Nu a existat o repartizare aleatorie a dosarului 1129/1285/2016 pe care vi l-ati repartizat cu ignorarea unor criterii clar prevazute de lege.

¹ Cap. 3 art. 14 alin (i) din Hotararea CSM 384/22.09.2005: **Art. 14 - (1) Președintele tribunalului specializat exercită atribuțiile manageriale în vederea organizării eficiente a activității acestuia, precum și atribuții de administrare a instanței, scop în care: i) urmărește și răspunde de repartizarea aleatorie a cauzelor;**

Dosarul 1129/1285/2016 a fost repartizat domnului Flavius Motu a doua zi fata de data intrarii dosarului la registratura instantei, respectiv actiunea subsemnatului a intrat la instanta in data de 14.12.2016 ora 12.33 (a se vedea anexa 1 - extras transmitere pe email), iar dosarul a fost inregistrat in registrul general la dosare si repartizat in data de 15.12.2016 ora 9.21 (a se vedea anexa 2) documente primite de la instanta.

Dosarul civil 1129/1285/2016 a fost repartizat cu nerespectarea dispozitiei prevazute la art. 83 si 93 din Hotararea CSM 387/2005² si cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 11 din Legea 304/2014³, din perspectiva faptului ca dosarul nu a fost repartizat in ziua intrarii la instanta, ci a doua zi. Perioada de asteptare de o zi a avut ca rezultat trecerea timpului necesar pentru ca in acest timp sa fie introduse in sistemul Ecris alte dosare, iar perceptia mea este ca dosarul Farmec "a asteptat" sa vina randul domnului Flavius Motu pentru a fi introdus in sistemul ECRIS. Cum un astfel de interes nu putea fi al subsemnatului, cred ca nu gresesc sa cred ca modul acesta de repartizare era urmarit de catre partea adversa si ca aceasta are convingerea ca prin ajungerea dosarului pe completul domnului judecator Flavius Motu, cererile si actiunea mea urmeaza a fi respinse.

4. Nu a existat o repartizare aleatorie a dosarului 1021/1285/2016.

Dosarul 1021/1285/2016 a fost repartizat de catre domnul Flavius Motu domnului Razvan Rares Costea a doua zi fata de data intrarii dosarului la registratura instantei, respectiv actiunea subsemnatului a intrat la instanta in data de 11.11.2016 la ora 13.42 (a se vedea anexa 3 - extras transmitere pe email), iar dosarul a fost inregistrat in registrul general la dosare si repartizat in data de 14.11.2016 ora 09.09 (a se vedea anexa 4) documente primite de la instanta.

Dosarul civil 1021/1285/2016 a fost repartizat cu nerespectarea dispozitiei prevazute la art. 83 si 93 din Hotararea CSM 387/2005¹ si cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 11 din Legea 304/2014², din perspectiva faptului ca dosarul nu a fost repartizat in ziua intrarii la instanta ci a doua zi. Perioada de asteptare de o zi a avut ca rezultat trecerea timpului necesar pentru ca in acest timp sa fie introduse in sistemul Ecris alte dosare iar cand vine randul domnului Razvan Rares Costea sa fie introdus si dosarul Farmec, cu rezultatul repartizarii dosarului 1021/1285/2016 la domnul judecator Razvan Rares Costea, care sa respinga cererile si actiunea. Ulterior, evolutia acestui dosar mi-a confirmat aceasta concluzie la care am ajuns ca urmare a analizei modului de repartizare.

5. Dosarul nr. 1121/1285/2016 a fost repartizat doamnei magistrat Simona Ivanescu cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 11 din Legea 304/2004.

- Dosarul a fost repartizat de la completul C10 la completul C3 compus din doamna magistrat Simona Ivanescu cu nerespectarea dispozitiei la art. 11 privind repartizarea aleatorie si cu rezultatul final al respingerii actiunii; Repartizarea aleatorie inseamna reintroducerea dosarului in sistemul ECRIS si nu ce au hotarat in colegiul de conducere magistratii Motu si Ivanescu ca dosarul sa fie repartizat la doamna Simona Ivanescu, judecator fata de care am avut o plangere la ANI iar ANI nu a

² **Art. 83 din Hotararea CSM 387/2005**

(1) Pentru evidenta activitatii instanțelor se întocmesc și se păstrează: **1. Registrul general de dosare** în acest registru se trec, în ordinea intrării, toate dosarele înregistrate la judecătoria, tribunale specializate, curți de apel sau la secțiile acestora, cu rubricile stabilite în acest scop; sub același număr se vor înregistra toate cererile depuse ulterior sau corespondența în legătură cu dosarul. Dosarele vor fi înregistrate în ordinea primirii, cronologic, fiind necesară ținerea evidenței acestora cu **INDICAREA DATEI SI OREI** într-o rubrică distinctă, atât în registrul de la registratura generală a instanței, cât și în registrul general al secției la care a fost repartizat fiecare dosar.

Art. 93 din Hotararea CSM 387/2005

(1) Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, **IN ACEEASI ZI**, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă, în ordinea primirii

³ **Art. 11 din Legea 304/2004:** "activitatea de judecata se desfasoara cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor si continuitatii, cu exceptia situatiei in care judecatorul nu poate participa la judecata din motive obiective"

solutionat-o. Din nou cred ca sunt indreptatit sa consider ca plangerea la ANI a constituit probabil un motiv pentru preluarea actiunii de catre doamna Simona Ivanescu si ulterioara respingere.

6. Dosarul 1110/1285/2016 a fost repartizat doamnei magistrat Ancuta Pavelescu cu nerespectarea disp. prev. la art. 83 si 93 din Hotararea CSM 387/2005 si la art. 11 din Legea 304/2004 cu rezultatul respingerii actiunii.

7. Neredactarea sentintei in dosarul 442/1285/2016 de catre doamna magistrat Anca Pavelescu in termenul prevazut de Lege.

Art. 346 alin 5 din C.proc.civ dispune motivarea in termen de 30 zile conform extras „ (5) *Hotărârea se va redacta și se va semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare*”.

Incalcarea in acest dosar a prevederii citate produce o vatamare a intereselor subsemnatului si un beneficiu direct conducerii si functionarilor de la Farmec SA, care au initiat Hotararea AGEA din 19.05.2017 care are obiect limitarea numarului de actiuni pe care il poate detine un actionar, cu incalcarea grava a dreptului meu de proprietate.

Hotararea AGA, mentionata mai sus a fost luata cu nerespectarea dispozitiei prevazuta la art. 33 alin 4 din A doua Directiva a Consiliului Europei din 2012⁴ privind interzicerea limitarii prin statut a numarului de actiuni care poate fi detinut de un actionar. Este evident ca adoptarea hotararii AGA a fost incurajata de hotararile instantelor de judecata care au "imbratisat" Farmec SA drept justitiabil ce trebuie sprijinit constant indiferent de legalitatea actiunilor sale.

Desi am efectuat cererea din data 26.02.2018 (a se vedea anexa 5), presedintele instantei nu a luat masurile legale pentru redactarea sentintei nici dupa un numar de 125 zile.

8. Calitatea dumneavoastra de NAS de cununie al unuia din directorii societatii parate, viciaza impartialitatea dumneavoastra ca magistrat in dosar, dosarul fiind in continuare judecat de catre dumneavoastra cu nerespectarea dispozitiei prevazute la art. 42 alin 1 pct 13 din cod proc civ⁵

Domnul judecator Motu Flavius are legaturi de familie (nas de cununie) si prietenie cu directorul ANI Cristian, membru in conducerea societatii cu care ma aflu in litigiu, persoană care are o contributie determinanta in modul defectuos de desfasurare a activitatii societatii, activitate nelegala care face obiectul prezentei ACTIUNI de atragere a raspunderii persoanelor din conducerea societatii pe actiuni.

Ca urmare a acestei relatii personale FIN-NAS, domnul Flavius Motu a incalcat obligatia legala prevazuta la art. 43 alin 2 C.pr.civ de a se abtine stiind ca exista un motiv de incompatibilitate in privinta sa, in vederea rezolvarii unor afaceri ilicite ale persoanelor din conducerea societatii pe actiuni.

Imprejurarile ca dumneavoastra nu ati formulat cerere de abtinere ca urmare a cererii subsemnatului de recuzare din data de 05.05.2017, si ca domnul Claudiu Gligan, magistratul dumneavoastra subaltern la acea data, a respins cererea de recuzare, nu sunt de natura sa-mi

⁴ Art. 33 alin 4 Directiva a II a: *Dreptul de preempțiune nu poate fi limitat sau retras prin statut sau actul constitutiv. Cu toate acestea, adunarea generală poate decide cu privire la aceasta. Organul de administrare sau conducere trebuie să prezinte acestei adunări un raport scris motivând limitarea sau retragerea dreptului de preempțiune și justificând prețul de emisiune propus. Adunarea generală hotărăște în conformitate cu normele privind cvorumul și majoritatea prevăzute la articolul 44. Hotărârea adunării se publică sub forma prevăzută de legislația fiecărui stat membru în conformitate cu articolul 3 din Directiva 2009/101/CE*

⁵ **Art. 42 alin 13 cod proc civ: Alte cazuri de incompatibilitate absolută^{*)}**

13. atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoielei cu privire la imparțialitatea sa.

indeparteze nici indoielele privind imparialitatea dumneavoastra de a judeca ACTIUNEA si cererile in dosarul 1129/1285/2016 si nici convingerea mea privind incalcarea legii de catre dumneavoastra.

9. Dosarul nr. 1121/1285/2016 a fost trecut la doamna magistrat Simona Ivanescu cu incalcarea dispozitiei prevazute la art. 11 din Legea 304/2004 privind repartizarea aleatorie (in sistemul ECRIS pe toata durata desfasurarii procesului).

Cererea de recuzare a doamnei magistrat Simona Ivanescu (a se vedea anexa 6) s-a soldat cu amendarea de catre domnul magistrat Iulian Pacurar (a se vedea anexa – incheiere 7) in conditiile in care, anterior, domnul Iulian Pacurar a fost amendat de CSM si ca urmare a sesizarii subsemnatului, cu privire la faptul ca a redactat sentinta nr.6791/20.12.2011 dupa trei ani. Imi este din nou cat se poate de clar ca magistratul Pacurar a actionat sub impulsul supararii provocate de masura aplicata de CSM, iar solutia pe care a dat-o cererii de recuzare este tot urmare a aceleiasi pozitionari fata de subsemnatul.

Or, in conditiile in care repartizarea aleatorie prevazuta in lege ar fi fost respectata, dosarul nr. 1121/1285/2016 nu ar fi fost repartizat la doamna magistrat Simona Ivanescu, cererea de recuzare a doamnei Ivanescu nu ar fi fost necesara, iar ACTIUNEA subsemnatului ar fi beneficiat de o judecata impariala si nu ar mai fi fost respinsa.

10. Doamnei magistrat Voichita Oros (Grunea) i-a fost repartizat dosarul 3414/1285/2011 cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 83 si 93 din Hotararea CSM 387/2005, in conditiile in care doamna magistrat Voichita Oros a primit de la Farmec suma de 10.000 lei, premiu unic.

Doamna magistrat a desemnat "aleatoriu" expert judiciar in dosar pe doamna Mirela Pinte. Doamna expert Mirela Pinte este fiica domnului Dan Pinte – vicepresedinte al Federatiei Mecanicilor de Locomotiva din Romania, afiliata la Cartelul Alfa al carei presedinte este domnul Bogdan Hosu. Domnul Bogdan Hosu a solicitat prin cerere la ANAF sa mi se faca controale la firmele in care am interes si sa-mi indisponibilizeze actiunile detinute la Farmec SA, conform extras:

○ *"..consideram ca in cazul in care au fost constatate eventuale acte de evaziune fiscala din partea actionarului minoritar pentru ca statul sa fie prejudiciat s-ar impune initierea unei proceduri de indisponibilizare a actiunilor derivate de acest actionar la SC Farmec SA si instituirea posibilitatii cumpararii acestora de catre actionarii SC Farmec SA de la stat".*

Doamna Mirela Pinte a semnat o expertiza alaturi de Marcel Vulpoi care nu reflecta realitatea si mi-a solicitat suma de 75.000 lei drept onorariu. Fata de expertiza, parchetul Pitesti a dispus inceperea urmaririi penale pentru fapta de marturie mincinoasa.

Domnul Flavius Motu a respins cererea de abtinere a doamnei Oros si a refuzat sa-mi comunice incheierea.

Coincidente sau acte initiate si pregatite in cadrul institutional ?

11. Domnul magistrat Razvan Rares Costea a fost promovat presedinte al Tribunalului Specializat Cluj in ianuarie 2017.

Domnul judecator Razvan Rares Costea a fost numit cu delegatie presedinte la Tribunalul Specializat Cluj dupa luna ianuarie 2018. Desi art. 57 alin. 6 din Legea 303/2004⁶ permite doar o prelungire a mandatului de sase luni, domnul Razvan Rares Costea a beneficiat deja de trei mandate de delegare obtinute cu incalcarea legii.

⁶ Art 57 alin 6 din Legea 303/2004: "delegarea judecatorilor se poate face pe o perioada de cel mult 6 luni si poate fi prelungita cu acordul scris al acestora cel mult inca 6 luni"

La data delegării domnului judecător Razvan Rares Costea au fost 9 (noua) solicitări de transfer la Tribunalul Specializat Cluj, între care doamna judecător Ana Aldea, care avea o vechime de judecător de 19 ani în magistratură și domnul Ravan Rares Costea o vechime de judecător doar de 6 ani.

Domnul R.R. Costea a fost candidat unic și a dobândit postul de președinte al Tribunalului Specializat Cluj. La această instituție mai activează și alți magistrați pricepuți și cu probitate profesională care nici nu au candidat la postul de președinte, dar, "intamplator", nici nu li se mai repartizează dosarele Farmec.

Spre exemplu, doamna magistrat Nicolaeta Kosa a încuviințat expertiza în dosarul nr. 1433/1285/2010. Pentru că funcționarii Farmec au constatat că nu există o cale de comunicare extrainstituțională cu doamna magistrat Nicoleta Kosa au depus la dosar cerere de achiesare la motivele de nelegalitate ale reclamantului (a se vedea anexa 8) în vederea renunțării la proba cu expertiza care s-ar fi efectuat corect pe baza de documente aduse la dosar și nu pe baza de impresii și înțelegeri și ulterior să fie semnată de către expertul numit. Soluția a fost în consecință una pozitivă. Alte dosare între subsemnatul și Farmec SA nici nu s-au mai repartizat d-nei judecător menționată.

În schimb, domnului R.R. Costea i-a fost repartizat dosarul Farmec nr. 1021/1285/2016 privind majorarea ilegală de capital social din 19.10.2016 efectuată în condițiile nerespectării Legii și a art. 33 alin 4 din Directiva a Doua a Consiliului European din 2012 și ulterior a promovat la funcția de președinte la Tribunalul Specializat Cluj.

Cele de mai sus mă determină să consider că evoluția profesională a judecătorului R.R. Costea și modul în care i s-a repartizat dosarul subsemnatului, reclamant, sunt îndoielnice și nu pot să mă mai am încredere în imparțialitatea sa.

12. În dosarul 1129/1285/2016 am formulat cerere de recuzare a dosarului Razvan Rares Costea, președintele completului de judecată și președintele Tribunalului deoarece nu a existat o repartizare aleatorie.

Cererea de recuzare a fost respinsă de către doamna magistrat Daniela Hamciuc, subaltern al domnului Razvan Rares Costea cu mențiunea că: *"reclamantul a formulat cererea cu rea credință, astfel încât în temeiul art. 51 raportat la art. 42 pct 13 Cpc, Tribunalul va respinge cererea formulată de petentul Nicolae Olaneanu având ca obiect recuzarea domnului judecător Razvan Rares Costea în dosarul 1021/1285/2016"*, de a amana judecata cauzei și că a avut loc o repartizare aleatorie.

Or, subsemnatul am promovat acțiunea și am interesul deplin de a beneficia de o Hotărâre luată în condițiile respectării legii. Doar adversarii mei sunt interesați să se judece repede și să se respingă acțiunea, previzionând rezultatul.

Motivul de recuzare decurge din împrejurarea că dosarul nu a fost repartizat aleatoriu și că această repartizare a fost urmată de respingerea cererilor mele din dosar care urmăreau exclusiv aflarea adevărului.

Repartizarea aleatorie în înțelesul corect al Legii prin îndeplinirea simultană a dispozițiilor prevăzute la art. 83 și 93 din Hotărârea CSM nr. 387/2005 și art. 11 din Legea 304/2004 nu poate fi limitată doar la introducerea dosarului în sistemul ECRIS, cu o întârziere de o zi față de data intrării dosarului la instanță la un moment la care este cunoscut că, urmând ordinea de repartizare, dosarul urmează la acel moment să fie introdus în sistemul ECRIS pentru că urmează să fie repartizat completului de judecată previzionat. Orice magistrat se presupune că este o persoană responsabilă, competentă și care are bineînțeles cunoscința despre mecanismul de repartizare a dosarului, ce presupune inclusiv implicarea magistratilor în această procedură internă a instanțelor de judecată.

Ca urmare a faptului ca doamna magistrat Daniela Hamciuc imputa reclamantului lipsa buneii credinte, in raport de considerentele prezentei cereri, consider ca intreg actul de justitie trebuie sa inceapa si sa se desfasoare sub auspiciul buneii credinte, si a magistratului.

II. Prezentarea in cadrul institutional si spatiul public a abuzurilor functionarilor de la Farmec, tolerate de catre institutii din Romania.

Abuzurile administratorilor de la Farmec SA sunt evidente, iar ele se bucura de ignorarea inspaimantatoare din partea magistratilor si din partea institutiilor publice sesizate de catre mine.

Institutiile de control si magistratii au, dimpotriva, rolul sa dispuna de masurile prin care sa inlature sau sa impiedice derapajele functionarilor de la Farmec, sa aplice legea de asa maniera incat sa fie protejate interesele actionarilor Farmec si sa se permita exploatarea acestei societati in interesul Farmec, iar nu in interesul unui numar restrans de persoane fizice - administratori sau persoane cu functii de conducere la Farmec SA.

Operatiunile ilegale ale functionarilor de la Farmec SA decurg pe de o parte din operatiuni nelegale asupra capitalului social, iar pe de alta parte din transferuri de bani ca urmare a unor servicii nereale si achizitii de alcool rafinat nednaturat si neutilizat in fabricatie in regim de restituire a accizelor fara ca Farmec sa prezinte Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale documentele prevazute la pct. 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal.

Mai atrag atentia in cadrul prezentelor note, asupra faptului ca hotararile judecatoresti pronuntate de catre dvs. si colegii dvs. magistrati conduc la pastrarea increderii administratorilor Farmec in faptul ca nu pot fi atinsi de bratul legii si ca au libertatea de a continua operatiunile ilicite in cadrul GRUPURILOR DE INTERESE formate in vederea savarsirii de activitati infractionale.

II. 1. Desfasurarea si mentinerea operatiunilor ilicite la Farmec SA se face controlat si dirijat in cadrul unor grupuri de interese formate din ofiteri, fosti sau actuali, din serviciile de informatii, avocati, functionari de stat, magistrati, experti contabili, imprejurare fata de care, dreptul de proprietate nu imi este protejat prin actul institutional si nici de un proces echitabil in limitele prevazute de lege.

In sustinere exemplific faptul ca pana in anul 2012 au existat un numar de 34 de procese castigate prin decizii definitive si irevocabile dintr-un total de 43 de procese privind hotarari ilegale ale functionarilor de la Farmec SA.

Dupa anul 2012, instantele de judecata au respins toate actiunile subsemnatului, respectiv au validat toate abuzurile functionarilor de la Farmec SA. Chiar daca instantele de fond au considerat prin trei sentinte ca actiunile administratorilor de la Farmec au fost ilegale, direct sau cu ajutorul unor ofiteri din serviciile de informatii (fosti sau actuali), prin intermediul si a unor magistrati la instante sau la CSM, care au parteneriate de colaborare cu ofiteri din serviciile de informatii, au fost luate toate "masurile" extrajudiciare ca instantele de recurs sa schimbe hotararile si sa dispuna 17 decizii favorabile functionarilor de la Farmec SA.

II.2. Din aceasta perspectiva Dreptul European nu este indeplinit, imprejurare fata de care va invederez ca in intervalul urmat de timp fac cunoscut acest caz, in limitele prevazute de lege.

Sper ca acest material sa trezeasca in dvs. sentimentul justitiei si dreptatii care probabil v-a determinat sa alegeti aceasta profesie nobila si sa va determine sa acordati o atentie deosebita in cauzele dintre subsemnatul si Farmec SA, in care sunteti implicat, direct sau indirect.

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu

