

Catre

Tribunalul Comercial Cluj

Dosar nr. 1021/1285/2016

Termen 13.03.2018

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, reclamant in prezentul dosar, considerând că judecatorul prezentei cauze se afla in situatia de incompatibilitate prevazuta de art. 42 alin 1 punctul 13, formulez urmatoarea:

### CERERE DE RECUZARE,

a domnului judecator RĂZVAN RAREȘ COSTEA de la Tribunalul Comercial Cluj

Voi timbra cererea de îndată, cu 100 de lei, potrivit prevederilor art.9 lit.a) din OUG nr.80/2013.

Apreciez ca modul in care a evoluat prezenta cauza, de la repartizarea sa si pana la solutiile preliminare date in cauza cu privire la cererile subsemnatului, constituie tot atatea elemente care au condus la o indoiala serioasa si legitima a subsemnatului cu privire la impartialitatea judecatorului.

**Chestiuni privind repartizarea acestui dosar spre solutionare d-lui judecator Costea Razvan Rares:**

Dosarul 1021/1285/2016 a fost repartizat de catre domnul Flavius Motu domnului Razvan Rares Costea a doua zi fata de data intrarii dosarului la registratura instantei, respectiv actiunea subsemnatului a intrat la instanta in data de 11.11.2016 la ora 13.42 (a se vedea anexa - extras transmitere pe email), iar dosarul a fost inregistrat in registrul general la dosare si repartizat in data de 14.11.2016 ora 09.09 (a se vedea anexa) documente primite de la intanta.

Dosarul nu a fost inregistrat in Registrul general de dosare prevazut si reglementat la art. 83 alin 1 din HG 387/2005 a CSM<sup>1</sup>, in ordinea intrarii, in aceeasi zi cu data intrarii dosarului

---

<sup>1</sup> Art. 83 - (1) Pentru evidența activității instanțelor se întocmesc și se păstrează:

**1. Registrul general de dosare**

În acest registru se trec, în ordinea intrării, toate dosarele înregistrate la judecătorii, tribunale, tribunale specializate, curți de apel sau la secțiile acestora, cu rubricile stabilite în acest scop; sub același număr se vor înregistra toate cererile depuse ulterior sau corespondența în legătură cu dosarul.

Dosarele vor fi înregistrate în ordinea primirii, cronologic, fiind necesară ținerea evidenței acestora cu **INDICAREA DATEI SI OREI** într-o rubrică distinctă, atât în registrul de la registratura generală a instanței, cât și în registrul general al secției la care a fost repartizat fiecare dosar. După numărul dosarului înregistrat la secție se va trece indicativul secției (C - civilă, P - penală, CAF - contencios administrativ și fiscal) și numărul cu care a fost înregistrat la registratura

1021/1285/2016 la instanța cu încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 83 alin 1 care reglementează registrul general de dosare și art. 93 alin 1 din hg 387/2005 a CSM.<sup>2</sup>

În acest context, apreciez că nu a existat o repartizare aleatorie a dosarului, deoarece înregistrarea dosarului 1021/1285/2016, în ziua intrării a fost făcută cu rezultatul introducerii dosarului în sistemul Ecris, la momentul potrivit, ca acest dosar să fie repartizat domnului magistrat Razvan Rares Costea.

Rezultatul încălcării legii privind repartizarea dosarului a doua zi față de data intrării dosarului la instanța este repartizarea dosarului 1021/1285/2016 domnului judecător Razvan Rares Costea, deși acesta nu ar fi trebuit să constituie completul de judecată care urma a judeca cererea subsemnatului. Tribunalul Specializat Cluj a repartizat dosarul 1021/1285/2016 domnului Costea Rares Razvan cu nerespectarea disp prev la art. 11 din Legea 303/2004<sup>3</sup>.

Despre această încălcare a procedurii de repartizare a dosarelor am luat act după ultimul termen de judecată, când, poziția adoptată de către magistrat mi-a născut temerea că acesta nu este imparțial. În urma verificărilor efectuate am constatat cele de mai sus.

Ulterior, analizând modul în care judecătorul cauzei a evoluat profesional în cadrul acestei instanțe, am mai constatat următoarele:

Domnul judecător Razvan Rares Costea a fost numit cu delegație președinte la Tribunalul Specializat Cluj după luna ianuarie 2018. Deși art. 57 alin. 6 din Legea 303/2004<sup>4</sup> permite doar o prelungire a mandatului de șase luni, domnul Razvan Rares Costea a beneficiat deja de trei mandate de delegare obținute cu încălcarea legii.

La data delegării domnului judecător Razvan Rares Costea au fost 9 (nouă) solicitări de transfer la Tribunalul Specializat Cluj, între care doamna judecător Ana Aldea, avea o vechime de judecător de 19 ani în magistratură și domnul Ravan Rares Costea o vechime de judecător doar de 6 ani.

Cele de mai sus mă determină să consider că evoluția profesională a judecătorului din prezenta cauză și modul în care i s-a repartizat dosarul subsemnatului, reclamant, sunt îndoielnice și nu pot să mă facă să cred în imparțialitatea sa.

### **Modul în care domnul judecător Razvan Rares Costea a soluționat cererile subsemnatului în prezenta cauză.**

---

*generală. La instanțele unde funcționează mai multe secții pentru aceeași materie se utilizează indicative numerice pentru identificarea acestora.*

*În cazul utilizării înregistrărilor în sistem informatizat, se va constitui un singur registru general de dosare care va conține date suplimentare menite să asigure obținerea unor evidențe derivate. În acest scop, registrul informatizat va fi completat, conform instrucțiunilor ce însoțesc programul de evidență, cu toate informațiile prevăzute în structura bazei de date. Aceste date suplimentare, legate de fiecare cauză, vor fi completate permanent în cursul judecării.*

*La sfârșitul fiecărei zile de lucru se va proceda la asigurarea bazei de date prin salvarea acesteia pe suport magnetic de tip compact-disc, conform instrucțiunilor de exploatare a bazei informatice.*

<sup>2</sup> **Art. 93 - (1)** Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, **IN ACEEASI ZI**, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă, în ordinea primirii

<sup>3</sup> Art 11: Art. 11 din Legea 304/2004: "activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situației în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective"

<sup>4</sup> Art 57 alin 6 din Legea 303/2004: "delegarea judecătorilor se poate face pe o perioadă de cel mult 6 luni și poate fi prelungită cu acordul scris al acestora cel mult încă 6 luni"

Judecatorul a respins in dosar toate exceptiile, toate cererile de probe si proba cu expertiza contabila, toate acestea fiind evident utile si concludente in solutionarea cauzei, dorind sa judece cat mai repede cererea mea de anulare a unei hotarari ilegale de majorare a capitalului social al Farmec SA din 19.10.2016. Este inadmisibila graba cu care domnul judecator doreste sa treaca la o analiza de suprafata a valabilitatii unui act juridic extrem de important pentru Farmec SA si actionarii sai: majorarea capitalului social prin emiterea a 1.000.000 de actiuni, majorare care s-a efectuat cu incalcarea legii si a art 33 alin 4 din Directiva a doua a Consiliului Europei din 2012 care interzice explicit limitarea dreptului de preferinta in statutul societatii pe actiuni, conform extras:

*„Dreptul de preemțiune nu poate fi limitat sau retras prin statut sau actul constitutiv.....”*

Dosarul are obiect actiunea de anulare a Hotararii AGEA din 19.10.2016 privind majorarea ilegala la un pret de 2,5 lei per actiune, pret de emisiune subevaluat de peste 30 de ori, creind un prejudiciu societatii de peste 161.000.000 lei iar subsemnatului un prejudiciu de peste 50.000.000 lei prin impiedicarea participarii la majorarea de capital social.

Or, in acest context, faptul ca presedintele Curtii de Apel Cluj a adus cu delegatie pe domnul judecator Razvan Rares Costea la Tribunalul Specializat Cluj cu consecinta directa a implicarii judecatorului in dosarul 1021/1285/2016, nu poate fi intamplatoare.

Data fiind solutia pronuntata de catre judecator la termenul de judecata din data de 06.02.2018, sunt indreptatit sa consider ca solutia pe care o voi primi nu va fi rezultatul unei judecati impartiale. Unul dintre argumentele care sustin cererea in anulare formulata de catre subsemnatul, este cel ce priveste modul de tinere a registrelor actionarilor si actiunilor si evidentierea subscrierilor si varsamintelor efectuate de catre actionari. Insa aceasta cerere mi-a fost respinsa in mod nejustificat.

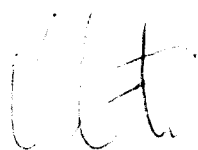
Din perspectiva considerentelor mentionate mai sus va exprim convingerea ca nu pot sa disociez hotararea abuziva a functionarilor societatii de a emite un numar de 1.000.000 de actiuni cu limitarea subsemnatului, mentionat in statutul Farmec conform prospect de emisiune la un pret de 2,5 lei per actiuni, pret subevaluat de peste 30 de ori fata de valoarea contabila a actiunii, de aducerea cu delegatie a domnului judecator Razvan Rares Costea de la un alt tribunal la Tribunalul Specializat Cluj, neinregistrarea actiunii subsemnatului in anulara hotararii AGEA in registrul general al instantei in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta, repartizarea dosarului 1021/1285/2016 a doua zi domnului judecator Razvan Costea, incalcarea de catre Curtea de Apel Cluj a dispozitiei prev la art. 57 alin 36 din Legea 304/2004, respingerea nejustificata a cererilor si exceptiilor in dosar.

Avand in vedere aceste aspecte se poate previziona respingerea actiunii de chemare in judecata, chiar cu ignorarea Legii si a Directivei Europeana mentionate mai sus.

Fata de aceasta imprejurare complexa, ma simt nevoit sa promovez toate demersurile legale pentru a ma proteja de vatamarea intereselor legitime, chiar de catre persoane din cadrul institutiilor care au rolul de a ma proteja de abuzurile functionarilor de la Farmec.

În drept - art.47 C.pr.civ. si art.42 pct.13 C.pr.civ.

Cu respect,



Nicolae Cristinel Olaneanu

13.03.2018