



**SCHIAU, PRESCURE, TEODORESCU, CRIŞAN**  
SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI | ATTORNEYS & COUNSELORS AT LAW

**ASOCIAȚI / PARTNERS**

Av. dr. IOAN SCHIAU  
Av. dr. TITUS PRESCURE  
Av. CARMEN SCHIAU  
Av. BOGDAN TEODORESCU  
Av. dr. RADU CRIŞAN

**COLABORATORI / ASSOCIATES**

Av. SORANA PUŞCARIU  
Av. RAMONA DUŢIA  
Av. GABRIELA OPROAIA  
Av. LARISA APAFI  
Av. NONU PUŞCARIU

**Către**

**CURTEA DE APEL CLUJ**

**Secția a II-a Civilă**

**Referitor la dosar nr. 802/1285/2016**

**Termen de judecată: 22.01.2018**

Subsemnatul **Olaneanu Nicolae Cristinel**, domiciliat în Bucureşti, Calea Moşilor nr. 290, bl 36, sc 1, etaj 4, ap. 10, sector 2, identificat cu CI seria RR, Nr. 639542, CNP 1621010400511, reprezentat convenţional prin **Societatea Civilă de Avocați SCHIAU, PRESCURE, TEODORESCU, CRISAN**, formulez prezentele

**NOTE DE ŞEDINŢĂ**

prin care, în completarea cererii subsemnatului privind sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, aduc următoarele precizări, cu privire la îndeplinirea condiţiilor de admisibilitatea ale cererii, prevăzute de art. 519 C. pr. civ.

**1. Chestiunea care urmează a fi supusă Înaltei Curţi de Casaţie si Justiţie pentru pronunţarea unei hotărâri prin care aceasta să dea o rezolvare de principiu este o chestiune de drept.**



Chestiunea ce urmează a fi rezolvată de principiu este aceea a întinderii în timp a efectelor obligației de asigurare a secretului votului, urmând ca pe cale de interpretare a normelor art. 130 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 (Legea societăților), coroborate cu celelalte norme legale care conturează instituția votului secret, să se determine dacă secretul votului este limitat doar la momentul exprimării sale sau obligația asigurării de către societate a secretului votului se extinde și, în special, în etapa numărării voturilor și chiar ulterior acestui moment?

Această chestiune este, în mod evident, una de drept, vizând conținutul și întinderea efectelor unei norme juridice obligatorii, care urmează a fi deslușită independent de aspectele de fapt ale organizării exercitării votului în cadrul adunărilor generale ale acționarilor.

**2. Chestiunea de drept vizând întinderea în timp a efectelor obligației de asigurare a secretului votului este nouă**, în sensul că asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat pe calea unei alte hotărâri prealabile și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare iar asupra ei instanțele de judecată au pronunțat soluții contradictorii, fundamentate pe interpretări diferite ale prevederilor art. 130 alin. (2) din Legea nr. 31/1990.

În acest sens, pe lângă jurisprudența menționată în cererea noastră, atașăm prezentelor note copii certificate (a) ale Deciziei Curții de Apel București nr. 389 din 17 februarie 2014 (definitivă) și (b) ale Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1233 din 4 iulie 2013, (definitivă), care statuează că posibilitatea deconspirarea votului în etapa numărării acestora, prin compararea mențiunilor de pe buletinul de vot cu evidențele societății, echivalează cu nerealizarea cerinței imperative a asigurării secretului votului și, deci, constituie o încălcare a prevederilor art. 130 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, cu consecința atragerii sancțiunii nulității hotărârii adunării generale a acționarilor.

Apelant **OLANEANU Nicolae Cristinel**

prin av. **Dr. Ioan Schiau**