

Tribunalul Constanta
Sectia Comerciala
Dosar nr. 5494/1285/2009
Termen 02.04.2012

Doamna/Domnule PREȘEDINTE,

Subsemnatul, Olăneanu Nicolae Cristinel, intimat-reclamant în dosarul nr. 5494/1285/2009, cu adresa de corespondenta Intrarea Vartejului nr 3 G, Ilfov, Oras Voluntari Sat Pipera formulez prin avocat Bucur Isabela Cristina, in temeiul art 244 alin (1) pct 2 cod procedura civila urmatoarea:

CERERE DE SUSPENDARE a judecarii cauzei

Avand in vedere faptul ca:

1. Hotararea actionarilor (AGEA) de majorare cu 695.000 de actiuni a fost luata in cadrul AGEA din 9 iulie 2009, in conditiile limitarii reclamantului la un pret subevaluat per actiune cu incalcarea cerintelor legii prevazute in LSC.
 - La data din 9 iulie 2009 (**anexa 1**) hotarare Agea publicata in Monitor Oficial cand a fost luata hotararea actionarilor SC Farmec SA de majorare a capitalului social conform unor hotarari judecatoresti **pragul limitarii era de 190.000 de actiuni.**
 - Tribunalul Craiova a constatat nelegalitatea hotararii Agea din 9 iulie 2009 si a dispus anulara hotararii prin sentinta 210/04 feb 2011 avand in vedere 12 motive de nelegalitate.
 - Curtea de Apel Craiova ca instanta de recurs a dispus **suspendarea judecarii cauzei** la termenul din 19.10.2011 conform **anexa 2** incheiere Curtii de Apel Craiova si extras de pe site-ul Ministerului de Justitie in dosar 1909/1285/2009.
2. La data de 10 septembrie 2009 administratorii societatii Farmec au convocat actionarii pentru sedinta extraordinara (AGEA) a societatii Farmec pentru a discuta majorarea **pragului de limitare** la 280.000 actiuni de la 190.000 de actiuni cat a fost valoarea

pragul de limitare la data luarii hotararii actionarilor privind conditiile de subscriere si varsare a actiunilor nou emise.

- Tribunalul Constanta in dosar nr 5314/1285/2009 sectia II civila prin incheierea din 11 octombrie 2011 (**anexa 3**) din sedinta publica a dispus suspendarea judecatii in temeiul art 244 alin 1 pct 2 pana la data solutionarii dosarului penal nr 2485/300/2011 aflat la Judecatoria sector 2 Bucuresti sectia penala
3. La data de 22 octombrie 2009 administratorii societatii Farmec au convocat actionarii pentru a constata daca ce s-a hotarat in sedinta Agea din 9.07.2009 a fost indeplinit conform conditiilor privind subcrierea si varsarea actiunilor nou emise.
- Ori conditiile hotararii (AGEA) din 9 iulie 2009 de majorare cu 695.000 au fost de limitarea pana la pragul de 190.000 de actiuni existand la aceea data iar pragul de limitare a fost majorat ulterior hotararii la 280.000 de actiuni la data de 10 septembrie 2009, printr-o alta hotarare de majorare. In legatura cu hotararea AGEA din 10 septembrie 2009 este suspendata judecata prin hotararea judecatoreasca a Tribunalului Constanta din ziua de 11 octombrie 2011 (**anexa 3**).
4. Prin rechizitoriu (**anexa 4**), Ministerului Public din 20.01.2011, Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului II, constata existenta a doua fapte penale impotriva administratorilor societatii Farmec, Turdean Liviu – presedinte al Consiliului de Administratie, Pantea Petru Iacob – administrator si Timbus Ioan in forma continuata.
- fapta prevazuta la art. 246 raportat la art.. 41 cod penal in forma continuata 2002 – 2009 care include si acte materiale privind sedintele AGEA din 09.07.2009, AGEA 10.09.2009 si AGEA 22.10.2009 supusa judecatii in dosarul pendinte
 - fapta prevazuta la art. 273 alin (1) si alin (2) LSC privind folosirea la vot a unui numar de 40.281 actiuni nesubscrise din care 15.312 actiuni neachitate din anul 1998 in perioada 2002-2009. Rechizitoriul retine in legatura cu AGEA din 22 octombrie 2009 suspusa judecatii existenta unui numar de ~ 25.000 actiuni care nu au fost subscrise in cadrul majorarii din anul 1998 cu 200.000 actiuni dar actiunile au fost folosite (gresit) la vot in cadrul sedintei AGEA din 22 octombrie 2009 supusa judecatii
 - **Rechizitoriul mai retine urmatoarele in legatura cu sedinta AGEA din 22 octombrie 2009 dar si cu hotararile AGEA din 09.07.2009 in care a fost luata hotararea**

majorarii si din 10 septembrie 2009 hotararea AGEA prin care administratorii Farmec au propus si dispus modificarea pragului de limitare la 280.000 actiuni:

« acțiunea penală promovată de Ministerul Public din prezentul act de inculpare vine să sancționeze încălcările repetate a atribuțiilor de serviciu de către administratorii Turdean Liviu, Pântea Petru, încălcări care au avut drept consecință vătămarea intereselor legale ale părții vătămate, interese ocrotite și pedepsite prin dispozițiile art. 246 C.Pen. ».

În cuprinsul actului de sesizare se reține :

« omisiunea îndeplinirii sau îndeplinirea defectuoasă a îndatoririlor specifice calității de administrator al SC FARMEC SA de către învinuții Turdean Liviu și Pântea Petru Iacob constau în nepunerea în aplicare a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe de judecată cu privire la anularea acțiunilor emise cu încălcarea prevederilor legale, împiedicarea persoanei vătămate de a dobândi noi acțiuni prin nerespectarea dreptului de preemțiune, precum și prin facilitarea adoptării și utilizării regulamentului referitor la majorarea de capital social, în condițiile ridicării dreptului de a subscrie pentru acțiunile noi emise și plafonării numărului de acțiuni ce poate fi deținut de un acționar, fără respectarea dispozițiilor referitoare la dreptul de preferință. »

“.....Prejudicierea partii vatamate Olaneanu Nicolae, care, odata cu masura anularii intregii emisiuni din anul 1998, a fost, practic, deposedat de un numar de 74.561 de actiuni detinute legal si lipsit de drepturile aferente acestora, inclusiv dreptul de a le folosi la vot, s-a realizat si prin incalcarea drepturilor prevazute de art. 216 si 217 din LSC, fiindu-i ingradita exercitarea acestor dreptui ca urmare a imposibilitatii de a dobandi actiuni din noua emisiune, in raport de pragul maxim de actiuni detinute de un singur actionar, impus contrar normelor legale.

Vatamarea intereselor legale ale persoanei vatamate Olaneanu Nicolae, ca urmare a actiunii frauduloase a invinuitilor de propunere si obtinere, in cadrul AGEA din 12.08.2008, a anularii intregii emisiuni de 200.000 de actiuni din anul 1998, prin ingradirea exercitarii drepturilor aferente celor 74.561 actiuni dobandite legal din aceasta emisiune de catre susnumitul, rezulta din procesul verbal al adunarilor generale extraordinare a actionarilor SC FARMEC SA din 10.04.2009 si 09.07.2009, potrivit carora actionarul Olaneanu Nicolae a folosit la vot un numar de 197.757 actiuni, dintr-un total de 272.312 actiuni detinute legal, diferenta de actiuni care nu au fost folosite la vot fiind reprezentata exact de cele 74.561 de actiuni dobandite din emisiunea anului 1998.

Ulterior, in incercarea de acoperire a acestor actiuni vadit ilegale, dar in realizarea aceleasi rezolutii infractionale de diminuare frauduloasa a procentului de participare a

actionarului Olaneanu Nicolae la capitalul social al SC FARMEC SA, invinutii Turdean Liviu si Pantea Petru Iacob au continuat sa-si indeplineasca atributiile de administratori cu incalcarea prevederilor Legii nr. 31/1990, republ. si a celor din a Doua Directiva a Consiliului Europei din 13.12.1976, initiind, organizand si desfasurand AGEA din 09.07.2009, 10.09.2009 si 22.10.2009, in care s-a realizat majorarea capitalului social cu un numar de 695.312 actiuni, in conditiile limitarii subscrierii de noi actiuni la un prag de 190.000 de actiuni detinute de un actionar, ridicat la 280.000 actiuni in timpul efectuarii majorarii, dupa ce subscriptia a fost inceputa.

*Or, asa cum rezulta din procesul-verbal de sedinta si din situatia prezentei si a votului la AGEA din 09.07.2009, pe de o parte, nu au fost prezenti sau reprezentati toti actionarii societatii, iar, pe de alta parte, propunerea de majorare a capitalului social in conditiile limitarii dreptului de subscriere a fost adoptata cu 64,832 % voturi **“pentru”**, 16,943 % voturi **“impotriva”** si 18,225 % abtineri.*

*De asemenea, in cadrul aceleasi sedinte au fost incalcate si dispozitiile art. 216 si 217 din Legea societatilor comerciale cu privire la exercitarea dreptului de preferinta si limitarea exercitarii acestuia fata de unii actionari, **intrucat nu a fost indeplinita conditia imperativa cu privire la prezentarea raportului administratorilor prin care sa se precizeze motivele limitarii sau ridicarii dreptului de preferinta al actionarilor si sa explice modul de determinare a valorii de emisiune a noilor actiuni si sa justifice pretul/actiune.***

*Incalcarea de catre invinutii Turdean Liviu si Pantea Petru Iacob a dispozitiilor mai sus amintite din Legea societatilor comerciale, privitoare la majorarea capitalului social **in conditiile ingradirii dreptului de preferinta si a limitarii dreptului de subscriere, s-a realizat si cu ocazia convocarii si desfasurarii AGEA din 22.10.2009, prin care s-a finalizat actiunea de majorare a capitalului social initiata prin AGEA din 09.07.2009, deslusindu-se intentia clara a invinutilor de impiedicare a partii vatamate Olaneanu Nicolae in exercitarea dreptului legal de dobandire a unor noi actiuni si de diminuare a procentului din capitalul social detinut de catre aceasta, dar si preocuparea de a crea pentru ei si familiile lor posibilitatea de achizitionare a unui numar cat mai mare de actiuni, care sa le permita controlul asupra SC FARMEC SA.***

*Acest ultim aspect este confirmat si de faptul ca, intre cele doua adunari generale prin care s-a realizat majorarea capitalului social cu 695.312 actiuni si la care ne-am referit anterior, cei doi invinuiti si-au incalcat atributiile de administratori si **in ceea ce priveste convocarea si***

desfasurarea AGEA din 10.09.2009, care a avut la ordinea de zi propunerea de modificare a prevederilor art.8 alin. (6), (7) si (9) din Statutul societatii prin "ridicarea limitei numarului de actiuni ale societatii ce poate fi detinut de un actionar de la 190.000 de actiuni la 280.000 de actiuni".

De altfel, aceeasi nerespectare a dispozitiilor legale cu privire la conditiile de cvorum se constata si in desfasurarea AGEA din 22.10.2009, la care au fost prezenti si reprezentati actionari ce detineau un numar de 921.717 de actiuni, desi pentru atingerea cvorumului de $\frac{3}{4}$ ar fi trebuit sa fie prezenti sau reprezentati actionari detinand un numar de 1.195.500 actiuni, astfel ca cei prezenti la adunarea generala respectiva reprezentau numai 57.82% din totalul capitalului social cu drept de vot, fiind in sarcina administratorilor obligatia de a atentiona actionarii prezenti asupra imposibilitatii luarii unor hotarari in lipsa cvorumului legal.

De asemenea, este de retinut ca, in sedinta AGEA din 22.10.2009, s-a propus aprobarea finala a majorarii capitalului social cu un numar de 695.312 actiuni, sustinandu-se ca s-a realizat subscrierea si achitarea integrala a actiunilor emise ca urmare a hotararii AGEA din 09.07.2009 de aprobare a propunerii de majorare a capitalului social, ceea ce a insemnat validarea majorarii de capital in conditiile stabilite de aceasta adunare generala.

Totodata, se constata ca a fost incalcata chiar si limita maxima a numarului de actiuni detinute de un actionar de 190.000 de actiuni, impusa a nu fi depasita in exercitarea dreptului de subscriere a noilor actiuni prin hotararea AGEA din 09.07.2009, avandu-se in vedere ridicarea pragului maxim la 280.000 de actiuni detinute de un actionar, realizata, insa, in conditii nelegale, prin convocarea AGEA din 10.09.2009, adica dupa inceperea procedurilor de subscriere, ceea ce a permis celor doi invinuiti si membrilor familiilor acestora, care depaseau pragul de 190.000 de actiuni, sa subscrie si sa dobandeasca un numar important de actiuni din emisunea de 695.312 actiuni aferenta majorarii capitalului social aprobata prin AGEA din 22.10.2009.

In concluzie, vom retine ca Legea nr. 31/1990, republ., impune anumite obligatii administratorilor unei societati comerciale, care sunt datorati sa asigure buna desfasurare a activitatii acesteia, intr-un cadru de ordine si legalitate, in acest sens fiind edificatoare urmatoarele reglementari:

Invinuitii Pantea Petru Iacob si Turdean Liviu, administratori ai societatii, au initiat si sustinut operatiuni incorecte pentru a-si crea avantaje de ordin material. In acest sens mentionam convocarea si organizarea sedintelor Agea in care CU STIINTA au ascuns

actionarilor caracterul incorect al propunerilor facute, ceea ce a condus la finalizarea abuziva a unor masuri si hotarari, incalcandu-se in acest mod prev art. 132 alin 1:

“Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv...”, PER A CONTRARIO, administratorii societatii nu ar fi trebuit sa puna in aplicare hotararile AGEA care au fost luate in afara limitelor legale.

- *In calitatea pe care o aveau, administratorii Turdean si Pantea aveau obligatia legala sa propuna adunarii actionarilor masuri in concordanta cu legea si statutul societatii si sa nu ignore cerintele exprese ale unor hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, sa previna astfel adoptarea unor hotarari care ulterior au fost anulate de catre organele judiciare ca fiind ilegale.*

Faptele invinuitilor Turdean Liviu si Pantea Petru Iacob, constand in aceea ca, in calitate de administratori ai SC FARMEC SA, in perioada martie 2002 – octombrie 2009, in baza aceleasi rezolutii infractionale – ce releva unitatea de continut si de omogenitate juridica a unei infractiuni in forma continuata – si-au indeplinit in mod defectuos atributiile legale si statutare conferinte de catre functia de administrator al unei societati comerciale pe actiuni, cu ocazia realizarii procedurilor de convocare si desfasurare a mai multor adunari generale ordinare si extraordinare ale actionarilor, precum si prin determinarea adoptarii unor hotarari in cadrul acelorasi adunari si punerea lor in aplicare, cu incalcarea dispozitiilor legale (nerespectare drept de preferinta, lipsa primei de emisiune, pret per actiune subevaluat...) si a unor hotarari judecatoresti, avand drept consecinta:

- *vatamarea intereselor legale ale actionarului Olaneanu Nicolae Cristinel, prin reducerea procentului numarului de actiuni detinute legal, de la aproximativ 33% la aproximativ 8% , ca urmare a limitarii nelegale a dreptului de subscriere a unor noi actiuni din majorarile de capital efectuate, diferenta procentuala cu care acesta nu si-a exercitat pe deplin drepturile conferite de calitatea de actionar in sedintele AGEA si AGOA ale SC Farmec SA din perioada 2002-2009”*

- In dosarul penal a fost dispusa efectuarea si a unei expertize care ar pune lumina asupra operatiunilor prezentate de administratori in Registrul actionarilor
- In aceste conditii rezulta ca sunt indeplinite cerintele art. 244 alin 1 pc 2 din codul de procedura civila in sensul ca exista cel putin o rezolutie de incepere a urmaririi penale

pentru fapta penala care ar avea o inraurire hotaratoare asupra hotararii penale care urmeaza a fi dispusa de catre instanta.

In consecinta rugam respectuos onorata instanta sa constate:

- Faptul ca solutia dosarului penal poate avea o inraurire directa in legatura cu legalitatea Hotararilor AGEA din anul 2009 privind majorarea cu 695.000 actiuni cu limitarea reclamantului in conditii nelegale hotararii din 09.07.2009, 10.09.2009 si 22.10.2009 (supusa judecatii) care nu pot fi judecate independent.
- Faptul ca datorita faptului ca hotararea AGEA din 10.09.2009 care are ca obiect modificarea pragului de limitare la 280.000 de actiuni a fost efectuata dupa data Hotararii AGEA de majorare din 09.07.2009 solutia instantei de judecata privind (ne)legalitatea hotararii din 10.09.2009 (in prezent fiind suspendata judecata conform anexa 3), ar avea o influenta in judecarea legalitatii hotararii AGEA din 22.10.2009 supusa judecatii si reprezinta un motiv in plus pentru a suspenda judecata, pentru ca onorata instanta sa dispuna suspendarea judecarii cauzei pentru ca mai intai instanta de judecata sa solutioneze (ne)legalitatea hotararii in dosarul nr 5314/1285/2009 in care judecata a fost suspendata in prezent.

Rugam respectuos instanta sa dispuna suspendarea judecatii pana la solutionarea dosarelor:

- dosar penal nr 2485/300/2011
- dosar nr. 5314/1285/2009 (In dosar in prezent este suspendata judecata).

Cu respect,

Olaneanu Nicolae Cristinel

Reclamant

Prin avocat

