

Tribunalul Constanta

Dosar 5494/1285/2009

Termen 17 septembrie 2012

Subsemnatul **Olaneanu Nicolae Cristinel**, cu adresa de corespondență în Oras Voluntari, Strada Intrarea Vârtejului nr. 3G, jud. Ilfov, reclamant în dosarul nr **5494/1285/2009**

Solicit respectuos onoratei instante urmatoarele:

A. Anularea expertizei efectuata de catre doamna expert Bocian Livia Iuliana în dosarul nr. 5494/1285/2009 și numirea unui alt expert din cadrul CECCAR Constanta, care să răspundă la Obiectivele solicitate de reclamant:

B. În subsidiar: în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil

- Înlocuirea expertului și desemnarea unui nou expert;
- Efectuarea expertizei cu obiectivele atasate din Nota de ședință depusă la dosar la termenul din 03.03.2010. (anexa 1)
- Numirea unui nou expert din Corpul Expertilor din Constanta
- Expertul nou să stabilească - alături de expertul parte Timofte Adriana cu număr matricol 12143/2009, domiciliată în București, str Aleea Bucsenesti, nr. 2, bl Z8, et 5, ap 32, sector 6, cod postal 061573 - lista documentelor contabile necesare efectuării expertizei cu obiectivele din Nota de ședință menționată mai sus (anexa 1) - în copie certificată pentru conformitate cu originalul (cuprinzând mențiunea expresă a numelui și a funcției deținute în societate de persoana care realizează certificarea, precum și numele și funcția persoanelor care au participat la efectuarea fiecărui document.
- Onoratul Tribunal să dispună administratorilor părții să depună la dosar lista cu înregistrări indicate de expert, documente necesare efectuării expertizei.
- Obligarea expertului și a Corpului Ceccar Cluj să transfere suma de 2.000 lei pe care reclamantul a plătit-o în contul Ceccar Cluj.
- Admiterea obiecțiilor de mai jos.

La data de 17 mai 2011 Tribunalul Cluj a incuviintat administrarea probei cu expertiza, in dosarul pendinte conform extras site Ministerul Justitiei (**anexa 2**)

La data de 05.09.2011 am depus la Inalta Curte de Casatie si Justitie cerere de stramutare a cauzei de la Tribunalul Cluj la o alta instanta din tara (**anexa 3**). La data de 07.09.2011, ICCJ a dispus suspendarea dosarului 5494/1285/2009 pana la judecarea cererii de stramutare.

In continutul cererii de stramutare am aratat mai multe motive de banuiala legitima formulate in temeiul art. 37 cod proc civila<sup>1</sup>. Unul din motivele de banuiala legitima pentru care instanta suprema a admis cererea de suspendare a judecatii pana la solutionarea cererii de stramutare, care a fost admisa de ICCJ la termenul din 10.11.2011, se refera la **legaturile de interes dovedite intre Pantea Petru Iacob, administrator SC FARMEC SA la data luarii hotararii actionarilor in numele societatii Farmec din ziua de 22 octombrie 2009 cu expertii si sefii Corpului CECCAR din Cluj.**

#### **A. Motive care sustin cererea de anulare a expertizei Bocian**

**1.1.** ICCJ a admis cererea de stramutare avand in vedere legatura probata ce exista intre expertul Pantea Petru – membru CECCAR Cluj, fost director CECCAR Cluj, si actualul director CECCAR Cluj (indrumator de teza doctorat pentru actualul director CECCAR, coleg CECCAR cu persoanele care fac parte din corpul CECCAR Cluj), care a initiat, propus si participat la luarea Hotararii actionarilor din ziua de 22 octombrie 2009 si care detine un numar de 79.386 actiuni la SC FARMEC SA, actiuni emise cu limitarea nelegala a drepturilor reclamantului.

- Domnul Pantea Petru Iacob detine calitatea de profesor la unele facultati din Cluj, exercitand functia de decan al uneia dintre acestea, a fost presedinte al Corpului de Experti Contabili (CECCAR) din Cluj. Fiind o persoana cu multe relatii le utilizeaza pentru a sustine interesele Farmec SA, societate la care este si un actionar important.
- Domnul Sorin Damian exercita in acest moment functia de director executiv al CECCAR Cluj. Imi exprim banuiala legitima, avand in vedere existenta legaturii intre domnul profesor Pantea Petru Iacob, administrator al societatii Farmec SA in perioada 2004-2011, care a coordonat teza de doctorat a domnului Damian Sorin. Bineinteles ca influenta la care m-am referit poate fi exercitata de catre profesorul Pantea asupra oricarui expert din Cluj prin intermediul directorului corpului de experti.

---

<sup>1</sup> Art. 37 cod proc civ: "Stramutarea pricinii se mai poate cere pentru **motive de banuiala legitima sau de siguranta publica**".

Aceste aspecte trebuia sa fie avute in vedere de catre instanta de judecata la data numirii expertului contabil, in prezenta cauza. Ignorarea temerilor subsemnatului constituie implicit o negare a dispozitiei ICCJ de stramutare a cauzei, tocmai datorita acestor temeri.

Realizarea acestei expertize de catre un expert din cadrul Corpului expertilor Cluj nu poate fi insotita de imparialitatea specifica acestui tip de lucrare de specialitate si poate constitui motiv de constatare de catre Tribunal a nulitatii sale.

### **1.2. Nereguli care rezulta din incalcarea dispozitiilor legale obligatorii care reglementeaza procedura de citare:**

**Expertul desemnat de Tribunalul din Cluj a efectuat expertiza in dosar cu incalcarea procedurii legale de citare a reclamantului si a expertului parte desemnat de reclamant in dosar in conditiile in care:**

- Dispozitia prevazuta la art.208 cod procedura civila stabileste ca expertiza sa fie efectuata doar dupa citarea partilor pentru efectuarea expertizei conform extras:

*“Daca pentru expertiza este nevoie de o lucrare la fata locului, **ea nu poate fi facuta decat dupa citarea partilor prin carte postala recomandata, cu dovada de primire, aratand zilele si orele cand incepe si continua lucrarea. Dovada de primire va fi alaturata lucrarii expertului**” – dispozitia legala nu a fost indeplinita*

- Extras din standardul profesional nr. 35 a Corpului Expertilor Contabili Autorizati din Romania:

Norma 3514.3: *“astfel in cazul proceselor civile, daca este nevoie de o lucrare la fata locului, aceasta nu poate fi facuta decat dupa citarea partilor cu confirmare de primire aratandu-li-se zilele si orele cand incep si se continua lucrarile expertizei contabile”.*

### **1.3. Invocam lipsa unei citari in limite procedurale a subsemnatului la efectuarea lucrarii de expertiza. Dezvolt in cele ce urmeaza motivele pentru care inteleg sa formulez aceasta cerere.**

Tribunalul Cluj a dispus prin incheiere ca expertiza sa fie efectuata de catre expertul desemnat de instanta alaturi de expertii asistenti ai partilor, conform extras incheiere din 17 mai 2011:

*“..cu solicitarea de a proceda alaturi de expertii asistenti ai partilor la efectuarea unei expertize contabile...”*

Expertul parte numit de catre Olaneanu Nicolae, in persoana doamnei Timofte Adriana, nu a fost convocat/citat de catre doamna expert Bocian Iulian, expert desemnat de instanta.

Doamna expert ataseaza raportului de expertiza (**anexa nr. 1 la raport**) scrisoarea transmisa catre Olaneanu Nicolae si primita de catre acesta in data de 29.09.2011. Prin aceasta adresa doamna expert a convocat reclamantul in data de 05.10.2011 la sediul SC Farmec SA “pentru lamuriri in legatura cu obiectivele lucrarii de expertiza contabila”.

Olaneanu a raspuns doamnei expert prin adresa din (**anexa 4**) prin care a comunicat faptul ca dosarul 5494/1285/2009 a fost suspendat in data de 07.09.2011 de ICCJ pana la judecarea cererii de stramutare, urmand ca dupa ce ICCJ se va pronunta sa se stabileasca de comun acord conduita ce urmeaza a fi adoptata pentru efectuarea expertizei. Doamna expert inasa nu a depus acest raspuns al lui Olaneanu cu confirmarea de primire nici la dosarul cauzei si nici ca anexa in cadrul expertizei.

Cea de a doua adresa atasata de catre doamna expert Raportului de expertiza nu a fost primita de catre subsemnatul. Confirmarea de primire nu are nici numele nici semnatura persoanei care a primit-o. Oricum, asa cum rezulta din adresa depusa de doamna expert nu era o citare pentru a comunica inceperea si desfasurarea expertizei ci doar “pentru lamuriri in legatura cu obiectivele”.

Rog respectuos onorata instanta sa observe si sa constate faptul ca procedura de citare a fost incalcata prin faptul ca nici reclamantul si nici expertul parte, doamna expert Timofte Adriana (anexa 5), nu au fost citati si nu li s-a comunicat perioada in care incepe si se continua expertiza, desi doamna expert sustine ca:

*“lucrarile expertizei contabile s-au efectuat in perioada 08.02.2012 – 17.08.2012 la sediul societatii Farmec SA Cluj si la sediul expertilor”*.

In aceste conditii, expertul a incalcat flagrant dreptul subsemnatului de a participa activ la desfasurarea lucrarilor specifice expertizei contabile administrate.

#### **1.4. Raportul de expertiza contabila care a fost inmanat si care incalca norma nr 3532:**

*„Raportul de expertiza contabila se parafeaza si se semneaza fila cu fila, inclusiv anexele, atat de expertul contabil/expertii contabili numiti la cererea partilor sau din oficiu, cat si de expertul contabil/expertii contabili recomandati de parti.*

***Raportul de expertiza contabila judiciara, dupa ce a fost suspus auditului de calitate, se depune la organul care a dispus efectuarea acestuia in termenul legal”***

**Norma 3532.3:** *„Raportul de expertiza contabila judiciara , dupa ce a fost supus auditului de calitate, se depune la organul care a dispus-o cu cel putin cinci zile inainte de data stabilita pentru judecata.”*

**B.** Modul de actiune mai sus amintit ne determina sa consideram ca lucrarea de expertiza intocmita este realizata exclusiv pe date si informatii furnizate de catre administratorii partii parate si exclusiv in

sprijinul acestora, motiv pentru care nu putem accepta ca acelasi expert sa refaca lucrarea de expertiza in ipoteza anularii lucrarii.

Totodata, sesizam **urmatoarele nereguli** care rezulta din analiza expertizei care reprezinta o lucrare care in continut retine concluzii care nu corespund realitatii confirmate prin analiza unor inscrisuri si hotarari judecatoresti pe care le detin si la care urmeaza sa fac referire si sa le atasez.

**B.1. Astfel, expertul contabil desemnat incalca Norma profesionala nr. 35 a CECCAR** care reglementeaza cadrul de referinta al misiunilor privind expertizele contabile si anume

**NORMA 3512.1:** *“Expertiza contabila are drept suport documentele primare si inregistrarea evenimentelor si tranzactiilor in contabilitate.”*

**Norma 3513.1:** *“Concluzii expertului contabil trebuie sa fie fundamentate numai pe documente care atesta evenimente si tranzactii ce fac sau trebuie sa faca obiectul recunoasterilor, evaluarilor, clasificarilor si prezentarilor contabile. Nedocumentarea si nefundamentare stiintifica a rapoartelor de expertiza contabila judiciara pot fi si sunt, adesea sanctionate de organele de drept care le-au dispus cu inlocuirea expertului contabil si dispunerea unei noi expertize contabile.”*

**Norma 3532:** *“Raportul de expertiza contabila se parafeaza si se semneaza fila cu fila, inclusiv anexele, atat de expertul contabil/expertii contabili numit(ti) la cererea partilor sau din oficiu, cat si de expertul contabil/expertii contabili, recomandat(ti) de parti.”*

**Norma 3531.11:** *“Expertiza se finalizeaza cu intocmirea unui singur raport de expertiza contabila care cuprinde dupa caz, in capitolul 2 desfasurarea expertizei contabile si in capitolul 3 concluzii sau intr-o anexa a raportului si opiniile separate ale expertilor contabili (numiti sau recomandati de parti) dupa caz.”*

**B.2. Expertul desemnat ignora prevederile art. 6 alin. 1 din Legea contabilitati nr. 82/1991** care prevede ca orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate devenind astfel un document justificativ, acestea angajand deopotriva raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate. Atestarea documentara a operatiunilor economice este o cerinta minima necesara in orice “miscare patrimoniala”, lucru care trebuia obligatoriu sa-l aiba in vedere expertul desemnat.

**B.3. La intocmirea raportului de expertiza judiciara nu s-au respectat urmatoarele cerinte:**

**Norma 3524:**

a) Analiza cu competenta a tuturor obiectivelor formulate de organul care a dispus efectuarea expertizei contabile, a materialului documentar si a problemelor ridicate de partile aflate in litigiu

- b) Argumentarea opiniilor, constatarilor si concluziilor din raportul de expertiza contabila, pe baza de documente legale.
- c) Fundamentarea analizelor pe material cu valoare probanta si nicidecum pe presupuneri, aprecieri, asimilari care nu au la baza argumente legale si informatii pertinente furnizate de contabilitate
- d) Aplicarea corespunzatoare a actelor normative, a normelor profesionale a codului etic
- e) Aducerea unui aport contributiv superior la elucidarea judiciara a cauzei supusa cercetarii.

Toate cele de mai sus ar trebui sa conduca la concluzia ca expertiza analizata s-a indepartat foarte mult de prescriptia normelor speciale si ca expertul desemnat nu poate sa asigure si respecte standardele mai sus expuse.

#### **B.4. Expertul desemnat nu a raspuns la obiectivul 1 al expertizei**

- Expertul desemnat nu a raspuns la obiectivul 1<sup>2</sup>, referitor la varsamintele efectuate in contul actiunilor, **nespecificand data efectuării varsamintelor in contul actiunilor subscribe determinate pe baza documentelor contabile: foi de varsamant, chitante, ordine de plata, extrase de cont, ceea ce denota faptul ca a preluat informatiile din baze de date brute, puse la dispozitie de catre Farmec SA.**
- Doamna expert nu a indica, contrar proceduri prevazute la norma 3512.1, in anexele sub forma de tabel depuse la expertiza, documentul contabil si numarul acestuia cu care s-au efectuat **varsamintele in contul actiunilor** cu toate ca in Obiectivul nr. 1 dispus de instanta se prevedea verificarea determinata pe baza documentelor contabile, foi de varsamant, ordine de plata, extrase de cont, registre de casa si banca pentru perioada mentionata
- Doamna expert nu precizeaza daca expertiza pe care a efectuat-o a avut la baza **registru actionarilor** care a fost depus la instanta in dosarul nr. 5494/1285/2009 sau un alt registru al actionarilor care i-a fost prezentat la societate. Registrul actionarilor depus la instanta este nedatat, nu este semnat de persoana care l-a intocmit, nu are stampila societatii si nu contine varsamintele efectuate in contul actiunilor, conform art. 177 din Legea 31/1996, statutul societatii Farmec si HGG 885/1995 din care rezulta modul de tinere al registrelor. (anexa 6 extrase)
- Doamna expert **nu a solicitat registrul actiunilor** societatii din care rezulta miscarea actiunilor de la privatizare intocmit in conformitate cu HG 885/1995 si art. 177 din Legea 31

---

<sup>2</sup> Enuntul Obiectivului 1 este urmatorul " *sa se stabileasca numarul total de actiuni emise de SC Farmec SA, subscribe si integral varsate....determinate pe baza documentelor contabile, foi de varsamant, chitante, ordine de plata, extrase de cont, registrele de casa si banca pentru perioada mentionata* "

- Doamna expert a folosit “baza de date privind actiunile si actionariatul SC Farmec SA” care nu reprezinta un document contabil si si-a bazat concluziile pe aceasta baza de date. Despre aceasta situatie de fapt face referire la pagina 3 a expertizei.
- **Expertul nu a avut in vedere Registrul actiunilor** absolut necesar, atat la obiectivul nr. 1 cat si la obiectivul nr. 2 prin care trebuia sa stabileasca numarul de actiuni cu drept de vot in AGA din 22.10.2009.
- Desi expertul precizeaza la pagina 7 a expertizei ca a verificat toate cererile de subscriere de la momentul privatizarii si toate cesiunile in perioada aprilie 1994 - 22.10.2009, toate platile efectuate pentru actiunile de tip FPS si FPP si toate varsamintele aferente emisiunilor suplimentare de actiuni in perioada 1998 - 2007, nu aduce dovezi in acest sens si nu precizeaza documentele contabile pe care le-a vazut (chitante, ordine de plata, extrase de cont, etc cu numarul repsectivelor documente).
- In **anexa nr. 6** doamna expert, cu toate ca insereaza rubrica documente, ordine de plata, extrase de cont, nu evidentiaza niciun document cu numar de inregistrare asa cum se inregistreaza ele in contabilitate. Daca domnia sa a vizualizat aceste documente, de ce nu le-a inserat macar ca numar in acest tabel?
- In **anexele 7, 8 si 9** sunt prezentate niste tabele care nu evidentiaza varsamintele facute in contul actiunilor determinate pe baza de documente contabile, foi de varsamant, chitante, ordine de plata
- Doamna expert recunoaste la pagina 18 ca a luat in considerare anumite

*“ inregistrari intocmite de Asociatia Farmec Pas si ca nu a mai intocmit situatii anexa la raport privind platile efectuate de actionari pe surse de plata pe perioade, etc”, dar tocmai acesta era obiectivul expertizei.* Din aceasta rezulta ca doamna expert nu s-a bazat pe documente contabile ci pe anumite situatii centralizatoare prezentate de catre directorii Farmec.

- Doamna expert mentioneaza la pagina 17: “ faptul ca la inceputul procesului de privatizare si inca o perioada de timp dupa aceasta data nu a existat (**din motive obiective**) o baza de date electronica, stabilirea (verificarea) modului de subscriere/plata/al actiunilor este un demers foarte dificil”!!!

***Cum a verificat doamna expert varsamintele odata ce nu a existat pentru o perioada de timp o evidenta clara asupra actiunilor societatii si asupra varsamintelor facute in contul actiunilor ?!***

Rezulta ca doamna expert nu a verificat varsamintele pe baza de documente contabile ci doar pe anumite situatii, declaratii puse la dispozitie de catre administratorii Farmec.

- Expertul face vorbire la pagina 10 despre facilitatile fiscale cu care s-ar fi achitat actiunile dobandite de Asociatia FARMEC PAS, insa la modul de plata al actiunilor de tip FPS si FPP de catre actionari (pag 18) nu se precizeaza in ce quantum au fost aceste facilitati fiscale si nici nu se prezinta modul de repartizare al acestor facilitati pe actionari. Nu exista o anexa in acest sens sau vreo suma concreta la care expertul sa faca vreo referire. In fapt aceste facilitati au fost acordate societatii Farmec SA si nu actionarilor in mod direct. Din cuprinsul expertizei nu rezulta defalcat, pe sume si tipuri de plata modul in care s-ar fi achitat de catre actionari suma de 20.976.188.748 rol prezentata generic la pagina

17. Se face o referire despre plata avansului catre FPS si FPP la pagina 18 si apoi apare urmatoarea precizare:

"d) In perioada 1995 - 2003, pe langa sumele mentionate mai sus, actionarii au platit Asociatiei PAS, prin casa si prin contul bancar, din diverse surse de plata, toate celelalte sume datorate pentru actiunile subscribe, inclusiv pentru plata celor doua credite si a costurilor aferente acestora - 15.709.154.516 rol." **Nu exista o anexa la expertiza care sa faca in vreun fel dovada modului de achitare a acestei sume de catre actionarii societatii. Nu exista o anexa a raportului care sa prezinte modul de plata a celor 454.523 actiuni de tip FPS si a celor 194.795 actiuni de tip FPP.** Ori expertul concluzioneaza la pagina 18 ca aceste actiuni au fost achitate integral.

#### **B.5. Nereguli grave ce decurg dintre neconcordanțele valorii sumei prezentate de expert si valoarea de fapt a sumei colectate de Asociatia Farmec de la actionari**

- Nereguli grave ce decurg din nepotrivirea valorii sumei incasate de la actionari prin casa si prin banca in contul AVANSULUI cu suma platita de Asociatia Farmec catre FPP si FPS. Expertul mentioneaza la pagina 17 si 18 din Raport modul de incasare al avansului incasat prin casa si prin banca de Asociatia FARMEC PAS de la actionari. **Astfel, daca** prin casa au fost incasati 714.466.656 rol, prin banca au fost incasati 364.817.576 lei, in total prin casa si prin banca fiind incasati **1.079.284.232 rol**. Aceasta suma nu concorda cu sumele de bani pe care Asociatia le-a colectat si le-a platit catre FPS si FPP ca si avans in procesul de privatizare, respectiv 1.022.760.000 rol catre FPS si 370.000.000 rol catre FPP (in aceste sume nu au fost luate in calcul creditul BCR si preschimbarile de certificate de proprietate care in cadrul expertizei sunt evidentiata in mod separat.), sume prezentate la pagina 16 din expertiza. **1.079.284.232 difera de 1.392.760.000.** De unde provine aceasta diferenta? Din aceleasi acte pe care experta sustine ca le-a verificat sau din situatiile puse la dispozitie de Farmec SA?
- Se retine ca si sursa de finantare a actiunilor de tip FPS si FPP - dividende cuvenite membrilor aferente actiunilor subscribe. Or, la Farmec SA au existat in iunie 1995 un numar de **81.246 actiuni nesubscrise**. Expertiza nu elucideaza concret cine a dobandit aceste actiuni si cum au fost ele achitate, deoarece din cuprinsul expertizei rezulta ca pentru ele nu s-ar fi retinut dividende pentru plata obligatiilor (pag.10). Motivul pentru care aceste actiuni au ramas nesubscrise desi tot avansul pentru ele fusese achitat de catre Asociatia Farmec PAS ramane o „enigma” pe care expertul nu a solutionat-o.
- In fapt expertul nu a avut in vedere la solutionarea obiectivului 1 nici totalitatea cererilor de subscriere, dovada ca la pagina 8 vorbeste despre actiuni subscribe implicit (adica de actiuni subscribe nu in baza unei cereri asa cum prevede Legea 31/90 ci in baza platilor efectuate???), nu a avut in vedere nici totalitatea cererilor de vanzare/cumparare depuse in perioada 1995 - 22.10.2009 si nici totalitatea documentelor primare de efectuare a varsamintelor in contul actiunilor subscribe.

#### **B.6. Expertiza abunda in aprecieri care nu sunt conforme cu situatia reala de la Farmec SA:**



- astfel la pag. 9 expertul sustine ca "transferul dreptului de proprietate asupra actiunilor, prin cesiune, a fost conditionat doar de plata avansului, insa actiunile neplatite au ramas gajate temporar in favoarea vanzatorilor, fiind eliberate treptat pe masura platii acestora." De asemenea, referitor la actiunile detinute de Asociatie in modul aratat la art. 29 pct. 2 din L77/1994 expertul precizeaza: "Aceste actiuni se inregistreaza in registrul actionarilor societatii in numele asociatiei, care are drept de vot in adunarea generala a actionarilor societatii si dreptul la dividendele distribuite de societatea comerciala, corespunzator numarului actiunilor detinute." La societatea Farmec SA actiunile achizitionate in cursul lunii iunie 1995 au fost repartizate imediat dupa plata avansului catre FPS si FPP, si actionarii societatii au votat cu aceste actiuni in cadrul AGEA de la Farmec SA. **Asociatia Farmec PAS nu a votat nici o data in cadrul adunarilor generale in perioada iunie 1995 - 22.10.2009 cu aceste actiuni!**

**B.7. Concluzia expertului precum au fost subscribe si achitate toate actiunile emise in anul 1998 este neadevarata si se situeaza in contradictie cu concluziile Deciziei ICCJ nr 2390/2008**

- La pagina 21 din Raportul de expertiza doamna expert sustine ca si concluzie la obiectivul nr. 1:
- *"din verificarile efectuate de noi a rezultat ca din totalul de 200.000 actiuni emise in anul 1998 de catre parata SC Farmec SA au fost subscribe un nr de 200.000 de actiuni (din care explicit prin cereri scrise 159.719 actiuni si implicit prin plata 40.281 actiuni) si au fost platite un numar de 200.000 actiuni. Situatiile platilor efectuate in schimbul celor 200.000 actiuni distribuite actionarilor este prezentata in anexa nr. 6 la prezentul raport"*

Aceasta concluzie a doamnei expert se situeaza in contrarietate cu decizia ICCJ nr. 2390/03.07.2008 (**anexa 7**) care constata ca s-a stabilit in baza raportului de expertiza **insusit de instanta de apel** care a confirmat sustinerea intimatului ca din cele 200.000 actiuni aferente emisiunii 1998, au fost subscribe 159.719 actiuni si au fost achitate 184.688 actiuni", **adica existenta unui numar de 40.281 actiuni nesubscrise si 15.312 actiuni neachitate.**

Conform extras din decizia ICCJ nr. 2390/2008 (anexa 7): *"Concluziile raportului de expertiza contabila efectuat in cauza au fost urmatoarele: Numarul actiunilor subscribe pentru emisiunea suplimentara din 1998 a fost 159.719 actiuni dintr-un total de 200.000 actiuni. Numar actiunilor achitate pentru emisiunea suplimentara din 1998 este de 184.688 actiuni dintr-un total de 200.000 de actiuni"*

Faptul ca expertul nu evidentiaza existenta unui numar de 40.281 actiuni nesubscrise din care 15.312 actiuni neachitate reprezinta dovada favorizarii administratorilor societatii Farmec.

Expertiza realizata in cadrul dosarului 35816/2/2005 a Curtii de Apel Bucuresti, dosar finalizat in mod irevocabil prin Decizia 522/06.11.2007, (anexa 8) si decizia ICCJ nr 2390/03.07.2008 (anexa 7) nu a considerat ca si plati in cadrul Emisiunii de actiuni de la 1998 urmatoarele sume:

- 122.448.583 rol - retineri din dividende PAS pentru anul 1997 in contul Asociatiei Farmec PAS ;
- 31.501.417 rol - retineri din dividende PAS pentru anul 1998 in contul Asociatiei Farmec PAS ;

- 199.875.000 rol - primele acordate salariatilor Farmec SA in cursul lunii aprilie 1998, sume care nu au fost incasate de catre Farmec SA in contul emisiunii de la 1998;
- 12.750.000 rol - procesul verbal de compensare realizat intre SCAurexim SRL si Farmec SA.

Toate aceste sume au fost considerate in contul Emisiunii Suplimentare de actiuni de la 1998 de catre experta Bocian Livia Iuliana impotriva evidentelor rezultate din documentele financiar contabile. Din acest motiv avem serioase rezerve asupra modului de interpretare a celorlalte documente financiar contabile puse la dispozitia expertizei de catre Farmec SA.

#### **B.8. Raportul de expertiza nu reflecta realitatea operatiunilor contabile.**

- Doamna expert nu precizeaza daca situatia privind repartizarea pe actionari la data AGEA din 22.10.2009 a efectuat-o pe baza bazei electronice de date pusa la dispozitie de societate sau ce documente financiar contabile a avut in vedere.

Raportul de expertiza al doamnei expert Bocian Livia Iuliana nu contine atasat niciun document contabil prin care expertul sa poata dovedi concluziile (nu exista copii ale cererilor de subscriere, nu exista copii ale contractelor de vanzare/cumparare de actiuni intre actionari, nu exista copii ale documentelor contabile primare sau macar referinte asupra datei de efectuare a varsamintelor), imprejurare care dovedeste intentia expertului de a incalca cu stiinta toate procedurile si hotararea judecatoresca de la Tribunal privind efectuarea expertizei alaturi de experti parte cu scopul vadit de a favoriza administratorii societatii Farmec SA.

- Doamna expert la pagina 11 afirma – “conform evidentei bazei de date” privind actionariatul si actiunile SC Farmec SA – ca data subscrierii initiale a pachetelor de actiuni FPS si FPP este 30.04.1994. Ori aceasta data trebuia sa rezulte din cererile de subscriere.
- Doamna expert lasa intr-o **lumina oculta** fara sa se precizeze in Raport daca a vizualizat cererile de subscriere in legatura cu care precizeaza la pagina 11 faptul ca: “conform evidentei bazei de date”.
- La pagina 14 doamna expert precizeaza faptul ca:

“am verificat subscrierile de actiuni incepute in luna aprilie 1994, subscrierile si cesiunile ulterioare, precum si aprobarile acestora”, dar in acelasi timp mentioneaza la pagina 17: “faptul ca la inceputul procesului de privatizare si inca o perioada de timp dupa aceasta data nu a existat (din motive obiective) o baza de data electronica”.

**Expertul nu lamureste daca a vizualizat fizic cererile de subscriere pentru ca in fapt cererile de subscriere in cazul persoanelor din familia Turdean si Pantea nu au existat.**

Doamna expert apreciaza ca baza de date: “nu a existat din motive obiective”. Cum poate aprecia expertul ca aceasta baza de date nu exista din motive obiective, in conditiile in care societatea era obligata

sa tina registrele actionarilor si actiunilor la zi intocmite in conformitate cu legea 31, statutul societatii si HG885.

La pagina 27 doamna expert afirma: *“din verificarile efectuate de catre experti a rezultat ca cesiunile pe actiuni efectuate in perioada iunie 1995 – 22.10.2009 inregistrate in registrul actionarilor s-au efectuat conform prevederilor legale si statutare ale SC Farmec SA, respectiv ale Asociatiei Pas si dupa caz conform hotararilor judecatoresti”*

**Norma 3531.3 prevede:**

*“expertul contabil analizeaza evenimente si tranzactii si nu incadrarea juridica a acestora”*

- Desi expertul la pct.II 8 pagina 26 constata ca **societatea este de tip inchis**, conform extras din Raport **“fiind vorba de o societate de tip inchis”** si ca actiunile se pot cesiona numai intre actionari conform art. 8 din statutul societatii, **expertul omite cu stiinta** sa verifice modul in care o serie de persoane devin actionari ai societatii. Acest fapt s-a petrecut cu scopul de a favoriza persoane din familiile administratorilor Turdean si Pantea deoarece in societatea Farmec nu mai aveau dreptul legal sa intre ca actionari alte persoane decat persoanele din lista initiala de actionari valabila la data infiintarii societatii Farmec cu capital privat in luna iunie 1995 sau doar persoane pe care succesoral.

Desi expertul precizeaza in raport caracterul de **“societate de tip inchis”**, expertul creeaza **aparenta unei legalitati** pentru persoanele Turdean Mihaela, Turdean Horia, Brie Sebastian, si foarte multe alte persoane care au intrat ca si actionari dupa data de martie 2000, data la care Asociatia Farmec PAS nu mai exista, nemaiputand sa incheie contracte de cesiune valide. Ori aceste persoane desi devenite unele dintre ele salariati ai societatii **nu aveau dreptul legal sa devina si actionari ai societatii si implicit cu actiunile dobandite de ei, acesti "actionari" nu puteau sa le foloseasca cu drept de vot in cadrul AGA Farmec SA.**

**B.9.** De asemenea **doamna expert omite cu stiinta sa** insereze la pagina 5 a expertizei data de la care Asociatia Farmec PAS isi inceteaza existenta - martie 2000, data de la care Asociatia nu mai avea un drept legal sa incheie contracte de cesiune, neavand calitate juridica. Dupa aceasta data sunt inregistrate in Registrul actionarilor numeroase tranzactii in care Asociatia Farmec PAS apare ca si cedent sau cesionar. Ori in aceasta situatie este foarte greu sa te poti pronunta asupra legalitatii acestor tranzactii si asupra repartizarii acestor actiuni in conformitate cu Anexa 11. Deasemeni se vorbeste despre existenta acceptului AGA al Asociatiei Farmec PAS pentru primirea de noi membri, situatie care nu este confirmata de procesele verbale ale AGA ale Asociatiei Farmec PAS in forma cunoscuta de noi.

Consideram ca din acest punct de vedere expertiza **nu raspunde nici la Obiectivul 2** referitoare la modul de repartizare al actiunilor cu drept de vot la 22.10.2009. Astfel expertul tine cont numai de actiunile achitate in viziunea dansului si de actiunile anulate sau al caror drept de vot a fost suspendat, netinand cont de actiunile nesubscrise si neachitate.

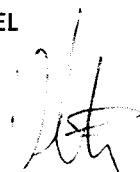
Desigur, aspectele mai sus sesizate constituie nereguli grave care vin in sprijinul cererii noastre de efectuare a unei noi expertize de catre un alt expert desemnat in cauza:

- a) fie ca urmare a anularii raportului de expertiza pentru motivele prezentate la lit.A de mai sus;
- b) fie ca urmare a incuviintarii unei expertize contrare, in situatia neanularii raportului de expertiza. (potrivit art. 212 C.pr.civ.).

Cu respect,

**NICOLAE OLANEANU CRISTINEL**

Reclamant



#### **OPIS INSCRISURI**

- Anexa 1 - Nota de sedinta depusa la dosar la termenul din 03.03.2010 care contine obiectivele expertizei
- Anexa 2 - extras site Ministerul Justitiei din care rezulta ca la 17 mai 2011 Tribunalul Cluj a incuviintat administrarea probei cu expertiza, in dosarul pendinte
- Anexa 3 – Cererea de stramutare a cauzei de la Tribunalul Cluj la o alta instanta din tara depusa de subsemnatul la ICCJ la data de 05.09.2011.
- Anexa 4 – Adresa Olaneanu de raspuns catre doamna expert Bocian Iuliana prin care a comunicat faptul ca dosarul 5494/1285/2009 a fost suspendat in data de 07.09.2011 de ICCJ pana la judecarea cererii de stramutare, urmand ca dupa ce ICCJ se va pronunta sa se stabileasca de comun acord conduita ce urmeaza a fi adoptata pentru efectuarea expertizei
- Anexa 5 – Adresa expertului parte al reclamantului catre Tribunalul Constanta din care rezulta ca aceasta nu a fost citata pentru efectuarea expertizei contabile
- Anexa 6 – Extrase din LEGEA 31/1990, Statutul societatii Farmec si HG 885/1995 din care rezulta modul de tinere al registrelor.
- Anexa 7 - Decizia ICCJ nr. 2390/03.07.2008
- Anexa 8 - Decizia 522/06.11.2007 a Curtii de Apel Bucuresti
- Anexa 9 – Extrase din Registrul actionarilor din care rezulta ca Turdean Mihaela, Turdean Horea, Bria Sebastian, Ani Cristian nu au fost actiunari la momentul privatizarii societatii, aveau 0 actiuni.