

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ
INCHEIERE
ȘEDINȚA DIN 26.01.2018
CAMERA DE CONSILIU
Completul constituit din:
PREȘEDINTE – Adrian Oprea
GREFIER – Vali Ghiță

S-a luat în examinare acțiunea având ca obiect – anulare hotărâre AGA – formulată de reclamantul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, cu domiciliul ales în SAT PIPERA COM VOLUNTARI, SAT PIPERA, INTRAREA VARTEJULUI, nr. 3 G, Județ ILFOV, în contradictoriu cu pârâta S.C. FARMAC S.A. cu sediul în Cluj Napoca, STR HENRZ BARBUSSE, nr. 16, Județ CLUJ.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu, se prezintă reclamantul asistat de avocat Bobe Toni și avocații Brehar Claudiu și Ziadin Denis pentru pârâta SC Farmec SA, în baza împuternicirilor avocațiale depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea prevederilor art. 87 pct.2 și urm. Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul asupra cauzei, grefierul de ședință evidențiind părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la procedura de citare; faptul că prin registratura instanței, reclamantul, la data de 1 29.11.2017, a depus prin email, petiție către DNA; la data de 22.01.2018, d-na expert Ghiță Marilena a depus adresă de informare; la data de 26.01.2018 reclamantul a depus cerere prin care solicită luarea unor măsuri față de expertul judiciar desemnat; la 26.01.2018, expertul – parte Radu Violeta a depus cerere prin care solicită punerea la dispoziție a unor acte.

Instanța comunică părților copiile cererilor depuse pentru acest termen la dosar.

Instanța acordă cuvântul d-nei expert judiciar cu privire la cererea formulată.

D-na expert Ghiță Marinela precizează că a apreciat necesare, pentru redactarea lucrării, aproximativ 4 săptămâni, cu mențiunea că este vorba doar de lucrarea dânzei. Nu cunoaște termenul până la care și experții - parte își vor finaliza propriile lucrări.

Instanța pune în vedere expertului judiciar că lucrarea sa trebuie însoțită de opiniile experților – parte.

Instanța acordă cuvântul cu privire la cererea formulată de expertul – parte al reclamantului, d-na Radu Violeta.

D-na expert Ghiță Marinela învederează că a primit cererea d-nei expert – parte, a luat legătura cu dânsa însă nu poate formula un răspuns pe loc, urmând a face verificări cu privire la cele învederate. Precizează că nu deține alte documente în afara celor pe care le are și doamna expert – parte.

Instanța pune în discuție cererea reclamantului de amendare a doamnei expert – parte.

Reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel, aprecierea susținerilor expertului – parte că nu beneficiază de aceleași înscrisuri pe care cel mult zice că le are și cele ale expertului judiciar care arată că nu deține decât cele pe care le are și expertul – parte. Solicită soluționarea acestei cereri.

Reprezentantul convențional al reclamantei arată că este o diferență de opinii între experți referitoare la documentele pe care le dețin; solicită prorogarea cererii de sancționare a

d-nei expert judiciar pentru efectuarea de verificări. Consideră că cererea la acest moment fiind prematură, expertul judiciar urmând să facă verificări cu mențiunea că într-adevăr, are nevoie de timp.

Reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel arată că este o contrariedade în susținerile avocatului său care decurge din promisiunea expertului că într-o lună vine cu raportul și că a avut o parte considerabilă din documente și din cererea expertului – parte care susține că nu le-a avut în vedere, să le primească și dânsa, fiind vorba de principiul egalității de arme. La termenul următor expertul său parte poate veni cu o expertiză infirmă și va pune probabil concluzii eronate menționând că, în unele locuri, nu deține documente. Solicită ca expertul judiciar și cel parte să stabilească un termen la care să consemneze într-un proces verbal conținând un punctaj pe documente referitor la incidența opiniei pe baza aceluiași documente.

D-na expert Ghiță Marinela învederează că toate documentele la care a avut acces sunt accesabile pe link, fiecare expert poate intra pe baza parolei iar toate email-urile primite de la părți au fost date mai departe și experților – parte. Nu are alte documente în plus.

Reprezentantul convențional al părâtei, avocat Ziadin Denis, învederează că documentele sunt pe acest link iar conform procesului verbal depus la dosar încă din cursul anului 2016 din care rezultă că documentele s-au predat nu numai expertului judiciar ci și expertului – parte. De asemenea, invocă notele de ședință ale părâtei din data de 26.04.2017 din care rezultă că documentele au fost predate, astfel că la acest moment expertul – parte să vină și să spună că nu deține documentele, nu are nici un fel de fundament. În acest sens există și procesul verbal din 30.03.2016 în care s-a consemnat că ambii experți au primit documentele care au fost puse la dispoziție și pe link la 28.03.2016 iar în acest document se regăsesc toate documentele cerute astăzi de doamna expert – parte, expertului judiciar. Acest document există.

D-na expert Ghiță Marinela apreciază că din primele rânduri lecturate din cererea d-nei expert – parte, rezultă că este vorba de un aspect tehnic pe care îl va clarifica cu dânsa, cu mențiunea că poate este vorba de o eroare a sa sau a celuilalt expert; va face verificările care se impun.

Reprezentantul convențional al reclamantei arată că nu neagă cele consemnate în procesele verbale însă dacă este o divergență de opinii, se poate face un punctaj pe documente iar în caz contrar este posibil să existe două expertize diferite. Totodată învederează că și părâta are un expert – parte.

Reprezentantul convențional al părâtei, avocat Ziadin Denis solicită observarea dispozițiilor instanței din 28.10.2015 cu privire la modalitatea de lucru a experților, faptul că s-a pus în vedere acestora că pot să-și formuleze rapoartele de expertiză separat și mai mult, raportat la punctele 1.1., 1.2 și 1.3 și la cele precizate de expert - parte la ultimul alineat, arată că a pus la dispoziție registrul acționarilor de mai multe ori, că din registrul acționarilor se pot identifica aspectele solicitate, sunt procese verbale care consemnează centralizatoarele cu vărsămintele, așa cum apar și în procesul verbal din 30.03.2016, în care este menționat că toate emisiunile privind majorările de capital, la dispoziția experților și conțin: coloană, fișier, marca, nume, etapă, bancă, document, număr de acțiuni, sumă totală.

D-na expert Ghiță Marinela solicită ca părâta să răspundă la solicitările punctuale la care nu a răspuns, ca urmare a email-urilor trimise către societate.

Reprezentantul convențional al părâtei, avocat Ziadin Denis, învederează că din data de 05.12.2017 a început corespondența cu doamna expert; aceasta a solicitat documentele de plată aferente emisiunilor 1998, 2002, 2003, 2009 și situația acțiunilor suspendate prin hotărâri irevocabile. La data de 12 ianuarie, respectiv 19 ianuarie când i s-au transmis hotărârile, doamna expert a revenit cu întrebări în cascadă. La data de 12.01.2018 i s-a răspuns de către persoana care se ocupă cu corespondența, din nou referitor la situația celor 13513 acțiuni, se explică faptul că aceste acțiuni nu au fost anulate printr-o hotărâre.

D-na expert Ghiță Marinela învederează că este vorba de 2-3 email-uri de săptămâna aceasta, la care nu a primit răspuns.

Reprezentantul convențional al părâtei, Ziadin Denis, arată că s-a răspuns la momentul solicitărilor însă scanarea documentelor necesită timp, nefiind lipsă de intenție.

Reprezentantul convențional al reclamantei învederează că dincolo de aceste aspecte, deși există procese verbale de primire a documentelor, ulterior acestor momente exist adrese ale doamnei expert în care arată că nu i s-a dat aia si aia si aia.

Reprezentantul convențional al părâtei, avocat Brehar Claudiu precizează că expertul va primi răspunsurile solicitate, email-urile fiind trimise chiar săptămâna aceasta.

Reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel solicită aprecierea necesității asupra: 1. Plecând de la dispoziția instanței din februarie 2017 în care se menționează că experții toți să beneficieze de același documente, să le aibă în copie, pe link electronic și 2. expertul numit să ceară societății ce documente are nevoie și să prezinte instanței un raport iar judecătorul să aprecieze referitor la documentele neprimite. Astfel, solicită ca într-un timp rezonabil, experții să se pună de acord pe baza unui proces verbal, ce documente are fiecare. Acest termen, un ultim termen pentru punctajul actelor să încheierea opiniei fiecăruia, să includă și o ultima cerere către societate. D-na expert nu a informat instanța în cele 22 de termene dar ceea ce a primit ultima data, în februarie 2017, nu a primit, a primit niște lucruri nesemnificative. În raport de faptul că expertul spune că a avut vârsămintele, sunt doua chestiuni: subscrierile, care nu au voie să folosești acțiuni în mod nejustificat și o divergență între ce are expertul – parte și ce zice expertul judiciar si vârsămintele acționarilor în contul acțiunilor pentru obiectivul 1. Dânsa spune că a verificat si banii sunt dar banii i-a dat societatea. Instanța ii cere, în obiectivul 1, vârsămintele acționarilor iar registrele despre care spune doamna avocat nu prezintă vârsăminte ori în această situație doamna expert nu a cerut societății vârsămintele acționarilor în contul acțiunilor, pregătește instanța că va veni cu un raport de expertiză că banii s-au plătit dar banii s-au plătit în mare parte de către acționari.

Instanța limitează cuvântul reclamantului.

Reprezentantul convențional al părâtei, avocat Brehar Claudiu arată că expertiza nu o face partea iar modul în care expertul judiciar își realizează expertiza îl privește în exclusivitate, raționamentele și documentele de care are nevoie, modul de realizare este cea pe care expertul judiciar o alege. A da indicații de către una din părți cum se face și trebuie făcut, este total inadecvat. Dincolo de acest aspect, dacă reclamantul ar fi ascultat-o pe doamna expert, ar fi putut să audă că doamna expert a arătat că, până la aceasta data, a primit tot ceea ce a cerut, mai puțin răspunsurile la email-urile din aceasta săptămână. De asemenea, dacă expertul poate finaliza raportul de expertiză, este în regulă și este strict problema sa.

Instanța pune în vedere părâtei, prin reprezentanții legali, să precizeze dacă insistă în cererea de revenire asupra expertizei.

Reprezentantul convențional al părâtei, avocat Brehar Claudiu arată că insistă în această cerere și depune decizia motivată a Curții de Apel Pitești în dosarul nr. 3414/1285/2011 cu mențiunea că nu are așa o semnificație raportat la ceea ce a cerut intrucit este vorba de o casare parțială.

Reprezentantul convențional al reclamantei arată că este vorba de o hotărâre irevocabilă, motiv pentru care solicită acordarea unui termen pentru a o lectură și pentru a face verificările de rigoare față de faptul că s-au invocat aspecte concrete la un termen anterior; trebuie să se informeze. Solicită amânarea cauzei pentru a formula un punct de vedere. La interpelarea instanței, arată că nu a avut mandat de reprezentare a reclamantului în alt proces cu excepția acestuia.

Reprezentantul convențional al părâtei, avocat Brehar Claudiu, nu este de acord cu amânarea cauzei arătând că instanța poate, eventual, să amâne pronunțarea pentru depunerea unui punct de vedere. Arată că este vorba de o decizie comună părților, și posesia căreia a intrat și reclamantul cu cel puțin o săptămână înainte, așa că nu există nici o justificare pentru ca decizia să nu fi ajuns la cunostință apărătorului reclamantului. În caz contrar, cererea sa va deveni lipsită de substanță și conținut în condițiile în care, la termenul următor, potrivit susținerilor doamnei expert, se va depune raportul de expertiză. Astfel, instanța nu va mai

avea ce soluționa. Solicită discutarea cererii sale la acest termen și amânarea pronunțării pentru depunerea de concluzii.

Reprezentantul convențional al reclamantei solicită observarea faptului că i se restrânge dreptul de a pune concluzii orale în condiții de contradictorialitate reală. Arată ca trebuie să aibă cunostință de conținutul deciziei pentru a putea pune concluzii cu mențiunea ca nu se pot pune doar concluzii scrise iar înscrisul este depus astăzi în ședință în condițiile în care nu reprezintă reclamantul și în alte dosare.

Instant, având în vedere că reclamantul a fost parte în litigiul înregistrat sub numărul 3414/1285/2011 al Tribunalului Argeș, devenită irevocabilă prin Decizia nr. 1328/R COM din 14.11.2017, respinge ca neintemeiată cererea de amânare pentru a se lua cunostință de conținutul deciziei menționate.

Reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel învederează că a fost parte în dosarul nr. 3414/1285/2011 însă nu este jurist și nu există autoritate de lucru judecat întrucât nu există triplă identitate de părți, obiect și cauză. Arată că astfel se limitează cuvântul reclamantului.

Reprezentantul convențional al pârâtei, avocat Brehar Claudiu, pe cererea de revenire asupra probei cu expertiză, arată că este vorba de puterea de lucru judecat a considerentelor deciziei depuse iar decizia Curții de Apel Pitești are o contribuție minoră întrucât hotărârea Tribunalului Argeș a soluționat partea din litigiu relevantă în acest dosar. Partea pe care a înțeles să o invoce ca putere de lucru judecat a fost păstrată iar decizia nu ar avea relevanță decât prin faptul că menține hotărârea Tribunalului Argeș. Învederează că ceea ce face inutilă proba cu expertiza, o face la acest moment și nelegală raportat la considerentele hotărârii menționate – fila 4 – a hotărârii instanței de fond prin care, cu privire la faptul că ar există neconcordanțe între numărul de acțiuni reale și numărul de acțiuni cu care s-a permis efectiv a se vota, acesta susțineri nu pot fi reținute întrucât, potrivit raportului de expertiză întocmit de expert judiciar Pinteș Mirela, numărul total de acțiuni cu drept de vot la 14.07.2011 este de 1.569.037 acțiuni iar cvorumul înscris în procesul verbal este în concordanță cu numărul total al acțiunilor repartizat pe fiecare acționat înscris în registrul acționarilor care a fost prezentat de către pârâtă, raport de care se va tine seama. Concluzia este că între 14.07.2011 și 06.08.2012, în structura acționariatului SC Farmec nu a apărut nici o modificare. Coroborând aceste aspecte, se reține că acțiunile din 2011 sunt aceleași cu cele din 2012. Acesta a fost motivul pentru care s-a respins unul din motivele invocate de reclamant ca motiv de nulitate, instanța a cercetat, a administrat proba cu expertiză, a analizat toate subscrierile, a analizat care din acțiuni au fost suspendate și a stabilit că la 14.07.2011 există un număr de acțiuni integral vărsate cu drept de vot. A depus și obiectivele care au stat la baza acestei expertize care sunt mult mai ample. În condițiile în care instanța analizează dacă la data de 14.07.2011 există un număr de acțiuni integral vărsate și dau drept de vot în integralitate, a cerceta încă o dată pentru ca eventual să se pronunțe o alta hotărâre în condițiile unei perfecte identități între acțiunile de atunci și acțiunile pe care instanța la acest moment le analizează, ar contrazice puterea de lucru judecat al primului ciclu procesual, admiterea unei probe care cercetează o prezumție absolută, irefragabilă cum este puterea de lucru judiciar, este inadmisibil din punct de vedere procesual. Solicită admiterea cererii și revenirea asupra probei.

Reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel solicită reținerea faptului că a fost parte în acel dosar dar acum vede prima oară motivarea instanței. Arată că la acest moment nu se discută autoritatea de lucru judecat ci puterea de lucru judecat iar dacă s-a ales dezbateră în sala de judecată, nu poate participa iar avocatul său nu cunoaște cele câteva zeci de pagini care i s-au pus în față astăzi. Aceste aspecte nu se pot dezbate oral, fiind nevoie de citirea considerentelor din hotărârea prezentată. Arată că în legătură cu dosarul în care s-a început urmărirea penală pentru expertiza care se desfășoară, este vorba de același model. Cunoaște minuta dar la acest moment se discută pe considerente în condițiile în care nici în acel dosar nu s-a lămurit nimic.

Instanța limitează cuvântul reclamantului.

Reprezentantul convențional al reclamantei arată că o dezbatere contradictorie pe considerentele deciziei depuse nu poate avea loc iar din punct de vedere juridic nu poate fi de acord cu concluziile apărătorului pârâtei referitor la puterea de lucru judecat. Din discuțiile conexe cu reclamantul, a înțeles că s-a început urmărirea penală referitor la situația de fapt și la modalitatea de efectuare a expertizei și în măsura în care se va finaliza cu o hotărâre de condamnare a expertului, posibil să afecteze și acest dosar.

Înțelege că s-a mai există o soluție pronunțată Înalta Curte de Casație și Justiție referitor la litigiile care vizează aceleași chestiuni de principiu – dacă într-un anumit moment, când s-a luat o decizie a acționarilor, dacă cvorumul de acțiuni cu care s-a participat, a generat o hotărâre validă sau nu - și care vine care vin în contradicție cu puterea de lucru judecat în acest dosar. Sub acest aspect, doar pe primele 2 file ale deciziei, parcurse, ar putea pune anumite concluzii iar la lecturarea întregii decizii, solicitarea poate fi alta. În raport de celelalte aspecte, vor încerca să solicite suspendarea dosarului penal, probabil. Există o hotărâre prezentată astăzi, dar reclamantul se chinuie de atâta timp să facă o expertiză în acest dosar. Va depune concluzii scrise după ce va lua cunoștință de considerentele expuse în hotărârea prezentată astăzi.

Reprezentantul convențional al pârâtei, avocat Brehar Claudiu, arată că nu a înțeles de ce anume este acuzat, în condițiile în care a fost de acord cu amânarea pronunțării pentru depunerea de concluzii scrise. Hotărârea tribunalului există la dosar de 4 luni pe care reclamantul o cunoaște iar Înalta Curte de Casație și Justiție nu a pronunțat nici o hotărâre referitor la susținerile apărătorului reclamantului.

Reprezentantul convențional al reclamantei arată că va depune la dosar hotărârea Înalta Curte de Casație și Justiție de care a făcut vorbire.

Reprezentantul convențional al pârâtei, avocat Brehar Claudiu arată că în dosarul penal, acțiunea s-a pus în mișcare în dosarul penal „în rem”.

Reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel arată că există o hotărâre a Înalta Curte de Casație și Justiție în care se arată că începerea urmăririi penale „în rem” echivalează cu începerea urmăririi penale „în personam”.

Reprezentantul convențional al pârâtei, avocat Ziadin Denis arată că același lucru s-a întâmplat și la Tribunalul Brașov unde s-a invocat o cerere de suspendare a dosarului penal iar Tribunalul Brașov, apreciind că nu se impune, a rămas în pronunțare.

TRIBUNALUL:

Având în vedere obiectul cauzei de față, obiectul cauzei înregistrate pe rolul Tribunalului Cluj sub numărul 3414/1285/2011, susținerile și apărările părților din prezentul dosar și din dosarul menționat, modul în care a fost fundamentată în fapt și drept sentința nr. 195/2017, modalitatea în care aceasta a rămas irevocabilă precum și considerentele Curții de Apel Pitești, temeiurile avute în vedere de prezenta instanță și argumentul încuviințării expertizei contabile, precum și modalitatea în care pârâta și-a fundamentat cererea de revenire asupra probei, constată că puterea de lucru judecat vis-a-vis de sentința nr. 195/2017 vizează exclusiv condițiile de adoptare și legalitate a hotărârii Adunării Generale Ordinare a Farmec SA din 14.07.2007 fără a viza în vreun fel condițiile faptice de organizare și convocare a hotărârii Adunării Generale a Acționarilor a cărei anulare se solicita Tribunalului Constanța. Din acest punct de vedere, nu există temeiuri pentru revenirea asupra probei, fiind păstrate și valabile considerentele examinate de instanță la data încuviințării probei.

Având în vedere dezbaterile din cadrul ședinței de astăzi legate de materialul probator necesar expertului, instanța reamintește faptul că numai expertul contabil desemnat stabilește materialul probator necesar precum și faptul că acesta are obligația de a comunica orice înscrisuri examinate și experților –parte.

Pentru a se determina dacă anumite înscrisuri nu au fost comunicate experților parte de către expertul desemnat, instanța stabilește ca la data de 31.01.2018, orele 12,00 expertul contabil să întocmească, în cadrul unei ședințe comune cu experții - parte și cu apărătorii aleși, materialul examinat, actele descrise punctual - dacă există - care nu au fost comunicate și experților – parte precum și documentele solicitate societății pârâte și neprimite încă.

Pune în vedere apărătorilor aleși ai societății pârâte să informeze parte că are obligația de a comunica expertului aceste documentele, pe cale electronică și să facă dovada în acest sens.

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Amână judecarea cauzei la 21.02.2018, C9, ora 11,00, pentru când:
-părțile și expertul au termen în cunoștință potrivit disp. art.229 c.pr.civilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.01.2018.

**Președinte,
Adrian Oprea**

**Grefier,
Vali Ghiță**

RECLAMANT

1. T.C. OLANEANU NICOLAE CRISTINEL - AV. BOBE TONI

PĂRĂT

2. T.C. SC FARMEC SA - AV. ZIADIN DENIS, BREHAR CLAUDIU