

Catre

Tribunalul Constanta

Sectia a II a civila

Ref. dosar nr 1514/1285/2012

Domnule Presedinte,

Subsemnatul **NICOLAE CRISTINEL OLANEANU**, reclamant in dosarul mentionat mai sus,

Avand in vedere dispozitia instantei emisa la termenul anterior din 26.01.2018,

Prin raportare la activitatea expertului desfasurata/nedesfasurata de catre acesta ulterior termenului de judecata amintit,

Fata de atitudinea si modul de aducere la indeplinire a obligatiilor stabilite de instanta in sarcina societatii parate,

formulez urmatoarea

CERERE

Prin care vă solicit, în mod respectuos, a dispune următoarele:

1. Sa sanctionati societatea FARMEC S.A. cu amenda maxima prevazuta de lege potrivit art.187 (1) 2 pct. e) v.C.pr.civ, deoarece nu a comunicat la dispozitia partilor si expertilor, prin link-ul electronic sau pe stick cu proces verbal de predare – primire, documentele care au fost cerute de expertul numit doamna Marilena Ghita prin adresele din 01.03.2017, dar si prin cererile anterioare din 04.09.2015 si din 22.02.2016, precum si in cererea din 06.02.2018 (a se vedea anexa 1). Mentionez ca expertul a mai cerut aceleasi documente anterior acestei date prin adresele din 04.09.2015 si 22.02.2016 (a se vedea anexa 2), precum si prin cererea din 06.02.2018.

Documentele care au fost cerute de catre doamna Marilena Ghita - expertul desemnat de instanta - si care nu au fost primite de la Farmec SA sunt mentionate in CEREREA catre instanta a doamnei Violeta Radu (a se vedea anexa 3).

Pentru a evita perpetuarea acestei situatii, va rugam:

- sa fixati un termen limita pentru furnizarea acestor documente de catre Farmec SA, in format electronic stick sau pe link cu opis centralizator si proces verbal de predare – primire, catre experti impreuna cu avocati.

- sa dispuneti societatii sa transmita documentele solicitate in format electronic si proces verbal in prezenta expertilor si a avocatilor pentru a simplifica si a inlatura orice alte neintelegeri pentru viitor.

2. Sa sanctionati expertul desemnat cu amenda maxima prevazuta de art.187 (1) 2 pct. d) si e) v.Cod.pr.civ., deoarece doamna expert M. Ghita nu s-a conformat dispozitiilor instantei si nu a adus la indeplinire hotararea instantei de la termenul din 26.01.2018

Pentru a se determina dacă anumite înregistrări nu au fost comunicate experților parte de către expertul desemnat, instanța stabilește ca la data de 31.01.2018, orele 12,00 expertul contabil să întocmească, în cadrul unei ședințe comune cu experții - parte și cu apărătorii aleși, materialul examinat, actele descrise punctual - dacă există - care nu au fost comunicate și experților - parte precum și documentele solicitate societății pârâte și neprimite încă.

Pune în vedere apărătorilor aleși ai societății pârâte să informeze parte că are obligația de a comunica expertului aceste documentele, pe cale electronică și să facă dovada în acest sens.

Să aveți în vedere și că

1) d-na expert nu a adoptat nicio măsură privind punctajul documentelor detinute de fiecare expert și privind **documentele neprimite de către experți fata de documentele care au fost cerute de doamna expert Ghita in cererea de documente din 01.03.2017** catre Farmec SA și

2) doamna Marilena Ghita a hotarat din nou fara incuviintarea instantei sa modifice obiectivul 1 al expertizei.

3. Sa puneți în vedere expertului numit:

1) sa preia documentele de la Farmec S.A. cu opis si proces verbal conform solicitarilor din adresele anterioare si sa efectueze intr-un interval de timp fixat de instanta raportul de expertiza sub sanctiunea amendarii in continuare si sub sanctiunea implicita a retragerii sumelor de bani pe care le-a platit reclamantul in contul expertizei, a sesizarii CECCAR si Ministerului de Jusitie pentru retragerea calitatii de expert judiciar in cazul in care foloseste cu rea credinta aceasta calitate.

2) sa realizeze corespondenta si sa desfasoare activitatile pe care le considera necesare de o asemenea maniera incat sa fie informat, in acelasi timp, si expertul parte doamna Violeta Radu pentru a i se da acestuia din urma posibilitatea de a participa in mod concret la lucrarile expertizei.

MOTIVAREA CERERII

1) Doamna expert desemnat Marilena Ghita a identificat documentele necesare expertizei și le-a solicitat societății Farmec în cererea de documente din 01.03.2017 și în cererea din 06.02.2018 (a se vedea anexa 1) dar și în cererile anterioare din 04.09.2015 și din 22.02.2016 (a se vedea anexa 2)

2) Doamna expert desemnat Marilena Ghita încearcă pentru a treia oară după aproape patru ani de când a fost dispusă expertiza să modifice obiectivul 1 al expertizei în folosul părții adverse.

3) Doamna expert desemnat Marilena Ghita nu a manifestat cu aceeași măsură preocuparea de a cere instanței să oblige societatea să-i furnizeze documentele solicitate chiar de către dansa, dar și-a manifestat preocuparea de a cere instanței să oblige reclamantul să plătească suplimentar onorariului în contul expertizei.

4) Societatea Farmec SA nu a furnizat experților pe link-ul electronic sau pe stik documentele cerute de doamna expert desemnat Marilena Ghita

5) La termenele de judecata, doamna Marilena Ghita nu a informat instanta ca parata nu furnizeaza expertizei documentele pe care chiar dansa a apreciat ca fiind necesare, concludente si utile intocmirii raspunsurilor la obiectivele expertizei, asa cum au fost formulate.

6) La termenele din 26.05.2015 si din 26 04.2017 doamna Marilena Ghita s-a substituit partii parate, asa cum dansa a mentionat si a cerut de doua ori renuntarea, respectiv modificarea obiectivului 1 al expertizei, la indemnul partii potrivnice, care detine documentele necesare expertizei. Ambele cereri formulate de expertul numit - de modificare a obiectivului 1 - au fost respinse de catre instanta.

7) Pentru data din 31.01.2018 ora 12.00 doamna Marilena Ghita nu s-a conformat hotararii instantei si nu a indeplinit dispozitia potrivit careia expertii, numit si consilieri, impreuna cu avocatii, au trebuit sa fie convocati de catre doamna Marilena Ghita in vederea efectuarii unui punctaj ca toti expertii sa detina aceleasi documente, precum si documentele neprimite de la Farmec SA, pe care expertul numit le-a solicitat societatii Farmec SA prin cererile din 01.03.2017 si 06.02.2018.

8) Doamna Marilena Ghita a emis si transmis cereri de informatii catre societate care fac parte din lucrarile expertizei, despre care doamna Violeta Radu – expert consilier nu a fost informata. Expertul numit a procedat gresit atunci cand a considerat ca este independent in initierea si desfasurarea unor activitati ale expertizei, in secret fata de expertul consilier al reclamantului.

9) Potrivit informarii expertului consilier adresata instantei in data de 13.02.2018, doamna Marilena Ghita a comunicat expertului consilier ca din nou a apreciat ca raspunsul la obiectivul 1 al expertizei trebuie sa fie incomplet, favorabil functionarilor partii adverse care au folosit la vot, in cadrul sedintei din 06.08.2012 care face obiectul cercetarii judecatoresti, actiuni nesubscrise si neachitate de actionari, iar la vot au participat persoane care nu aveau calitatea de actionari conform art. 8 din statutul societatii Farmec SA: *“actiunile nominative sunt cesibile numai intre actionari”*

Astfel, in data de 13.02.2018 doamna Marilena Ghita a comunicat din nou expertului consilier Violeta Radu, pentru a treia oara, chiar daca fara incuviintarea instantei de judecata, optiunea sa de a modifica abordarea raspunsului la obiectivul 1 al expertizei, fara documentele care evidentiaza varsamintele actionarilor in contul actiunilo, fara fisele analitice si fara documentele pe care chiar dansa le-a solicitat societatii.

Expertul desemnat Marinela Ghita a comunicat prin email expertului consilier Radu Violeta, in data de 14.02.2018, urmatoarele, citam:

„.....fara refacerea evidentei analitice, caz in care nu am nevoie de documentele de plata. V-am comunicat si telefonic acest lucruSi timpul meu este pretios si consider ca am depus diligentele necesare pentru a clarifica situatia.”.

Fata de comunicarea expertului desemnat Ghita M., expertul consilier al subsemnatului ne-a comunicat urmatoarele:

„Expertul desemnat Ghita M. aduce aduce in prim plan o activitate de **„reconstituire a evidentei analitice”**, desi din parcurgerea obiectivului nr. 1 nu rezulta faptul ca instanta solicita expertilor contabili judiciari efectuarea de reconstituire a evidentelor Farmec SA/Farmec-PAS.

Misiunea profesionala a expertului judiciar numit este aceea de a-si spune opinia pe baza documentelor probatorii solicitate si puse la dispozitia sa de catre societatea Farmec SA.

Faptul ca, pana la acest moment societatea Farmec SA nu a prezentat documentele pentru expertiza, cerute de expertul desemnat atat in anii 2015, 2016, cat si in anul 2017, este un aspect pe care il va evalua instanta de judecata, dar totodata, nu ar fi trebuit sa conduca expertul judiciar catre o

refacere a evidentei contabile a Farmec -PAS, cu atat mai mult cu cat reprezentantii societatii au afirmat in numeroase ocazii ca evidenta analitica exista.”

In aceasta situatie, arat instantei ca apreciez necesitatea ca, in cadrul raspunsului la obiectivului nr. 1, sa fie verificate varsamintele efectuate de fiecare actionar in contul actiunilor detinute in anul 1995, 2002 si 2003, in sensul de a stabili ce numar de actiuni au fost achitate de catre actionari: cele subscribe sau cele care figureaza in registrul actionarilor sau poate alt numar.

Aceasta verificare a varsamintelor fiecarui actionar, efectuate in contul actiunilor detinute este utila si necesara si in contextul in care, societatea Farmec SA nu a prezentat un registrul al actionarilor care sa contina varsamintele efectuate de catre actionari in contul actiunilor cumparate la data privatizarii si ulterior pana la data adunarii generale, intocmite conform reglementarilor legale din HG nr. 885/1995 si Legea nr. 31/1990, si nici registrul actiunilor.

Cu respect,

Nicolae Olaneanu

